

Hoogervorst

hebben we het over een uitspraak die ik zou hebben gedaan tijdens een algemeen overleg, waar mevrouw Tonkens zelf bij is geweest en waarvan zij zelf ook heeft gezegd dat ik heel voorzichtig ben geweest in de manier waarop ik mij heb geuit. Zo kent zij mij inmiddels overigens ook. En dan krijg ik toch een motie aan m'n broek om uitspraken die ik dus eigenlijk niet gedaan heb, te ontkrachten. Ik moet zeggen dat dit mij zeer veel leed doet.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Ik wil u op dit punt zeker geen leed berokkenen en wil mijn motie namelijk best intrekken wanneer u zegt dat wat u bedoelt iets heel anders is dan in de media is weergegeven, en dat u deeltijdwerken onder artsen een fantastische ontwikkeling vindt. Als u iets positief zegt over de wens van veel huisartsen om in deeltijd te werken en dat u dat niet gaat bestraffen maar stimuleren, dan trek ik mijn motie onmiddellijk in.

Minister **Hoogervorst**: Ik vind deeltijd fantastisch. Ik kijk er zelf smachtend naar uit als die tijd voor mij ooit mag komen, maar ik houd wel staande dat het een probleem is dat waar er een huisartsentekort is, er een heel sterke tendens is tot deeltijd. Ik heb nooit gezegd dat wij als kabinet het werken in deeltijd onaantrekkelijk willen maken door het extra te belasten. Ik houd niet van extra belastingen, dus dat zou ik ook niet voor mijn rekening willen nemen. De motie is dus echt overbodig.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Wat zegt u nu in feite tegen de huisartsen? Dat u deeltijd mogelijk zal maken of wilt u er een grens in aanbrengen?

Minister **Hoogervorst**: Ik heb eigenlijk niet zo veel gezegd. Ik heb alleen geconstateerd dat wij een tekort aan huisartsen hebben, net zoals iedereen. Dat is een probleem. Verder heb ik geconstateerd dat de gemiddelde voltijd- of deeltijdfactor 0,8 is, aangezien wij een structureel tekort verwachten van 20%. Vervolgens heb ik gezegd dat als iedereen voltijds werkte, het hele probleem zou zijn opgelost. Dat is natuurlijk een utopie. Ik vind dat dit probleem wringt. Ik heb er zo snel geen oplossing voor, maar mevrouw

Arib gaat mij toch niet verbieden om erover na te denken? Dat was ik namelijk wel van plan.

Mevrouw Arib verzoekt de regering in de door haar ingediende motie over de praktijkverpleegkundigen om zo spoedig mogelijk aan de Kamer te laten weten op welke wijze de financiering van praktijkverpleegkundigen zal worden vormgegeven. Zoals ik duidelijk gezegd heb, is daar op dit moment geen extra geld voor. Ook heb ik gezegd dat ik met een alomvattende visie op de eerste lijn zal komen. Ik ben ervan overtuigd dat de positie van de praktijkverpleegkundigen daarin aan de orde zal komen. Dat ik een zak geld mee zal kunnen brengen, lijkt mij op dit moment niet zo waarschijnlijk. Ik zeg mevrouw Arib wel graag toe dat ik aandacht zal besteden aan de positie van de praktijkverpleegkundigen.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Het stukt nu juist door de financiering. U belooft, terug te komen op de positie van praktijkverpleegkundigen, maar u zegt er tegelijkertijd geen geld voor te hebben. Op welke wijze wilt u dat dan doen?

Minister **Hoogervorst**: Volgens mij weet u het ook niet, anders droeg u wel een oplossing aan.

Mevrouw **Arib** (PvdA): De begrotingsbehandeling volgt nog, dus dan kom ik erop terug. U zegt dat u er geen geld voor heeft; dat heeft natuurlijk met prioriteiten te maken.

Minister **Hoogervorst**: Absoluut.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de ingediende moties zal aan het einde van de vergadering worden gestemd.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 18 juni 2003 over **tabaksverkoop in psychiatrische inrichtingen, rookvrije werkplekken en beperking van verkoop en gebruik van tabaksproducten**.

□

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Voorzitter. Ik zal niet het hele algemeen overleg overdoen. Ik wil kort toelichten

waarom ik mede namens de fractie van GroenLinks een motie ga indienen. Tijdens het algemeen overleg over de aanscherping van de Tabakswet ontstond enige verwarring over een aantal definities, waaronder die van al dan niet gesubsidieerde sportkantines en sportcafés. Ik dien omwille van meer helderheid de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat bescherming van de niet-roker en eenduidigheid en handhaafbaarheid van de Tabakswet uitgangspunten van beleid moeten zijn;

overwegende dat verschil in beleid ten aanzien van een rookverbod tussen gesubsidieerde en niet gesubsidieerde sportkantines niet voldoet aan deze uitgangspunten;

verzoekt de regering, uiterlijk 1 september 2003 een voorstel aan de Kamer te zenden waarin deze uitgangspunten worden gewaarborgd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Timmer en Tonkens. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 138 (28600-XVI).

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter. Mag ik duidelijkheid van mevrouw Timmer over waar zij op aanstuurt? Wil zij nu dat gesubsidieerde en niet gesubsidieerde instellingen beide als het ware onderhevig zullen zijn aan hetgeen de minister heeft toegezegd, dus dat hierover met diverse groeperingen overleg plaatsvindt? Of zegt zij bij voorbaat dat roken verboden is, ongeacht of de kantine gesubsidieerd of niet gesubsidieerd is?

Mevrouw **Timmer** (PvdA): In het algemeen overleg heb ik al gezegd dat ik vind dat een rookverbod in alle sportkantines helder is en tegemoet komt aan de duidelijkheid en handhaafbaarheid van de Tabakswet. Ik vraag nu aan de minister om voor 1 september 2003 met een oplossing

Timmer

te komen. Als die oplossing een rookverbod betreft, vind ik dat prima. Ik verzoek de minister in ieder geval om met een voorstel te komen. Als hij overeenkomt dat er toch een gescheiden ruimte of iets dergelijks komt, zullen wij dat beoordelen. Op dit moment is de wet in ieder geval niet helder en ook niet handhaafbaar.

De heer **Buijs** (CDA): Ik deel deze mening. Ik had echter het idee dat u zelf met een oplossing zou komen. Dat blijkt dus niet het geval te zijn.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Ik heb in het algemeen overleg aangegeven dat de Partij van de Arbeid vindt dat een rookverbod in sportkantines het meest duidelijk is en dat roken en sport niet bij elkaar passen. Er ontstaat echter verwarring.

Minister **Hoogervorst**: Voorzitter. Ik kan de overwegingen van de motie volledig onderschrijven. Het verschil moet uiteindelijk verdwijnen. Ik zou de motie in die zin kunnen lezen dat zij in feite mijn beleid ondersteunt om samen met NOC-NSF te komen tot rookvrije sportkantines. Ik maak daarbij het voorbehoud dat we beginnen met zelfregulering om deze hele wereld met ons mee te krijgen. Mocht dit uiteindelijk niet voldoende resultaat opleveren, dan kan ik altijd nog met regelgeving komen op grond van de Tabakswet. Ik ben met de sportwereld in gesprek en ik zal voor 1 september met een regeling komen.

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Voorzitter. Met deze toezegging van de minister is voldaan aan de wens die de motie uitsprekt.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Timmer (28600-XVI, nr. 138) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 26 juni 2003 over **de kleine ziekenhuizen**.

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter. Ik ga

het debat dat hedenochtend heeft plaatsgevonden, niet overdoen. Het was een zeer constructief overleg van beide kanten. Desalniettemin zijn regering en Kamer niet bij elkaar gekomen. Ik wil daarom de volgende motie indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

1. goede bereikbaarheid van ziekenhuiszorg een kerntaak is van de overheid;
2. er een spreidingsplan ziekenhuisfuncties is opgesteld om deze bereikbaarheid te realiseren;
3. de ziekenhuislokatie Emmeloord volgens dit spreidingsplan dient te voorzien in de vier basisfuncties alsmede 7 maal 24-uurs spoedeisende hulp;

van mening dat het huidige plan van aanpak van de raad van bestuur IJsselmeerziekenhuizen niet voldoet aan het door de overheid vastgestelde spreidingsplan ziekenhuisfuncties;

verzoekt de regering, alle maatregelen te nemen om de ziekenhuisfuncties op de lokatie Emmeloord in overeenstemming te brengen met het eerder overeengekomen spreidingsplan ziekenhuisfuncties,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Buijs, Arib, Kant, Van der Vlies, Schippers, Nawijn, Rouvoet en Bakker. Zij krijgt nr. 139 (28600-XVI).

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. In het verlengde van de bijdrage van heer Buijs wil ik graag een opmerking maken over de financiële kant van het verhaal. Ik ga ook het debat van vanmorgen hier niet overdoen. Ik zie ons nog staan in onze verantwoordelijkheid als Kamer, waarin we op 1 maart toezeggingen hebben gedaan om te bevorderen dat er van Rijkswege een financiële bijdrage geleverd zou worden door het afschaffen van de fusiebonus. Ik

wil in dit verband de volgende motie aan de Kamer voorleggen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

met bezorgdheid kennisgenomen hebbende van de ontwikkelingen rond het IJsselmeerziekenhuis;

van oordeel dat er op rijksniveau een medeverantwoordelijkheid ligt voor het instandhouden van bereikbare volwaardige ziekenhuiszorg in de Noordoostpolder;

constaterende dat door achtereenvolgende ministers verwachtingen zijn gewekt ten aanzien van het behoud van functies op de lokatie Emmeloord;

constaterende dat de Kamer al in april 2000 bij motie (26800-XVI, nr. 82) heeft uitgesproken dat de zogenaamde fusiebonus moet worden afgeschaft waardoor er financiën beschikbaar komen voor kleinere ziekenhuizen;

tevens constaterende dat deze motie tot op heden niet volledig is uitgevoerd;

dringt er bij de regering op aan, ten spoedigste tot volledige afschaffing van de zogenaamde fusiebonus over te gaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: De motie is voorgesteld door de leden Rouvoet, Buijs, Schippers, Arib, Van der Vlies, Bakker en Nawijn.

Zij krijgt nr. 140 (28600-XVI).

De **voorzitter**: Over de moties zal aan het einde van de vergadering worden gestemd.

Minister **Hoogervorst**: Voorzitter. De tweede motie zit nog vers in mijn hoofd, dus daar zal ik eerst op reageren. In de motie wordt gevraagd de fusiebonus of de grootschaligheidstoeslag af te schaffen. Ik zeg daar niet op voorhand "nee" tegen, maar ik vind wel dat wij een zorgvuldige afweging