



Mevrouw Tonkens (GroenLinks)

© M. Sablerolle – Gouda

oefenen op alle instellingen. De inspectie zal op mijn verzoek binnen een jaar een nieuw rapport uitbrengen. Elk nieuw behandelcentrum zal drie maanden na oprichting worden bezocht door de inspectie. Voorts zal ik bekijken of de privéklinieken voor zover zij geen gebruik maken van collectieve gelden een heffing kan worden opgelegd waarmee extra toezicht kan worden bekostigd. Om die reden ontraad ik aanneming van beide moties.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): De minister maakt het volgens mij ingewikkelder dan het is. De inspectie dringt in het rapport nadrukkelijk aan op handhaving van een samenwerkingsovereenkomst. De minister heeft vanmorgen gezegd dat hij dringende adviezen van de inspectie niet in de wind kan slaan. Waarom kan dat dan wel met dit advies?

Minister **Hoogervorst**: De inspectie zegt uitdrukkelijk niet dat als eis vooraf moet worden gesteld dat er een samenwerkingsverplichting is. In de praktijk misbruiken ziekenhuizen, wetende dat de ZBC's de vragende partij zijn, die verplichting om samenwerking en daarmee markttoetreding te onthouden. Ik ben ervan overtuigd dat de inspectie bij haar controles goed zal nagaan of er sprake is van adequate samenwer-

king tussen ZBC's en ziekenhuizen. Als de inspectie daarbij tot de conclusie komt dat een ZBC moet worden gesloten, dan ben ik de eerste die dat zal doen.

Mevrouw **Arib** (PvdA): De verplichte samenwerking met ziekenhuizen is niet ingesteld vanwege de bescherming van de markt, maar vanuit het uitgangspunt dat het belangrijk is om aan een aantal kwaliteitseisen te voldoen. Een van die eisen was de intercollegiale toetsing. In haar rapport gaat de inspectie daarop in, bijvoorbeeld in de situatie dat arts-assistenten allerlei verrichtingen doen zonder intercollegiale toetsing. Het heeft dus ook met de kwaliteit van de zorg te maken.

Minister **Hoogervorst**: Natuurlijk is het niet de bedoeling van de samenwerkingsverplichting dat de markt wordt afgeschermd, maar dat de kwaliteit wordt gehandhaafd. In de praktijk blijkt dat er ondanks de aanwezigheid van de samenwerkingsverplichting toch een probleem is met de kwaliteit. Op zichzelf garandeert de samenwerkingsverplichting geen kwaliteit. Wel blijkt zij in de praktijk de markt meer gesloten te houden dan wenselijk is. Laten wij nu die verplichting afschaffen. Ik ben ervan overtuigd dat de inspectie bij de beoordeling van de ZBC's zal bekijken of er sprake is van

intercollegiale toetsing en adequate samenwerking. Als uiteindelijk de kwaliteit van een zodanig laag niveau is dat er gevaar voor de gezondheid dreigt, kan de inspectie een keur van maatregelen nemen. Nogmaals, ik ben dan de laatste die de inspectie daarin zal overrulen.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Ik ben het absoluut niet met die redenering eens. Als reguliere ziekenhuizen niet met zelfstandige behandelcentra willen samenwerken, ligt het voor de hand dat zij daartoe worden gedwongen. Dat klinkt als: iedereen rijdt door rood licht, dus wij gaan die verkeerslichten maar afschaffen. Dat lijkt mij geen goede wijze van opereren.

Minister **Hoogervorst**: Volgens mij hebben wij vanochtend een overleg gehad over een problematiek waaruit blijkt dat gedwongen samenwerken niet bestaat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het eind van de vergadering over de ingediende moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 18 juni 2003 over **modernisering van de huisartsenzorg en het eindrapport over knelpunten in de huisartsenzorg**.

□

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Voorzitter. De minister heeft in het AO over de huisartsenzorg voorzichtig gesteld dat heel kleine deeltijdbanen voor artsen misschien niet zo wenselijk zijn en dat bijvoorbeeld twee dagen werken wel wat meer zou kunnen voorkomen. Vervolgens stond in de kranten, dat de minister het werken in deeltijd onder artsen zou willen ontraden. Er stond zelfs dat hij deeltijdwerk extra wil belasten. Dat lijkt mij onwenselijk. Ik vermoed dat de minister dat niet zo kras heeft bedoeld. Wij kunnen deze tumult in ieder geval met een motie ongedaan maken, want het heeft erg veel onrust veroorzaakt.

## Tonkens

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de minister van VWS door middel van een lagere praktijkvergoeding huisartsen wil stimuleren om voltijds te werken;

constaterende dat 86% van de huisartsen aangeeft in deeltijd te willen werken;

overwegende dat het werken in deeltijd onder meer om arbeid en zorg te kunnen combineren een belangrijke factor is voor de instroom en het behoud van artsen;

verzoekt de regering, werken in deeltijd voor huisartsen niet onaantrekkelijk te maken door dit extra te belasten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Tonkens en Arib. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 136 (28600-XVI).

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Tijdens het algemeen overleg over de huisartsenzorg heeft de minister een aantal toezeggingen gedaan. Over één punt was ik niet helemaal tevreden: de praktijkverpleegkundigen. Het gaat om een experiment dat erg goed loopt, niet alleen omdat de verpleegkundigen de hoge werkdruk bij huisartsen verlichten, maar ook omdat heel veel patiënten hierover tevreden zijn. In een aantal regio's blijkt echter dat het aanstellen van praktijkverpleegkundigen organisatorisch en/of financieel niet goed is geregeld. Vandaar dat ik hierover een motie indien.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- de werkdruk van veel huisartsen te hoog is;
- er een tekort aan huisartsen is;

- het beroep van huisarts aantrekkelijk moet blijven;

voorts overwegende dat:

- praktijkverpleegkundigen een belangrijke rol kunnen spelen ten aanzien van de vermindering van de werkdruk van huisartsen en kwaliteitsverbetering van de huisartsenzorg;
- de opleiding tot praktijkverpleegkundige is gestart en de eerste praktijkverpleegkundigen deze al hebben afgerond;

verzoekt de regering, de Kamer zo spoedig mogelijk te laten weten op welke wijze de financiering van praktijkverpleegkundigen vormgegeven zal worden en welke verantwoordelijkheid de overheid in dezen heeft,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Arib, Kant en Tonkens. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 137 (28600-XVI).

De **voorzitter**: Mevrouw Schippers wil een vraag stellen. Dat is haar maideninterruptie.

Mevrouw **Schippers** (VVD): In het AO heb ik de minister gevraagd of hij een eerstelijnsvisie wil opstellen en daarin wil aangeven hoe hij taakdifferentiatie en functie-differentiatie wil vormgeven en financieren. Loopt mevrouw Arib met deze motie niet vooruit op deze eerstelijnsvisie die de minister al heeft toegezegd?

Mevrouw **Arib** (PvdA): Ik ben bang dat die notitie over de eerstelijnszorg wat achterloopt ten opzichte van de werkelijkheid op dit moment. Praktijkverpleegkundigen is iets wat de Kamer van het begin af aan heeft ondersteund. Wij hebben er ook mee ingestemd. De LHV zou er met de zorgverzekeraars mee aan de slag gaan. Je ziet nu dat de zorgverzekeraars de financiering van de praktijkverpleegkundigen direct wil koppelen aan de opbrengsten van het systeem van elektronisch voorschrijven. Het is natuurlijk prima dat de minister met een notitie over de eerstelijnszorg komt, die er overigens al veel eerder had moeten liggen, maar de kwestie rond de praktijkverpleegkundigen is wel een

punt dat op dit moment aan de orde is. Ik zou dan ook heel graag de harde toezegging van de minister krijgen dat de financiering daarvan geregeld wordt.

De heer **Buijs** (CDA): Is mevrouw Arib met mij van mening dat de honorering van de praktijkverpleegkundigen onderdeel uitmaakt van de totale honoreringsstructuur van huisartsen?

Mevrouw **Arib** (PvdA): Ja.

De heer **Buijs** (CDA): Betekent dit dan niet dat deze motie automatisch overbodig is vanwege het feit dat de minister toegezegd heeft om met het oog op de begrotingsbehandeling straks de gehele honoreringsstructuur van de huisartsen opnieuw ter discussie te stellen?

Mevrouw **Arib** (PvdA): U weet even goed als ik dat er het rapport-Tabaksblad ligt, waarin een aantal adviezen zijn gegeven over onder andere de honorering van huisartsen. Er had daarover al lang een standpunt moeten worden geformuleerd. De minister heeft aangekondigd met een standpunt te komen maar ik heb hem niet expliciet horen zeggen dat de praktijkverpleegkundigen een onderdeel daarvan uitmaken. Als de minister erkent dat de praktijkverpleegkundigen een cruciale rol spelen bij de toegankelijkheid en kwaliteitsverbetering van de huisartsenzorg en hij bereid is om daarin te investeren, zal ik de motie absoluut niet intrekken. Daarover wil ik dan wel een concrete toezegging van de minister horen.

Minister **Hoogervorst**: Voorzitter. Allereerst ga ik in op de motie van mevrouw Tonkens over de onrust onder de deeltijdhuisartsen. Nu komt het in dit vak heel vaak voor dat er op een gegeven moment een artikel in de krant verschijnt met een alarmerende kop erboven, waarbij die kop vaak een versterking van het artikel is en het artikel weer een versterking is van een onderliggend rapport of wat dies meer zij. Er wordt daarop dan onmiddellijk een debat georganiseerd waarin vervolgens blijkt dat het in werkelijkheid allemaal niet zo verschrikkelijk is. Nu

## Hoogervorst

hebben we het over een uitspraak die ik zou hebben gedaan tijdens een algemeen overleg, waar mevrouw Tonkens zelf bij is geweest en waarvan zij zelf ook heeft gezegd dat ik heel voorzichtig ben geweest in de manier waarop ik mij heb geuit. Zo kent zij mij inmiddels overigens ook. En dan krijg ik toch een motie aan m'n broek om uitspraken die ik dus eigenlijk niet gedaan heb, te ontkrachten. Ik moet zeggen dat dit mij zeer veel leed doet.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Ik wil u op dit punt zeker geen leed berokkenen en wil mijn motie namelijk best intrekken wanneer u zegt dat wat u bedoelt iets heel anders is dan in de media is weergegeven, en dat u deeltijdwerken onder artsen een fantastische ontwikkeling vindt. Als u iets positief zegt over de wens van veel huisartsen om in deeltijd te werken en dat u dat niet gaat bestraffen maar stimuleren, dan trek ik mijn motie onmiddellijk in.

Minister **Hoogervorst**: Ik vind deeltijd fantastisch. Ik kijk er zelf smachtend naar uit als die tijd voor mij ooit mag komen, maar ik houd wel staande dat het een probleem is dat waar er een huisartsentekort is, er een heel sterke tendens is tot deeltijd. Ik heb nooit gezegd dat wij als kabinet het werken in deeltijd onaantrekkelijk willen maken door het extra te belasten. Ik houd niet van extra belastingen, dus dat zou ik ook niet voor mijn rekening willen nemen. De motie is dus echt overbodig.

Mevrouw **Tonkens** (GroenLinks): Wat zegt u nu in feite tegen de huisartsen? Dat u deeltijd mogelijk zal maken of wilt u er een grens in aanbrengen?

Minister **Hoogervorst**: Ik heb eigenlijk niet zo veel gezegd. Ik heb alleen geconstateerd dat wij een tekort aan huisartsen hebben, net zoals iedereen. Dat is een probleem.

Verder heb ik geconstateerd dat de gemiddelde voltijd- of deeltijdfactor 0,8 is, aangezien wij een structureel tekort verwachten van 20%. Vervolgens heb ik gezegd dat als iedereen voltijds werkte, het hele probleem zou zijn opgelost. Dat is natuurlijk een utopie. Ik vind dat dit probleem wringt. Ik heb er zo snel geen oplossing voor, maar mevrouw

Arib gaat mij toch niet verbieden om erover na te denken? Dat was ik namelijk wel van plan.

Mevrouw Arib verzoekt de regering in de door haar ingediende motie over de praktijkverpleegkundigen om zo spoedig mogelijk aan de Kamer te laten weten op welke wijze de financiering van praktijkverpleegkundigen zal worden vormgegeven. Zoals ik duidelijk gezegd heb, is daar op dit moment geen extra geld voor. Ook heb ik gezegd dat ik met een alomvattende visie op de eerste lijn zal komen. Ik ben ervan overtuigd dat de positie van de praktijkverpleegkundigen daarin aan de orde zal komen. Dat ik een zak geld mee zal kunnen brengen, lijkt mij op dit moment niet zo waarschijnlijk. Ik zeg mevrouw Arib wel graag toe dat ik aandacht zal besteden aan de positie van de praktijkverpleegkundigen.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Het stukt nu juist door de financiering. U belooft, terug te komen op de positie van praktijkverpleegkundigen, maar u zegt er tegelijkertijd geen geld voor te hebben. Op welke wijze wilt u dat dan doen?

Minister **Hoogervorst**: Volgens mij weet u het ook niet, anders droeg u wel een oplossing aan.

Mevrouw **Arib** (PvdA): De begrotingsbehandeling volgt nog, dus dan kom ik erop terug. U zegt dat u er geen geld voor heeft; dat heeft natuurlijk met prioriteiten te maken.

Minister **Hoogervorst**: Absoluut.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Over de ingediende moties zal aan het einde van de vergadering worden gestemd.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 18 juni 2003 over **tabaksverkoop in psychiatrische inrichtingen, rookvrije werkplekken en beperking van verkoop en gebruik van tabaksproducten**.

□

Mevrouw **Timmer** (PvdA): Voorzitter. Ik zal niet het hele algemeen overleg overdoen. Ik wil kort toelichten

waarom ik mede namens de fractie van GroenLinks een motie ga indienen. Tijdens het algemeen overleg over de aanscherping van de Tabakswet ontstond enige verwarring over een aantal definities, waaronder die van al dan niet gesubsidieerde sportkantines en sportcafés. Ik dien omwille van meer helderheid de volgende motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat bescherming van de niet-roker en eenduidigheid en handhaafbaarheid van de Tabakswet uitgangspunten van beleid moeten zijn;

overwegende dat verschil in beleid ten aanzien van een rookverbod tussen gesubsidieerde en niet gesubsidieerde sportkantines niet voldoet aan deze uitgangspunten;

verzoekt de regering, uiterlijk 1 september 2003 een voorstel aan de Kamer te zenden waarin deze uitgangspunten worden gewaarborgd,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Timmer en Tonkens. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 138 (28600-XVI).

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter. Mag ik duidelijkheid van mevrouw Timmer over waar zij op aanstuurt? Wil zij nu dat gesubsidieerde en niet gesubsidieerde instellingen beide als het ware onderhevig zullen zijn aan hetgeen de minister heeft toegezegd, dus dat hierover met diverse groeperingen overleg plaatsvindt? Of zegt zij bij voorbaat dat roken verboden is, ongeacht of de kantine gesubsidieerd of niet gesubsidieerd is?

Mevrouw **Timmer** (PvdA): In het algemeen overleg heb ik al gezegd dat ik vind dat een rookverbod in alle sportkantines helder is en tegemoet komt aan de duidelijkheid en handhaafbaarheid van de Tabakswet. Ik vraag nu aan de minister om voor 1 september 2003 met een oplossing