

## Hoogervorst

aantreden al weet dat er een prachtige afvloeiingsregeling op je wacht voor het geval je mocht falen. Ik denk dat een politicus die weet dat er bij zijn aftreden 5 mln op hem ligt te wachten, erg relaxed in de Kamer zou staan.

Mevrouw **Kant** (SP): Denkt de minister dat het effectief is? Ik denk namelijk dat het helemaal niet effectief is. Zij zoeken weer andere methoden die het bedrijf het minste geld kosten. Als men zelf vindt dat men iets verdient, zoekt men wel een mogelijkheid om te zorgen dat men dat ook krijgt.

Minister **Hoogervorst**: Ik ben het in zoverre met mevrouw Kant eens dat fiscaliteit inderdaad snel weer door nieuwe trucs wordt uitgehold. Daar kunnen wij dan weer achteraan hollen. Zij hebben goede fiscalisten, maar die hebben wij ook. Het gaat mij vooral om de combinatie van aanscherping van de fiscaliteit en aanscherping van de corporate-governanceregels. Ik ben ervan overtuigd dat er binnen ondernemend Nederland een breed besef is – dat merk je ook aan uitlatingen van VNO/NCW – dat de combinatie van riante beloning en riante afvloeiingsregeling niet kan. Ik ben er dus ook van overtuigd dat dit gaat veranderen. Aan die verandering helpt alles wat er in de afgelopen maanden is gebeurd en gezegd buitengewoon goed mee. Ik kan de Kamer verzekeren dat ik heel wat ongeruste telefoontjes heb gehad.

Mevrouw **Kant** (SP): Komt de minister nog terug op de villa's?

Minister **Hoogervorst**: Ik dacht dat ik dat net had beantwoord. Ook vergoedingen in natura zoals huizen en auto's komen ten laste van de vennootschappen en vallen onder de openbaarmakingsplicht.

Mevrouw **Kant** (SP): Dat is dus in sommige gevallen niet gebeurd, zodat de wet is overtreden. Wat gaat de minister daaraan doen?

Minister **Hoogervorst**: Ik weet niet of dat niet gebeurd is. Ik kan mij ook voorstellen dat...

Mevrouw **Kant** (SP): Ik heb een aantal voorbeelden gezien. Misschien wil de minister deze vraag onderzoeken en maatregelen nemen.

Minister **Hoogervorst**: Wij zullen ernaar laten kijken.

Voorzitter. Ik heb niet alle woordvoerders genoemd, maar ik meen dat ik op de belangrijkste vragen ben ingegaan. Ik gun de heer Vendrik nog zijn uitsmijter en de voorzitter doet dat ook.

De **voorzitter**: Wij gunnen de heer Vendrik zijn uitsmijter.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Het betreft een vraag die ik eerder had moeten stellen, maar ik dank u voor de gelegenheid om het nu alsnog te doen. Als ik het goed begrepen heb, heeft de Staat der Nederlanden als grootaandeelhouder afgelopen maandag ingestemd met de benoeming van twee nieuwe commissarissen, de heren Bischoff en Streppel. Nu weet de minister uiteraard dat de raad van commissarissen over de vaststelling van de beloningen gaat. Daarom kan ik mij voorstellen dat de Staat der Nederlanden zich bij de beoordeling van deze commissarissen heeft afgevraagd of van deze heren matiging uitgaat. Dat zou misschien wenselijk zijn. Het instemmingsrecht is immers een van de beperkte bevoegdheden die de Staat heeft. Is er op die manier gekeken naar de benoemingen?

Ik vraag mij af of er zal worden gematigd, want ik heb begrepen dat de beide heren niet heel erg tot het kamp van de matigenden behoren. Waarom heeft de minister actief ingestemd met de benoeming van deze twee commissarissen terwijl hij, terecht, zo boos is over wat er met die beloningsregelingen gebeurt?

Minister **Hoogervorst**: Wat is precies het probleem met die benoemingen?

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik vraag mij af of de minister beide commissarissen heeft gesproken, of hij getoetst heeft of zij specifieke opvattingen hebben over wat er de komende jaren met de beloningen bij KPN moet gebeuren en of hij vanuit die positie heeft beoordeeld of deze commissarissen daar inderdaad op hun plek zitten. Ik had dat heel logisch gevonden. Daarom wil ik graag weten of de minister de heren heeft gesproken en of hij heeft nagegaan of zij het belang van een matigend beloningsbeleid aan de top heel sterk willen inbrengen.

Minister **Hoogervorst**: Ik heb deze heren niet gesproken.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Dat is een gemiste kans. De raad van commissarissen gaat over de beloningen en de minister is terecht boos over die beloningen. Wat let hem? Hij kan instemmen of hij kan zeggen dat hij het niet eens is met de benoemingen.

Minister **Hoogervorst**: Ik weet niet of er op ambtelijk niveau is gesproken met de beide heren.

Ik krijg nog een antwoord toegeschoven. Ik had het kunnen weten: ik heb helemaal geen instemmingsrecht met de benoeming van deze commissarissen. Er bestaat nog steeds een coöptatiesysteem. Dat proberen wij te veranderen, maar dat is nog niet gebeurd. Ik heb wel begrepen dat het om goede mensen gaat.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor om vandaag aan het eind van de vergadering te stemmen over de ingediende moties. Naar verwachting zal er namelijk vandaag ook nog een stemming plaatsvinden over een waarschijnlijke behandeling van een verslag van een algemeen overleg van de commissie LNV.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 15.25 uur tot 15.35 uur geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 13 mei 2003 over **accreditatiekaders hoger onderwijs**.

□

Mevrouw **Vergeer-Mudde** (SP): Voorzitter. De staatssecretaris heeft een relatie gelegd tussen de beoordelingen "voldoende", "goed" en "excellent" van de facetten en de invoering van collegegeld-differentiatie. De NAO is echter van mening dat die relatie niet gelegd kan worden. De SP-fractie wil niet dat via de achterdeur van accreditatie collegegelddifferentiatie wordt binnengehaald. Daarom dien ik de volgende motie in.

## Vergeer-Mudde

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de visitatie- en beoordelingscommissies hun oordelen over de facetten kunnen specificeren om drie redenen:

1. de compensatiefunctie
2. de functie van "best practices"
3. de verbeterfunctie;

overwegende dat de beoordeling van facetten geen ander doel heeft dan deze drie;

stelt vast dat deze beoordelingen op facetniveau niet gebruikt kunnen worden in enig bekostigingsstelsel,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Vergeer-Mudde. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 1 (28879).

Mevrouw **Vergeer-Mudde** (SP):  
Voorzitter ...

Mevrouw **Joldersma** (CDA):  
Mevrouw Vergeer heeft gezegd dat de staatssecretaris een relatie heeft gelegd tussen collegegeld-differentiatie en de basiskwaliteit. Kan zij dat nader toelichten?

Mevrouw **Vergeer-Mudde** (SP): Ik heb gisteren aan de staatssecretaris gevraagd of zij kon uitsluiten dat de glijdende beoordelingsschaal met onvoldoende, voldoende, goed en excellent in de toekomst gebruikt zou kunnen worden om daarop de collegegelddifferentiatie te baseren. Als bijvoorbeeld een studie als excellent uit de bus zou komen, zou het collegegeld verhoogd kunnen worden. De staatssecretaris heeft dat niet willen uitsluiten.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): De beoordeling vindt plaats op facetniveau. Mevrouw Vergeer heeft in dit verband over de NAO gesproken. Geloof je dat het mogelijk is om op facetniveau een link te leggen met collegegeld-differentiatie?

Mevrouw **Vergeer-Mudde** (SP): Ik denk dat u mij deze vraag niet moet

stellen. Het is namelijk bekend dat de SP-fractie tegen collegegeld-differentiatie is. Ik verdiep mij dan ook niet in de wijze waarop er een link gelegd moet worden. Ik stel alleen vast dat het geen rol speelt bij de accreditatiekaders. Ik heb de staatssecretaris dit niet horen zeggen; ik wil dus graag dat zij uitspreekt dat die link niet gelegd kan worden.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Ik kan mij voorstellen dat mevrouw Vergeer die link niet wil leggen; de kern van haar motie is dat er geen link gelegd mag worden tussen facetten en collegegelddifferentiatie. Dit houdt echter de vooronderstelling in dat die link wel gelegd kan worden.

Mevrouw **Vergeer-Mudde** (SP): Dat heeft de staatssecretaris geheel ten onrechte gedaan. Het is dus nu aan de staatssecretaris om te zeggen dat dit verband er niet is.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik vraag mevrouw Vergeer of de staatssecretaris een link heeft gelegd, dus dat het in de stukken en de discussie tot dan toe niet mogelijk werd geacht, dan wel dat mevrouw Vergeer dit als eerste in het debat heeft gesuggered. De NAO geeft ook aan dat er helemaal geen verband gelegd kan worden.

Mevrouw **Vergeer-Mudde** (SP): Er is een maatschappelijke discussie geweest over de accreditatiekaders. Daarbij hebben sommigen zich bezorgd afgevraagd waarom het nodig zou zijn om niet alleen een voldoende of een onvoldoende te geven, maar ook "voldoende" in drie categorieën te splitsen. Het gaat namelijk alleen om het toetsen van de basiskwaliteit van de opleiding: het is goed of niet. Nu komt er toch een differentiatie naar boven en dan bestaat de kans dat er met het paard van Troje iets binnengehaald wordt wat men niet wil. De SP-fractie wenst althans geen collegegelddifferentiatie. Daarom leek het mij verstandig om die vraag aan de staatssecretaris te stellen. Tot mijn teleurstelling kreeg ik als antwoord dat die relatie niet was uit te sluiten.

De heer **Aptroot** (VVD): Als ik mevrouw Vergeer goed begrijp, zegt zij dat er door de opleiding differentiatie ontstaat. Het volgende is toch het geval? Het is voldoende en er

wordt geaccrediteerd of het is onvoldoende en er wordt niet geaccrediteerd. Kent mevrouw Vergeer niet de drie redenen die volgens de NAO voor de facetten van belang zijn om wél een differentiatie aan te brengen? Ik noem de compensatiefunctie, de functie van best practices en de verbeterfunctie, waarvan een stimulans uitgaat.

Mevrouw **Vergeer-Mudde** (SP): Die drie redenen zijn mij bekend en die heb ik ook in mijn motie opgenomen. Dat zijn ook de enige redenen waarom er in de beoordeling gedifferentieerd kan worden. Het is dus goed dat de NAO vanochtend in een brief nog eens nadrukkelijk heeft laten weten dat het niet de bedoeling is om aan de hand van die drie criteria een relatie met het bekostigingsstelsel te leggen. En dat zou ik ook graag van de staatssecretaris horen.

□

Staatssecretaris **Nijs**: Voorzitter. Gisteren heeft mevrouw Vergeer-Mudde in het algemeen overleg gevraagd of ik enige link zou kunnen bedenken tussen de facetten en differentiatie van het collegegeld. Eerlijk gezegd had ik er tot dat moment nooit over nagedacht, ik had zo'n link zelf nog nooit gelegd. Daar is ook geen sprake van, het is absoluut niet de bedoeling om deze kaders ervoor te gebruiken. Bij de accreditatie speelt het ook helemaal geen rol. Mij werd toen gevraagd, de garantie te geven dat ik dit ook voor de toekomst uitsluit. Toen heb ik de uitdrukking "zeg nooit: nooit" gebruikt, maar meer vanuit de gedachte dat je nooit weet wat er zal gebeuren. Ik denk dat ik mevrouw Vergeer een heel eind tegemoet kom als ik deze uitdrukking intrek, als zij daar dan maar niet de conclusie uit trekt dat ik zou vinden dat het mogelijk moet zijn. Haar vrees lijkt mij echt ongegrond, ik zou ook niet weten hoe zo'n link zou kunnen worden gelegd. Het is dus absoluut niet aan de orde. Maar ik kan natuurlijk niet voorspellen dat dit, als wij in dit huis ooit nog over bekostigingsstelsels en differentiatie van collegegeld praten, niet – onverhoopt – nogmaals ter sprake zal komen.

Mevrouw **Vergeer-Mudde** (SP):

## Nijs

Voorzitter. Dan zegt de staatssecretaris nu toch iets anders dan gisteren, want gisteren wilde zij een eventueel verband tussen de drie beoordelingscriteria en het vaststellen van een differentiatie in de bekostiging niet uitsluiten. Dat heeft zij nu wel gedaan. Ik constateer dat zij heeft vastgesteld dat er geen verband is, dat de drie in mijn motie genoemde doeleinden van de accreditatiekaders de enige zijn, dat er dus geen enkel ander doel is.

Staatssecretaris **Nijs**: Ik constateer alleen dat wij hetzelfde bedoelen. Ik heb niet iets anders gezegd dan gisteren, want gisteren heb ik gezegd dat het niet de bedoeling is. Ik denk dat de kwestie ontstaan is door de uitdrukking "zeg nooit: nooit", die ik absoluut niet de zware lading heb willen geven die u er misschien in gezien hebt. Voor mij is de motie overbodig, want er zijn absoluut geen plannen om ook maar enige link te leggen tussen de facetten, de bekostiging en differentiatie van het collegegeld.

Mevrouw **Vergeer-Mudde** (SP): Stel dat uw partij of een andere over enige tijd toch over differentiatie van het collegegeld wil praten, wat de SP dus niet wenst. Ik zou graag van u horen dat het dan niet mogelijk is om gebruik te maken van de differentiatie die er toch al is, maar dat er eerst een wetwijziging aangaande de accreditatiekaders of iets anders nodig is om gebruik te kunnen maken van een soort ranking die op deze manier al gemaakt wordt.

Staatssecretaris **Nijs**: Ik vind het jammer dat u blijkbaar nog steeds de indruk hebt dat er ergens in iemands achterhoofd het idee leeft om de facetten te verbinden met differentiatie van het collegegeld. Dit idee leeft in ieder geval absoluut niet bij mij. Het resultaat van het IBO collegegelddifferentiatie zal in de loop van de zomer beschikbaar zijn, dus misschien zullen wij bij de begrotingsbehandeling nog eens over dat onderwerp gaan praten. Maar zoals ik al zei, zijn er absoluut geen ideeën om in de richting van een link te gaan. En ik kan me ook niet voorstellen dat die er dan zullen zijn. Er is dus absoluut geen sprake van, maar mocht dit toch aan de orde komen, dan is de Kamer er zelf

bij. Ik weet niet of de kaders dan veranderd zouden moeten worden, want ik denk dat differentiatie van het collegegeld op zichzelf niets met die kaders te maken heeft. Ik denk dus dat wij praten over iets dat zich waarschijnlijk niet zal voordoen.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Ik heb de staatssecretaris horen zeggen dat deze motie overbodig was, maar in haar laatste zin legt zij blijkbaar toch de link tussen collegegelddifferentiatie en de basiskwaliteit. Dit doet mij twijfelen en daarom stel ik haar een heel simpele vraag: onderschrijft zij de inhoud van de motie van mevrouw Vergeer, waardoor die motie overbodig wordt?

Staatssecretaris **Nijs**: Ik moet eerlijk zeggen dat ik in principe absoluut geen problemen heb met de strekking van de motie, dus wat dat betreft is zij voor mij overbodig. Ik merk op, nu ik de zinsconstructie heb bestudeerd, dat ik geen idee heb of het echt niet mogelijk is om die facetten niet bij een bekostigingsstelsel te betrekken. Wij voeren nu wel een theoretische discussie. Ik vind gewoon dat de Kamer genoeg moet nemen met mijn opmerking dat dit absoluut niet de bedoeling is, dat ik dit een theoretische discussie vind en dat ik het raar vind om alles voor de toekomst uit te sluiten, want dat is niet werkbaar. Het idee om iets dergelijks te doen, bestaat absoluut nergens.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Ik heb mevrouw Nijs eigenlijk gevraagd om heel simpel met "ja" of "nee" te antwoorden. Haar antwoord van zojuist ligt in het verlengde van wat zij gisteren heeft gezegd. Daarom vraag ik haar nogmaals of zij deze motie kan overnemen of dat zij er bezwaar tegen heeft.

Staatssecretaris **Nijs**: Ik vind haar gewoon overbodig. Op dit moment verwacht ik absoluut niet dat dit op enig tijdstip in de toekomst wel gebeurt. Ik sluit echter niets voor de eeuwigheid uit, omdat ik het niet handig vind om alles uit te sluiten. Het enige wat van belang is, is dat er geen ideeën en geen discussies over zijn. Die zijn absoluut niet aan de orde en het is niet de bedoeling van die kaders. De vrees dat wij in november of wanneer dan ook zullen praten over facetten in het kader van

de bekostiging lijkt mij dus erg ongegrond.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Mag ik het antwoord van de staatssecretaris dan zo interpreteren dat zij de motie overbodig vindt, omdat er geen link bestaat tussen basiskwaliteit en collegegelddifferentiatie en dat zij daarom indirect met deze motie instemt?

Staatssecretaris **Nijs**: Als mevrouw Joldersma het zo wil interpreteren, vind ik het prima.

Mevrouw **Vergeer-Mudde** (SP): Ik moet de keuze maken of ik deze motie zal intrekken. Ik vind het antwoord van de staatssecretaris ontwikkend. Het stelt mij dan ook niet gerust. Waarom neemt zij de motie niet over, aangezien waar is wat er staat? Bovendien heb ik de letterlijke tekst van de Nederlandse Accreditatie Organisatie overgenomen.

Staatssecretaris **Nijs**: Er zijn een paar dingen die wij uit elkaar moeten halen. De kaders van de NAO hebben absoluut niets met collegegelddifferentiatie te maken. De NAO zal geen beleid voeren inzake collegegelddifferentiatie. De NAO vindt dat het niet de bedoeling is dat zij daarvoor wordt gebruikt en dat zij er niet op ingericht is, zodat er geen reden is om dat te vrezen. Ik ben het volledig met de NAO eens, dus mevrouw Vergeer en ik verschillen inhoudelijk absoluut niet van mening. Ik heb gezegd dat ik de motie overbodig vind en zij vindt dat ik de motie maar moet overnemen. Ik blijf echter bij mijn opmerkingen: ik zie niet in hoe dit mogelijk zou zijn en dat dit zal gebeuren. Ik wil alleen nooit "nooit" zeggen. In ieder geval is het echt niet aan de orde.

Mevrouw **Vergeer-Mudde** (SP): Voorzitter. Dan maak ik een afsluitende opmerking: ik zie dat, als we straks over collegegelddifferentiatie gaan praten, er kan worden geconstateerd dat het gemakkelijk is, omdat de kaders en de nuanceringen toch al bestaan, zodat er verder maar heel weinig voor nodig is. Ik trek de motie dus niet in.

Staatssecretaris **Nijs**: Het is uw goed recht om de motie niet in te trekken, maar ik wil gezegd hebben dat ik die mogelijkheid absoluut niet zie.

## Nijs

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dinsdag a.s. te stemmen over de ingediende motie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat ik, indien er na het algemeen overleg van de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Visserij over de vogelpest om een verslag van het algemeen overleg gevraagd zal worden, zelf over die aanvraag zal beslissen, omdat er geen regeling van werkzaamheden meer is. Om praktische redenen zeg ik dat ik verwacht dat deze aanvraag zal worden gedaan en dat ik zal beslissen dat een debat naar aanleiding van het algemeen overleg zal worden gehouden. Dit debat zal plaatsvinden om kwart voor vijf en zal nog worden gevolgd door enkele stemmingen.

De vergadering wordt van 15.50 uur tot 16.50 uur geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 15 mei 2003 over **de stand van zaken aviaire influenza**.

□

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik zal proberen om het kort te houden. We komen immers net uit het overleg, dat bij wijze van spreken hier wordt voortgezet.

Ik moet constateren dat de hobbydierhouders in Nederland, de mensen die in hun achtertuin een aantal kippen of ander gevogelte houden, zwaar worden getroffen door de effecten van de crisis in de bio-industrie, terwijl zij daar in feite part noch deel aan hebben. Mijn fractie is van mening dat het doden van deze hobbydieren moet worden gestopt. Er zijn een maand lang geen uitbraken geweest. In de Gelderse Vallei en in Beneden-Leeuwen, in de Betuwe, wordt het vervoersbeleid op dit moment fors versoepeld. Het ruimingsbeleid wordt echter niet in vergelijkbare mate versoepeld. Mijn fractie wil daar sterk voor pleiten. Het doden van deze dieren dient geen maatschappelijk nut, is niet nodig en geeft ongelooflijk veel onrust.

Tijdens het algemeen overleg kwam de minister als een soort duveltje uit een doosje met een tekst waaraan nu in Europa zou worden gewerkt. Deze tekst zou zich op een bepaalde manier verhouden tot de positie die mijn fractie inneemt. Het zou namelijk allemaal niet meer, of juist wel kunnen. Ik weet niet welke sancties of welke consequenties daaraan verbonden zijn. Ik wacht daarover de officiële mededelingen af. Tot die tijd, maar misschien ook daarna, kiest mijn fractie voor de hobbyhouders. Mijn fractie vindt hun belangen zwaarder wegen dan die van de bio-industrie.

Ik dien daarom de volgende motie in.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in de compartimenten A (Gelderse Vallei) en B (Beneden-Leeuwen) al sinds half april geen verdenking van of besmetting met vogelpest is aangetroffen;

overwegende dat door middel van individuele testen uit te sluiten is dat hobbydieren een risico vormen voor verspreiding van vogelpest;

constaterende dat de regering desondanks voornemens is alle hobbypluimvee in deze compartimenten te doden;

verzoekt de regering, per direct te stoppen met het ruimen van hobbydieren in de compartimenten A (Gelderse Vallei) en B (Beneden-Leeuwen);

verzoekt de regering voorts, deze hobbydieren op zeer korte termijn te testen als onderdeel van een goed monitoringsbeleid op besmetting met vogelpest, om een eventuele aanwezigheid van het virus te kunnen uitsluiten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Duyvendak, Waalkens, Slob en Van Velzen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 49 (28807).

De heer **Oplaat** (VVD): Stel dat de verordening in Europa wordt aangenomen, zoals is aangekondigd door de minister, acht de heer Duyvendak het dan als lid van een democratische partij verantwoord om de minister via een motie op te roepen iets onwettigs te doen?

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Ik kan op dit moment helemaal niet overzien wat de exacte inhoud van die verordening is en ik weet ook niet wat de consequenties daarvan zijn. Het is bekend dat er in Europa zeer verschillende regels zijn. Zo bestaat de regel dat, als je iets doet, je een bepaalde status verliest. Dan doe je niet iets wat onwettig is, maar je verliest een bepaalde status, bijvoorbeeld om je pluimvee te exporteren. Dat is dus een heel andere situatie. Ik kan nu niet alles overzien. We hebben een fragment van een lang stuk ontvangen. Mijn fractie kiest nu, met de kennis die zij nu heeft, voor deze positie. Wij vinden het van groot belang om tegen al die verontruste hobbydierhouders, die niet meer snappen wat er gebeurt, te zeggen dat het doden van hun dieren moet stoppen.

Ontstaat er een onwettige situatie, dan komen wij vanzelfsprekend tot een nieuwe afweging.

De heer **Oplaat** (VVD): Oké, dat is winst.

De heer **Atsma** (CDA): Ik had de heer Duyvendak willen vragen of hij, gehoord de uitlatingen van de minister, zijn verzoek niet zou kunnen uitleggen als een vorm van parlementaire of ministeriële obstructie. Ik heb echter van hem begrepen dat als de minister vanavond hoort dat het absoluut niet mag, deze motie niet meer behoeft te worden uitgevoerd.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Het blijft een schot voor de boeg, want wij gissen allemaal. Tussen niet mogen en niet mogen bestaat een groot verschil in Europa. Zo dreigt Nederland in verband met de nitraatrichtlijn, waarin uw fractie trouwens een andere positie inneemt, voor het Hof te worden gedaagd. Voor sommige zaken kun je dus echt een boete krijgen, maar er zijn ook situaties waarin je een bepaalde begunstigde positie verliest. Dat maakt een groot verschil. Ik zal moeten bekijken of de