

Voorzitter

schetst een onthutsend beeld van de staat van het milieu in ons land. Op vrijwel alle punten scoren wij een zware onvoldoende. Nog onthutsender is in onze ogen de reactie van de staatssecretaris, die ad hoc weer een paar maatregelen aankondigde en die zojuist in het debatje de 80-kilometergrens voor de helft terugtrok. In de reactie van de staatssecretaris blijkt nergens het gevoel van urgentie, terwijl de conclusie van de Milieubalans toch echt van de pagina's spat: het Nederlandse milieubeleid verzuipt in halve maatregelen en het milieu zelf gaat naar de donder.

De **voorzitter**: U moet nu naar uw procedurele vraag toe.

De heer **Samsom** (PvdA): Ik ga naar mijn vraag. De PvdA-fractie heeft, eerlijk gezegd, een beetje genoeg van alle halve debatjes over zin en onzin van alle halve maatregelen. Wij zouden graag een debat voeren over de hoofdlijnen. Vorige week ging het over autobanden, volgende week over lekkende boterhamzakjes. Wij dreigen de grote lijn te verliezen, ook in de Kamer. Daarom vraag ik het kabinet met klem om een gedegen reactie op de Milieubalans. Dan doel ik op de hoofdlijnen, op de politieke keuzen die nodig zijn om het milieu voor ons en de volgende generaties te behouden. Ik zou die reactie graag binnen drie weken ontvangen, zodat wij daarna een volwaardig plenair debat daarover kunnen voeren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van VROM.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Verburg.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter. Wij hebben zojuist een debat gevoerd met onder anderen de minister van Financiën over de ontwikkeling van de salarissen bij Schiphol. Twee weken geleden hebben wij een discussie gehad over de ontwikkeling van de salarissen van managers bij een ander bedrijf waarvan de overheid aandeelhouder is. Ik vind het tijd voor een notitie van de overheid over het gewenste gedrag van commissarissen die

namens de overheid bij zulke bedrijven werkzaam zijn en de gewenste inkomensontwikkeling, van hoog tot laag, bij de bedrijven waarvan de overheid aandeelhouder is. Ik zou dus graag een korte notitie krijgen van de ministers van Financiën en van Sociale Zaken samen, waarin zij wat dat betreft een bepaalde beleidslijn uitstippelen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de ministers van Financiën en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Zeevaart-bemanningswet (Versoepeling nationaliteitseis kapitein op Nederlandse zeeschepen) (28415)**.

(Zie vergadering van 8 april 2003.)

De onderdelen A en B van artikel I worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Gerkens (stuk nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Gerkens (stuk nr. 9, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de ChristenUnie voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 9 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Onderdeel C wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel D, de artikelen I t/m III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over een **Veilig land waar vrouwen willen wonen**, te weten:

- de motie-De Ruiter/Tonkens over het ernstig tekortschieten van centrale regie (28600-XV, nr. 99);
- de motie-Hirsi Ali c.s. over het ontbreken van samenhangend beleid (28600-XV, nr. 100);
- de motie-Bussemaker c.s. over een zelfstandige verblijfsgrond (28600-XV, nr. 101);
- de motie-Van Oerle-van der Horst c.s. over de wet daderaanpak huiselijk geweld (28600-XV, nr. 102);
- de motie-Tonkens/Bussemaker over slachtoffers van vrouwenhandel (28600-XV, nr. 103);
- de motie-Tonkens over de Vrouwenopvang (28600-XV, nr. 104);
- de motie-Kraneveldt over lichamelijk en psychisch schadelijke traditionele praktijken in Nederland (28600-XV, nr. 105).

(Zie vergadering van 8 april 2003.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Tonkens stel ik voor, haar moties (28600-XV, nrs. 103 en 104) van de agenda af te voeren. Op verzoek van mevrouw Kraneveldt stel ik voor, haar motie (28600-XV, nr. 105) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-De Ruiter/Tonkens (28600-XV, nr. 99).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Hirsi Ali c.s. (28600-XV, nr. 100).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.