

□

De heer **Wolfsen** (PvdA): Dat is een typische juridische debating truc: redeneren tot in het oneindige om het tegendeel aan te tonen. De bedoeling is vrij simpel. De koeriers komen Nederland binnen. De drugs worden afgepakt. Zij kunnen veertien dagen worden vastgehouden en dan moeten zij achter in de rij aansluiten voor berechting. Als zij worden veroordeeld, zijn wij een jaar, anderhalf jaar verder. Tegen die tijd is de tijdelijke wet allang opgeheven, want die wordt hooguit voor twee jaar verlengd.

De tijdelijke noodwet kan dus blijven bestaan. Het beleid kan worden gehandhaafd. De mensen kunnen te zijner tijd gewoon worden opgesloten. Wat wij willen afdwingen en wat wij willen voorkomen, is dat deze koeriers, doordat zij in voorlopige hechtenis worden genomen, voorrang krijgen bij de berechting. Wij vinden dat fundamenteel onjuist.

Minister **Donner**: Dat wordt nu niet met dit amendement bereikt. De mensen die binnenkomen, krijgen een dagvaarding en moeten veroordeeld worden. Het huidige beleid houdt in dat de personen na de voorlopige hechtenis naar huis kunnen totdat er gestraft wordt. Als zij gestraft worden, komen zij in de noodcapaciteit. Het effect van dit beleid is echter dat zij in de reguliere gevangenis terecht komen. In de noodvoorzieningen kan ik twee tot acht personen op een cel hebben, maar in de reguliere gevangenis vooralsnog één persoon. Op deze manier wordt het probleem in wezen verzesvoudigd na 1 maart 2003. Ik blijf bij mijn stelling – en dit is geen debating truc – dat wij dan ten aanzien van de cocaïne-invoer de wet niet meer handhaven.

De heer **Wolfsen** (PvdA): Er is momenteel sprake van grote verdringingseffecten. De mensen die nu veroordeeld zijn en in de noodcapaciteit zitten, kunnen daar juist blijven. Dat is dus een verbetering. Wat de minister zegt, klopt echt niet.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid

tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Teeven** (Leefbaar Nederland): Voorzitter. Ondanks de reactie van de minister op het amendement-Wolfsen, zal mijn fractie dit amendement steunen. Enige maanden geleden heeft de regering toegezegd dat er bodyscans zouden worden geplaatst op Curaçao, met name om de instroom van koeriers versneld tegen te gaan. Op basis van ambtsberichten uit de Antillen heeft mijn fractie moeten constateren dat dat niet is gebeurd. Met de heer Wolfsen ben ik van mening dat er sprake is van verdringingseffecten in het arrondissement Haarlem. Dat is een zeer schadelijke situatie en daarom zullen wij dit amendement steunen.

De aanhef van artikel I en onderdeel A worden zonder stemming aangenomen.

□

De **voorzitter**: De heer Van Haersma Buma verlangt hoofdelijke stemming over het gewijzigde amendement-Wolfsen op stuk nr. 11 tot invoeging van een nieuw onderdeel Aa.

Voor stemmen de leden: Van Geen, Gerkens, Giskes, Th.C. de Graaf, T. de Graaf, Halsema, Van der Ham, Van Heemst, Van Heteren, Jense, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Lambrechts, Lazrak, Marijnissen, Netelenbos, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Van Oven, Rosenmöller, De Ruiters, Stuger, Teeven, Tichelaar, Tonkens, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Vergeer-Mudde, Vos, K.G. de Vries, De Wit, Wolfsen, Adelmund, Albayrak, Arib, Azough, Bakker, Bos, Bussemaker, Crone, Dijkema, Dijksselbloem, Dittrich, Duivesteyn en Duyvendak.

Tegen stemmen de leden: Eerdmans, Eski, Eurlings, Ferrier, Geluk, De Grave, Groenink, De Haan, Van Haersma Buma, Haverkamp, Herben, Hessels, Hofstra, Hoogendijk, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Jorritsma-Lebbink, Jukema, Klein Molekamp, Koopmans, Kortenhorst, Van Lith, Van Loon-Koomen, Luchtensveld, Mastwijk, Meijer, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Oplaat,

Ormel, Palm, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rietkerk, Rijpstra, Rouvoet, Schonewille, Schreijer-Pierik, Slob, Smilde, Smulders, Spies, Van der Staaij, Sterk, Terpstra, Varela, Verbugt, Verburg, Verhagen, Vietsch, B.M. de Vries, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weisglas, Wilders, Van Winsen, Zalm, Zvonar, Van Aartsen, Aasted-Madsen-van Stiphout, Alblas, Algra, Van As, Atsma, Van Beek, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Van Bochove, Bonke, Van den Brink, Bruls, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Van Dijk, Van Dijke en Van den Doel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het gewijzigde amendement met 80 tegen 48 stemmen is verworpen.

In stemming komt het amendement-Van Gent (stuk nr. 7) tot invoeging van een nieuw onderdeel Aa.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik meld nog voor alle stemmingen dat de Groep De Jong en de Groep Wijnschenk afwezig zijn.

De onderdelen B t/m I worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de VVD, Leefbaar Nederland, het CDA, de Groep De Jong, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Het zal duidelijk zijn dat de Groep De Jong inmiddels aanwezig is!

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van de **begroting van Verkeer en Waterstaat**, te weten: - de motie-Duyvendak c.s. over het spooreplacement in Venlo (28600-XII, nr. 37, herdruk).

## Voorzitter

(Zie vergadering van 18 december 2002.)

De **voorzitter**: De heer Duyvendak trekt zijn motie in, zodat er niet meer over hoeft te worden gestemd.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **elektriciteitsproductie**, te weten:

- de motie-Duyvendak over importstroom uit biomassa (28665, nr. 31).

(Zie vergadering van 18 december 2002.)

De **voorzitter**: De heer Duyvendak trekt zijn motie in, zodat wij ook over deze motie niet meer hoeven te stemmen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over de **PAGE-regeling**, te weten:

- de motie-Koopmans/Verbugt over de emplacements Roosendaal en Venlo (27628, nr. 5);  
- de motie-Duyvendak over uitplaatsing van het spooreplacement Venlo en het dividend van Amsterdam Airport Schiphol (27628, nr. 6);  
- de motie-Dijksma over het project MTC Valburg (27628, nr. 7);  
- de motie-Giskes over vervoer van gevaarlijke stoffen via Venlo en andere steden op de Brabantroute (27628, nr. 8).

(Zie vergadering van 17 december 2002.)

De **voorzitter**: De motie-Duyvendak (27628, nr. 6) is in die zin gewijzigd dat het dictum thans luidt:

---

### Motie

---

“verzoekt de regering:

- zo spoedig mogelijk met betrokkenen afspraken te maken over de uitplaatsing van het spooreplacement Venlo;  
- voor de periode 2003-2009 de voor uitplaatsing van het spooreplacement Venlo benodigde financiële middelen te onttrekken aan de Modernisering fase 2 van de Maasroute door fasering van dit project en zonder dat daarbij de veiligheid in het geding wordt gebracht,”.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door het lid Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 10 (27628).

De motie-Dijksma (27628, nr. 7) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de regio Gelderland heeft afgezien van het project MTC Valburg;

overwegende dat de gelden die in de verkenning MIT in 2001 voor dit doel alvast waren gereserveerd goed kunnen worden besteed aan andere prioriteiten, zoals de uitplaatsing van het spooreplacement in Venlo;

constaterende dat de minister van Verkeer en Waterstaat nog voordat het besluit werd genomen om het MTC Valburg af te blazen de gereserveerde middelen reeds heeft overgeheveld naar andere prioriteiten;

voorts constaterende dat de minister de Kamer zo spoedig mogelijk zal laten weten aan welke beleidsartikelen de gelden voor MTC Valburg inmiddels zijn toegevoegd;

verzoekt de regering om de gereserveerde middelen voor het MTC Valburg te besteden aan de uitplaatsing van het spooreplacement in Venlo,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Dijksma en Timmermans. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 11 (27628).

Mij is verzocht om te stemmen in deze volgorde: de moties op de stukken nrs. 10, 11, 8 en 5. Ik stel voor, dit verzoek in te willigen.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de gewijzigde motie-Duyvendak (27628, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van

GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Dijksma/Timmermans (27628, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie en de SGP voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Giskes (27628, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf. Mevrouw Dijksma heeft mij namelijk verzocht om haar daartoe in de gelegenheid te stellen indien de gewijzigde motie op stuk nr. 11 zou worden verworpen.

□

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzitter. De afgelopen weken is er in de Kamer van alles geprobeerd om het spoorwegemplacement in Venlo uitgeplaatst te krijgen. Dat is nodig, omdat daar eigenlijk voortdurend sprake is van een gevaarlijke situatie.

Nu de moties van de oppositie zijn verworpen, staan wij voor de keuze of wij het voorstel van CDA en VVD zullen steunen. Het moet mij van het hart dat er eigenlijk allerlei goede redenen zijn om niet voor deze motie te stemmen. In deze motie is namelijk geen harde uitspraak opgenomen over de uitplaatsing, ook al was een dergelijke uitspraak wel toegezegd. De motie laat daardoor alle ruimte aan de ministers om naar eigen goeddenken beleid te voeren. Bovendien is de dekking niet meer dan een suggestie en wordt zij bovendien ook nog eens gevonden in de modernisering van de Maaswerken.

Voorzitter. Uiteindelijk zal het belang van Venlo moeten prevaleren. Hoewel ik weet dat Venlo blijer zou