

## Remkes

hieraan in zijn brief. De minister is op deze vraag niet ingegaan.

Minister **Remkes**: Ik kan niet spreken van enige vorm van overleg als de resultaten daarvan voorspelbaar zijn.

De heer **Zalm** (VVD): Ter vermijding van een derde termijn zeg ik dat de motie die ik mede heb ondertekend, niet inhoudt dat de desbetreffende persoon per se bij Justitie hoeft te zitten. Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties mag ook. Dit behoort tot de vrijheid van het regeringsvoorstel.

Minister **Remkes**: Dat is collega Donner en mij volslagen duidelijk.

□

Minister **Donner**: De Kamer moet niet ook gaan morrelen aan de aanbevelingen van de commissie; Justitie is Justitie.

Minister **Remkes**: En Binnenlandse Zaken is Binnenlandse Zaken!

Minister **Donner**: Voorzitter. Wat gezegd is, is gezegd; wat gedaan is, is gedaan en wat gebeurd is, is gebeurd. Met alle woorden die vandaag zijn gesproken, kan niet worden teruggedraaid wat er is gebeurd, helaas. Daarom denk ik dat het niet zinvol is om nog eens te proberen het standpunt van het kabinet te verwoorden.

Dan blijft het punt van de uitvoering over. De heer Verhagen heeft gewezen op het punt van de informatieverzameling. In eerste termijn heb ik aangegeven, dat dit niet zomaar een kwestie is van: wij hebben een ander inzicht en wij gaan het anders doen. Wij blijven de uitvoering zonder meer baseren op de regels die hieraan ten grondslag liggen. Tegen de heer De Wit zeg ik dat wij dit zullen doen op basis van het debat met de Kamer. In de tussentijd zullen wij doen wat binnen de grenzen van de regels mogelijk is om de uitvoering effectief te maken, ook in het licht van de conclusies van de commissie.

De heer Teeven heeft gezegd dat hij het betreurt dat er overbodige terughoudendheid en gebrek aan initiatief zijn geweest. In het algemeen zou ik graag willen dat de Kamer met een motie in die zin voor het hele overheidsbeleid aanmoedigt om niet overbodig terughoudend

met regels om te gaan en vooral initiatief te tonen. Eén zaak blijft: gezond verstand mag de wet niet opzij zetten. Dat is de grens.

Ik begrijp dat het het laatste debat van de heer Teeven is. Ik betreur dat ook, maar ik weet niet of het ook mijn laatste debat is. Mocht hij terugkomen bij het openbaar ministerie, dan hoop ik dat hij de regels weer gaat handhaven.

De heer **Teeven** (Leefbaar Nederland): Zoals de minister weet, de wet gaat altijd voor, maar de rechter kijkt soms of de regels wat anders kunnen worden geïnterpreteerd.

Minister **Donner**: Het steekt enigszins dat mevrouw Halsema het verwijt maakt dat er niet verantwoord is en dat er onnodig voor oud-bewindslieden en apparaat is gestaan. Ik denk dat dit een onterecht verwijt is. Ik denk dat oud-bewindslieden wel degelijk vooraf inzicht gehad hebben – die vraag is ook gesteld – en dat wij de 27 bladzijden in niet veel meer tijd hebben opgeschreven, dus dat is geen verwijt.

Het blijft dat wij hebben verantwoord wat de Staat heeft gedaan. Het is ook de continuïteit van de Staat die verantwoordt, ook voor vorige regeringen. Van ministers van de Kroon mag men geen andere verantwoording verwachten. Dat hebben wij vandaag gedaan.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 20.03 uur tot 20.20 uur geschorst.

De **voorzitter**: Alvorens over te gaan tot de stemmingen, geef ik het woord aan de heer Atsma over de orde.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie zou nog vanavond willen stemmen over de dinsdag jongstleden aangehouden motie-Atsma c.s. (28600-VIII, nr. 86) over een media-expertisecentrum.

De **voorzitter**: Indien er nog een volgende vergadering zou zijn, had ik voorgesteld, aanstaande dinsdag over de motie te stemmen. Dat kan dus niet. Daarom stel ik voor dat de motie wordt rondgedeeld en dat wij als laatste over deze motie zullen stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van **het Ontwerp profielschets van een voorzitter (28738, nr. 1)**.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het ontwerp conform vast te stellen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op het wetsvoorstel Wijziging van de Tijdelijke wet noodcapaciteit drugskoeriers (28627) is een nieuw gewijzigd amendement-Wolfsen ingediend en rondgedeeld. De minister heeft gevraagd, daarop te kunnen reageren. Ik stel daarom voor, de beraadslaging kort te heropenen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Tijdelijke wet noodcapaciteit drugskoeriers (28627)**.

(Zie vergadering van 18 december 2002.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **Donner**: Voorzitter. Gisteren heb ik het amendement van de heer Wolfsen kort toegelicht. Nadien is het gewijzigd. Ik heb daar een brief over aan de Kamer gestuurd. Ik constateer dat de technische bezwaren met de wijziging zijn ondervangen. De inhoudelijke bezwaren zijn echter precies dezelfde gebleven. Als de Kamer dit amendement aanneemt, kan iedereen die na 1 maart 2003 wordt veroordeeld voor de invoer van cocaïne zijn straf in het gewone gevangeniswezen uitzitten. De capaciteitsproblematiek zal daardoor aanzienlijk worden verzwaard. Als het de bedoeling is dat wij drugskoeriers voortaan alleen 16 dagen in voorlopige hechtenis nemen en verder laten gaan, kunnen wij net zo goed in de krant zetten dat je via Schiphol vrij cocaïne kunt invoeren. Daar komt dit amendement op neer.

□

De heer **Wolfsen** (PvdA): Dat is een typische juridische debating truc: redeneren tot in het oneindige om het tegendeel aan te tonen. De bedoeling is vrij simpel. De koeriers komen Nederland binnen. De drugs worden afgepakt. Zij kunnen veertien dagen worden vastgehouden en dan moeten zij achter in de rij aansluiten voor berechting. Als zij worden veroordeeld, zijn wij een jaar, anderhalf jaar verder. Tegen die tijd is de tijdelijke wet allang opgeheven, want die wordt hooguit voor twee jaar verlengd.

De tijdelijke noodwet kan dus blijven bestaan. Het beleid kan worden gehandhaafd. De mensen kunnen te zijner tijd gewoon worden opgesloten. Wat wij willen afdwingen en wat wij willen voorkomen, is dat deze koeriers, doordat zij in voorlopige hechtenis worden genomen, voorrang krijgen bij de berechting. Wij vinden dat fundamenteel onjuist.

Minister **Donner**: Dat wordt nu niet met dit amendement bereikt. De mensen die binnenkomen, krijgen een dagvaarding en moeten veroordeeld worden. Het huidige beleid houdt in dat de personen na de voorlopige hechtenis naar huis kunnen totdat er gestraft wordt. Als zij gestraft worden, komen zij in de noodcapaciteit. Het effect van dit beleid is echter dat zij in de reguliere gevangenis terecht komen. In de noodvoorzieningen kan ik twee tot acht personen op een cel hebben, maar in de reguliere gevangenis vooralsnog één persoon. Op deze manier wordt het probleem in wezen verzesvoudigd na 1 maart 2003. Ik blijf bij mijn stelling – en dit is geen debating truc – dat wij dan ten aanzien van de cocaïne-invoer de wet niet meer handhaven.

De heer **Wolfsen** (PvdA): Er is momenteel sprake van grote verdringingseffecten. De mensen die nu veroordeeld zijn en in de noodcapaciteit zitten, kunnen daar juist blijven. Dat is dus een verbetering. Wat de minister zegt, klopt echt niet.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid

tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Teeven** (Leefbaar Nederland): Voorzitter. Ondanks de reactie van de minister op het amendement-Wolfsen, zal mijn fractie dit amendement steunen. Enige maanden geleden heeft de regering toegezegd dat er bodyscans zouden worden geplaatst op Curaçao, met name om de instroom van koeriers versneld tegen te gaan. Op basis van ambtsberichten uit de Antillen heeft mijn fractie moeten constateren dat dat niet is gebeurd. Met de heer Wolfsen ben ik van mening dat er sprake is van verdringingseffecten in het arrondissement Haarlem. Dat is een zeer schadelijke situatie en daarom zullen wij dit amendement steunen.

De aanhef van artikel I en onderdeel A worden zonder stemming aangenomen.

□

De **voorzitter**: De heer Van Haersma Buma verlangt hoofdelijke stemming over het gewijzigde amendement-Wolfsen op stuk nr. 11 tot invoeging van een nieuw onderdeel Aa.

Voor stemmen de leden: Van Geen, Gerkens, Giskes, Th.C. de Graaf, T. de Graaf, Halsema, Van der Ham, Van Heemst, Van Heteren, Jense, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Lambrechts, Lazrak, Marijnissen, Netelenbos, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Van Oven, Rosenmöller, De Ruiters, Stuger, Teeven, Tichelaar, Tonkens, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Vergeer-Mudde, Vos, K.G. de Vries, De Wit, Wolfsen, Adelmund, Albayrak, Arib, Azough, Bakker, Bos, Bussemaker, Crone, Dijkema, Dijksselbloem, Dittrich, Duivesteyn en Duyvendak.

Tegen stemmen de leden: Eerdmans, Eski, Eurlings, Ferrier, Geluk, De Grave, Groenink, De Haan, Van Haersma Buma, Haverkamp, Herben, Hessels, Hofstra, Hoogendijk, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Jorritsma-Lebbink, Jukema, Klein Molekamp, Koopmans, Kortenhorst, Van Lith, Van Loon-Koomen, Luchtensveld, Mastwijk, Meijer, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Van Oerle-van der Horst, Oplaat,

Ormel, Palm, De Pater-van der Meer, Rambocus, Rietkerk, Rijpstra, Rouvoet, Schonewille, Schreijer-Pierik, Slob, Smilde, Smulders, Spies, Van der Staaij, Sterk, Terpstra, Varela, Verbugt, Verburg, Verhagen, Vietsch, B.M. de Vries, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weisglas, Wilders, Van Winsen, Zalm, Zvonar, Van Aartsen, Aasted-Madsen-van Stiphout, Alblas, Algra, Van As, Atsma, Van Beek, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Van Bochove, Bonke, Van den Brink, Bruls, Van de Camp, Cornielje, Çörüz, Van Dijk, Van Dijke en Van den Doel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het gewijzigde amendement met 80 tegen 48 stemmen is verworpen.

In stemming komt het amendement-Van Gent (stuk nr. 7) tot invoeging van een nieuw onderdeel Aa.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik meld nog voor alle stemmingen dat de Groep De Jong en de Groep Wijnschenk afwezig zijn.

De onderdelen B t/m I worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de VVD, Leefbaar Nederland, het CDA, de Groep De Jong, de ChristenUnie, de SGP en de LPF voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Het zal duidelijk zijn dat de Groep De Jong inmiddels aanwezig is!

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij de behandeling van de **begroting van Verkeer en Waterstaat**, te weten: - de motie-Duyvendak c.s. over het spooreplacement in Venlo (28600-XII, nr. 37, herdruk).