

## Kamp

opgelost. Zoals gezegd, zijn wij van plan in 2003 daarover een besluit te nemen. Voor de dekking denken de collega van Verkeer en Waterstaat en ik aan een dekking uit vier bronnen: het ministerie van Verkeer en Waterstaat, het ministerie van VROM – daarvoor is al een bedrag van 27,7 mln euro beschikbaar gesteld – mogelijkterwijs de gemeente Venlo en de provincie Limburg. Zodra wij weten wat wij kunnen gaan doen, weten wij ook wat er moet worden gedekt en hoe dat dient te gebeuren. De initiatieven vanuit de Kamer op dit punt zijn dus prematuur.

In de motie van de heer Duyvendak wordt gesteld dat er geen alternatieven zijn om de veiligheidsrisico's binnen de vigerende normen terug te brengen. Er zijn geen andere alternatieven dan uitplaatsing naar het noorden, zoals de gemeente Venlo dat op dit moment voorstaat. Dat is een misverstand: die alternatieven zijn er wel degelijk, wat ik ook heb aangegeven. Verder heb ik het belang aangegeven van het onderzoeken van die alternatieven. Er is gesteld dat er voldoende inzicht is in de haalbaarheid van de uitplaatsing. Dat mag voor de heer Duyvendak zo zijn, maar voor mij is dat niet het geval, omdat die uitplaatsing toch nog een veiligheidsprobleem overlaat in Venlo, wat ertoe leidt dat in een straal van 200 meter rond het huidige emplacement beperkte ontwikkelingen mogelijk zijn. Dat is dus geen afdoende oplossing voor Venlo. Alleen al daarom wil ik die alternatieven bekijken.

De heer Duyvendak vindt dat wij zo spoedig mogelijk met betrokkenen afspraken moeten maken over de uitplaatsing. Hij zegt dat op dit moment, terwijl het onderzoek naar de alternatieven nog niet is verricht en ik als minister heb aangegeven dat ik op grond van mij ter beschikking staande informatie heb aangegeven dat dit niet de goede oplossing is. Het geld dat daarvoor nodig is, te weten 134 mln euro, zou op dit moment niet verantwoord uitgegeven worden. Ik weet niet of er betere oplossingen zijn die sneller gerealiseerd kunnen worden en misschien minder geld kosten. Ik vraag de heer Duyvendak, mij de gelegenheid te geven om dat te onderzoeken en mij niet te dwingen, iets te doen wat onverstandig is, de belastingbetaler heel veel geld kost en Venlo niet op de kortst mogelijke

termijn veiligheid zal opleveren. Ik ontraad de motie van de heer Duyvendak derhalve met kracht. Het dekkingsamendement op dat punt ontraad ik met dezelfde kracht.

Ik kom toe aan de motie van de heer Koopmans en mevrouw Verbugt. Daartegen heb ik het bezwaar dat nu al wordt gesteld, hoe straks iets moet worden gedekt. Ik weet nog niet wat gedekt moet worden en welk bedrag daarvoor beschikbaar is. Ik kan mij voorstellen dat de minister van Verkeer en Waterstaat – deze motie gaat met name om dekking in die sfeer – andere gedachten heeft, die tegen die tijd interessant zijn voor de Kamer. Het lijkt mij daarom niet verstandig om deze motie, waarin overigens niet veel staat waarmee ik problemen heb, nu al in te dienen. Ik ontraad de Kamer daarom aanvaarding ervan.

Minister De Boer gaat in op de motie van mevrouw Dijkma over het MTC Valburg.

In de motie van mevrouw Giskes staat niet veel waar ik moeite mee heb, behalve dat er wordt gesteld dat er ruim voor de behandeling van de begroting Verkeer en Waterstaat 2004 voor moet worden gezorgd dat de financiering rond is. In de motie staat: "...reeds nu vast te leggen dat de benodigde financiële middelen voor het bereiken van een oplossing beschikbaar zullen worden gesteld,". Ik heb al aangegeven dat, als wij met een oplossing komen, wij ook met een dekking zullen komen. Het nieuwe element in de motie is dat wij dat ruim voor de begrotingsbehandeling Verkeer en Waterstaat 2004 moeten doen. Ik moet de alternatieven nog goed onderzoeken. Ik moet voor de uiteindelijke keuze die wij gaan maken ook dekking hebben. Ik wil dat in 2003 doen, maar het gaat mij te ver om nu al toe te zeggen dat dit ruim voor de begrotingsbehandeling Verkeer en Waterstaat 2004 kan. Om die reden ontraad ik de aanneming van deze motie.

Mevrouw **Giskes** (D66): Dat betekent dat de betrokken gemeenten ervan uit kunnen gaan dat de kwestie in 2004 ook nog niet geregeld is en dat dit op zijn vroegst pas het jaar daarna gebeurt. Dat wordt wel erg laat.

Minister **Kamp**: De uitplaatsing naar het noorden van Venlo...

Mevrouw **Giskes** (D66): Ongeacht welke oplossing, een oplossing.

Minister **Kamp**: De uitplaatsing naar het noorden van Venlo zal op zijn vroegst in 2010 kunnen worden gerealiseerd. Dat duurt nog acht jaar. Ik heb aangegeven dat er andere oplossingen zijn die mogelijk eerder veiligheid bieden en minder kosten. Bovendien bieden ze niet alleen veiligheid in Venlo, maar ook in allerlei andere delen van het land.

In dat kader heb ik nog een aanvulling op hetgeen ik heb gezegd naar aanleiding van de motie van de heer Koopmans en mevrouw Verbugt. Daarin wordt opnieuw gesteld dat er in Roosendaal nog sprake is van een veiligheidsprobleem, vergelijkbaar met die in Venlo. Ik heb al gezegd dat dit niet het geval is. Op dit moment wordt voldaan aan de externe veiligheidsnormen in Roosendaal. Die vergelijking klopt dus niet.

□

Minister **De Boer**: In de motie van mevrouw Dijkma staat: "spreekt als haar mening uit dat een dergelijk financiële hocus-pocus niet voor herhaling vatbaar is;" Zoals ik in het AO al heb aangegeven, heb ik de middelen die op de begroting stonden voor het MTC Valburg moeten inzetten voor een herprioritering als gevolg van het Strategisch akkoord. Ik zal de Kamer echter toch informeren, zoals in de motie wordt gevraagd.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen na de lunchpauze over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van Koninkrijksrelaties (IV) voor het jaar 2003 (28600-IV)**,

- van:

- de motie-Van Oven over de gezondheidszorg op de Antillen (28600-IV, nr. 6);

- de motie-Rosenmüller/Vendrik over 8 mln. voor samenwerkingsmiddelen (28600-IV, nr. 7);

## Voorzitter

- de motie-Rosenmöller/Van Oven over ondertekening van het NGO-protocol (28600-IV, nr. 8);
- de gewijzigde motie-Rosenmöller/Van Oven over gezamenlijke aanpak van de sociaal-economische en financiële problematiek aldaar (28600-IV, nr. 11);
- de motie-Palm/Teeven over het Franse model van een département d'outre mer (28600-IV, nr. 10).

(Zie vergadering van 11 december 2002.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

□

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter. Ik heb twee punten ter heropening van de behandeling van de begroting van het hoofdstuk NAAZ. Het gaat in de eerste plaats om de mededeling van de minister over de aanwezigheid van scans op de Nederlandse Antillen. De minister heeft in antwoord op vragen van collega Teeven gezegd dat alle toegezegde scans daadwerkelijk zijn geleverd, maar nog niet in gebruik zijn genomen door de Antilliaanse douane. Dat is de dag daarop onmiddellijk tegengesproken in de Amigoe door de gevolmachtigd minister. Nadat wij het debat hadden gehouden, zei nog diezelfde avond de minister van Justitie tijdens het debat over de noodcapaciteit drugskoeriers: "de echoscans zijn al aanwezig op de Nederlandse Antillen. Zij functioneren niet in alle opzichten bevredigend. Derhalve wordt nu gezocht naar röntgenapparatuur die er zo snel mogelijk naartoe gebracht moet worden." Dat spoort meer met de woorden van de gevolmachtigd minister dan met die van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Hoe zit het nu precies?

Mijn tweede punt betreft het IMF. De minister van BZK heeft meegedeeld dat de Nederlandse regering zich vorig jaar tot het uiterste heeft ingespannen om het akkoord met het IMF tot stand te brengen. Een dag later komt een boek uit, aangeboden aan de minister-president van de Nederlandse Antillen, de heer Pourier, waarin de gevolmachtigd minister opmerkt: "ik heb de minister-president nog nooit zo woedend meegemaakt." Dat was in de zomer van 2001. De minister-

president van de Nederlandse Antillen zei tegen de gevolmachtigde minister dat hij uit Washington bericht had gekregen dat de Nederlandse regering de totstandkoming van een IMF-akkoord tegenhield voorafgaand aan de verkiezingen in de Nederlandse Antillen in januari 2001. Hoe zit dat? De minister kan wel zeggen dat de tijd van pappen en nathouden voorbij is, maar wij moeten wel uitgaan van een juiste gang van zaken in onze opstellingen tegenover de Nederlandse Antillen, want anders zullen de irritaties alleen maar toenemen. Het lijkt mij goed als in het kader van deze begrotingsbehandeling beide punten worden opgehelderd.

□

De heer **Van Fessem** (CDA): Ik heb slechts een korte vraag aan de minister. De heren Rosenmöller en Vendrik hebben een motie ingediend met het verzoek, 8 mln euro toe te voegen aan de bestedingen in 2003. In zijn tweede termijn heeft de minister daarop geventwoord: als het anders zit met de eindejaarsmarge zal ik dat aan de Kamer laten weten. Voor zover ik daar nu zicht op heb, is het niet mogelijk. Ik zal het echter nagaan. Einde citaat.

Namens mijn fractie heb ik gewacht op antwoord. Omdat er geen antwoord kwam, ging ik er eigenlijk vanuit dat het niet mogelijk was. De minister van Financiën heeft tijdens het overleg over de najaarsnota gemeld dat de ruimte nog niet gevuld was en dat het inderdaad mogelijk zou zijn, die 8 mln euro door te schuiven. Ik hoor daarop graag het antwoord van de minister.

□

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter. Ik zal twee opmerkingen maken die aansluiten bij hetgeen collega Van Fessem net heeft gezegd over de motie betreffende de 8 mln euro.

De minister van Financiën heeft luttele uren geleden naar aanleiding van de uitspraken bij de begrotingsbehandeling van vorige week het volgende gezegd: "De eindejaarsmarge van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is nog niet volledig opgevuld. De middelen die vrijvallen voor Antilliaanse jongeren zouden kunnen worden meegenomen naar volgend

jaar, tenzij de minister van BZK daarvoor inmiddels een andere invulling heeft gevonden." Einde citaat.

Is de minister van BZK bereid om in overleg met het ministerie van Financiën alles te doen wat redelijkerwijze mogelijk is om die 8 mln euro alsnog door te schuiven naar 2003, zoals de collega's vorige week bepleit hebben?

Mijn tweede onderwerp waarbij ik heel kort zal stilstaan, betreft de bodyscans en de scanapparatuur. Collega Van Oven heeft daar inmiddels ook vragen over gesteld. De uitlatingen van de gevolmachtigd minister in een boekje bij het afscheid van Miguel Pourier, de vorige minister-president, hebben in de Nederlandse Antillen de nodige beroering gewekt. Het is niet niks als een gevolmachtigd minister de Nederlandse regering ervan beschuldigd, een akkoord te voorkomen dat wezenlijk is voor de Nederlandse Antillen en dus ook wezenlijk voor de relaties in het Koninkrijk.

Ik lees vandaag in de krant van de Nederlandse Antillen dat diezelfde avond voormalig minister-president zegt dat Nederland geen genoegen nam met een acht, maar alleen met een tien. Als hij op die manier zijn frustratie uitspreekt over de houding van Nederland vraagt dat om een reactie. Hij zegt onder meer vanuit Washington geïnformeerd te zijn over het feit dat de Nederlandse regering zo'n akkoord trachtte te voorkomen. De bron wil hij niet prijsgeven. Wij kennen Miguel Pourier toch niet als iemand die spelletjes speelt, maar als iemand die echt zuiver politiek heeft willen bedrijven in het belang van de Nederlandse Antillen. Hij geeft die bron niet prijs, maar hij zegt: ik had en heb geen enkele reden om te twijfelen aan die betrouwbaarheid.

Het gaat hier om een conflict tussen een gevolmachtigd minister en de Nederlandse regering. Het speelt dus binnen de Rijksministerraad. Mij dunk dat wij hier toch het laatste woord van deze minister zouden mogen hebben!

□

Minister **Remkes**: Mij is ook de berichtgeving in Amigoe opgevallen. Ik werd daar niet vrolijk van. Ik wil dan ook direct maar zeggen dat ik vind dat er af en toe zorgvuldiger

## Remkes

geluisterd moet worden. Ik citeer uit mijn bijdrage tijdens de begrotingsbehandeling: "De heer Teeven vroeg naar de door Nederland toegezegde bagagescans. Ik kan hem melden dat alle toegezegde scans daadwerkelijk zijn geleverd." Dat ging dus over bagagescans, en helemaal niet over echo's of röntgenapparatuur. De voorstelling van zaken die op dat punt gegeven is, is correct.

De **voorzitter**: Ik zie dat de heer Van Oven wil interrumperen. Ik stel voor om de minister eerst zijn antwoord te laten geven en de vragen op te sparen. Wij gaan er nu echt geen volledig debat van maken. Iedereen die gesproken heeft, heeft dat gedaan in door mij te voorschijn getoverde tijd. Er moet nu echt een korte afronding plaatsvinden.

De minister vervolgt zijn antwoord.

Minister **Remkes**: Er zijn goede afspraken tussen de minister van Justitie en zijn Antilliaanse collega gemaakt over de levering van echo's en in aanvulling daarop van röntgenapparatuur. Dat heeft betrekking op de bodycontrole. Wij hadden het bij de begrotingsbehandeling echter over bagagescans. Ik begrijp ook totaal niet waarop die verwarring betrekking heeft. Ik zou willen zeggen dat er in het algemeen even goed geluisterd moet worden naar wat er wordt gezegd.

De heer **Van Oven** (PvdA): De heer Teeven heeft gesproken over scans in zijn algemeenheid. Vervolgens heeft de minister in zijn antwoord gesproken over bagagescans. Hij heeft dus een antwoord ingeleid op een vraag van de heer Teeven die niet zo beperkt gesteld was. Vervolgens heeft hij gezegd dat alle scans die waren toegezegd, ook waren geleverd. En dat is nu juist in tegenspraak met datgene wat de gevolmachtigd minister in de Amigoe heeft gezegd. Het is ook in tegenspraak met datgene wat de minister van Justitie diezelfde heeft gezegd, namelijk dat er nog apparatuur onderweg was.

Minister **Remkes**: Dat is precies de reden waarom ik nu even uit het ongecorrigeerd stenogram citeer. Daarin staat: "De heer Teeven vroeg naar de door Nederland toegezegde bagagescans. Ik kan hem melden..."

De heer **Van Oven** (PvdA): Die vraag stelde hij niet. Hij stelde een algemene vraag.

Minister **Remkes**: Dat weet ik allemaal niet. Dan had dat dus geregeld moeten worden tijdens het debat dat destijds gehouden is. Dan had er naar aanleiding van mijn antwoord gevraagd moeten worden: hoe staat het dan met de andere scans? Ik heb toen gezegd: het gaat over bagagescans; ik kan hem melden dat alle toegezegde scans daadwerkelijk zijn geleverd. Het ging dus over de bagagescans. Ik ben er niet verantwoordelijk voor dat er vanuit de Antillen allerlei interpretaties worden gegeven. Die verantwoordelijkheid ligt daar.

De heer **Van Oven** (PvdA): De heer Teeven heeft in zijn vraag nadrukkelijk verwezen naar de brief van de gevolmachtigd minister. Daarin gaat het onmiskenbaar om verschillende soorten scans, zowel bagagescans als bodyscans. Daarop was de vraag dus gericht. Dan kan de minister die vraag toch niet naar believen beperken in zijn eigen richting!

Minister **Remkes**: De Kamer is toch mans genoeg om te oordelen dat ik onvolledig antwoord en daar even op door te vragen! Dan was die informatie vanzelf op tafel gekomen. Dan was gebleken dat een bodyscan of röntgenapparatuur inderdaad iets anders is dan een bagagescan. Punt!

Er is voorts gesproken over het IMF. Ik heb dat boek nog niet gelezen. Ik heb wel kennisgenomen van allerlei publicitaire erupties. Ik wil daar op dit ogenblik geen commentaar op leveren en ben bereid om mijn commentaar na zorgvuldige bestudering van het boek aan de Kamer te doen toekomen. Ik heb natuurlijk wel de conclusie getrokken dat de beleving aan Antilliaanse zijde een wat andere is dan die aan Nederlandse zijde. Ik heb ook helemaal geen beeld op het netvlies dat het een acht of een tien is. Nee, ik constateer op dit ogenblik dat de beleving kennelijk wat verschillend is. Volgens mij had ik trouwens al toegezegd dat ik schriftelijk nog op deze kwestie zal ingaan. De heer Rosenmöller begint te lachen; volgens mij herinnert hij zich dat ook. Die toezegging wil ik graag onderstrepen.

De **voorzitter**: Beter een dubbele toezegging dan geen toezegging.

Minister **Remkes**: Ja, ik ben in een milde bui.

De heer **Van Oven** (PvdA): Ik ben helemaal niet in een milde bui. Het is nogal wat als er, nadat de minister van BZK in dit huis heeft gezegd dat hij zijn uiterste best heeft gedaan, daarop onmiddellijk een volstreekte ontkenning volgt van de kant van de Nederlandse Antillen. Toen de minister-president van de Nederlandse Antillen de uitlatingen deed waaraan in dat boekje wordt gerefereerd, was ik zelf op Curaçao. Ik heb hem toen ook op de radio over die zaak gehoord. Ik kan wel zeggen dat ik hem nog nooit zo opgewonden heb gehoord als op dat moment. Het klonk in ieder geval bijzonder authentiek.

Minister **Remkes**: Ik heb dat allemaal niet gehoord; ik heb daar dus ook geen oordeel over, want ik ben niet gewend om eenzijdig te reageren op verhalen die van die zijde komen; punt.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Het was mij bij die scans nog niet opgevallen dat u in een milde bui was; het is dus goed dat u dat eraan toevoegde. Misschien geldt het wel bij dit tweede punt, want het is natuurlijk niet niets. Ik was in het afgelopen weekend op Curaçao en daar is veel beroering over dit soort vraagstukken. Ik vind dat in de laatste dagen van dit jaar, voordat wij langere tijd op reces gaan, de voor de koninkrijksrelaties verantwoordelijke minister niet kan zeggen: ik ga dat boekje later wel lezen. Ik neem wel aan dat hij dat zal doen, maar als een gevolmachtigde minister, een lid van de rijksministerraad, dit zegt, als de voormalige staatssecretaris dit met brieven allemaal ontkent en als de voormalige premier in niet mis te verstane bewoordingen ruggesteun geeft aan de gevolmachtigde minister, dan moet de minister daar inhoudelijk iets over zeggen.

Minister **Remkes**: Laat ik er dan op dit moment dit over zeggen. Het enige wat men dan moet doen, is dat aan de orde stellen in de rijksministerraad. Daar is dit tot dusver nog niet aan de orde gesteld. Ik ben

## Remkes

gaarne bereid om die discussie op die plek aan te gaan.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Dat is op dit moment niet gebeurd, maar er gebeuren ook in het Nederlandse kabinet wel vaker dingen die niet in het kabinet worden besproken en die toch leiden tot een maatschappelijke discussie. Dat is nou juist de nieuwe politiek die dit kabinet tot op een bepaalde hoogte entameert. Dat vind ik dus geen sterk verwijt. Wilt u dit zo snel mogelijk met uw collega uit de rijksministerraad, gevolmachtigd minister van de Nederlandse Antillen De Haseh, bespreken en wat mij betreft uitspreken en ons dan informeren? Dan is dat punt een keer uit de wereld.

Minister **Remkes**: Ik ben ontvankelijk voor zijn initiatieven.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Dat is nou weer zo ouderwets. Als wij dat nou aan u vragen... Als het Nederland uitkomt, neemt het te kust en te keur initiatieven, maar nu is het weer: "Ik ben ontvankelijk voor zijn initiatieven". Waarom nou? Het is een collega van u!

Minister **Remkes**: Ik zeg het maar in die scherpte, omdat ik mij natuurlijk gestoord heb aan bepaalde eenzijdige voorstellingen van zaken van die zijde. Ik ben dus niet van plan om daarover, op basis van dat soort misvattingen, te communiceren. Dat doen wij dus niet. Verder wordt er fatsoenlijk geopereerd; daarover mag geen misverstand bestaan.

Wat de vraag van de heer Van Fessem over die 8 mln euro betreft: ik heb de Kamer een brief toegezegd over die problematiek. Er staat mij bij dat ik die brief onlangs heb afgedaan en dat de Kamer die brief dus op zeer korte termijn kan krijgen. Ik zal mij in ieder geval nog vergewissen van wat de minister van Financiën precies heeft gezegd, want die bereidheid heb ik natuurlijk graag. Volgens mij was dat bij de behandeling van de begroting de toonzetting van de grondhouding.

De heer **Van Fessem** (CDA): Kan dat dan gebeuren voordat morgen wordt gestemd? Wij moeten immers over die motie stemmen; misschien is zij overbodig.

Minister **Remkes**: Wanneer wordt er gestemd?

De **voorzitter**: Morgen na de lunchpauze.

Minister **Remkes**: Ik zie mijn medewerkers op de tribune knikken; dat kan dus toegezegd worden.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Ik heb net voorgelezen wat de minister van Financiën gezegd heeft bij de behandeling van de najaarsnota. Ik kan mij voorstellen dat de minister niet direct allemaal in zich kan opnemen wat is gezegd. De vraag is of hij de politieke bereidheid heeft om, mits de regels het niet belemmeren, de mogelijkheid te realiseren van de doorschuif van 8 mln euro naar het jaar 2003. Dat is mijn simpele vraag. Ik maak daarbij maximaal gebruik van de milde bui van de minister!

Minister **Remkes**: Volgens mij heb ik deze intentie al aangegeven bij de begrotingsbehandeling. Ik heb die bereidheid om te kijken of de afspraken met Financiën het mogelijk maken. Wij kunnen dan een beetje besteden aan de kustwacht en zo.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

---

### Aan de orde is het debat over rekrutering Jihad in Nederland.



De heer **Eerdmans** (LPF): Voorzitter. Islamitisch fundamentalisme vormt een van de belangrijkste bedreigingen voor de westerse moderniteit. Dat is een van de stellingen van Pim Fortuyn in zijn boek *De islamisering van onze cultuur* uit 2001 waarvan de juistheid nu door deze AIVD-nota wordt bewezen. Uit de nota blijkt dat in delen van de Nederlandse moslimgemeenschap een islamitisch fundamentalistisch klimaat heerst, waarin Nederlandse moslimjongeren met succes worden geronseld voor een heilige oorlog. Naast gevangenis en koffiehuisen blijkt vooral in orthodoxe moskeeën in Nederland gerekruteerd te worden voor deze heilige oorlog.

De AIVD stelt in het rapport onomwonden vast dat het waarschijnlijk is dat ook Nederland een van de frontlinies zal vormen in deze

heilige oorlog. Er bestaat in Nederland een reëel gevaar voor terroristische aanslagen. Dit gevoel wordt versterkt door berichtgeving in de Telegraaf van 14 december, waaruit blijkt dat op hoog nationaal niveau rekening wordt gehouden met terroristische aanvallen met biologische en chemische wapens. De LPF pleit voor de oprichting van een ministerie voor veiligheid, waardoor de Nederlandse bevolking optimaal tegen dit mogelijke gevaar beschermd kan worden. Er moet in Nederland één gezicht voor veiligheid komen. Één minister moet verantwoordelijk zijn voor en moet afgerekend kunnen worden op veiligheid in Nederland in de breedste zin van het woord, dus staatsveiligheid, sociale veiligheid en ook persoonsbeveiliging. Dat is conform de adviezen van de commissie-Van den Haak. Dat betekent een minister die aan het hoofd staat van een departement waarin alle onderdelen die op veiligheid betrekking hebben zijn samengevoegd. Dat wil zeggen dat de onderdelen veiligheid van Binnenlandse Zaken, Justitie, Defensie, Verkeer en Waterstaat, Volksgezondheid en Buitenlandse Zaken worden samengevoegd. Dit borduurt voort op een eerder idee van de LPF-fractie tijdens de formatie. Op een dergelijk ministerie voor veiligheid zijn de lijnen korter en de efficiëntie en de effectiviteit groter met als gevolg dat de veiligheid van de Nederlandse bevolking beter gegarandeerd kan worden.

In de Verenigde Staten moest eerst de bom barsten voordat de noodzaak van een ministerie voor veiligheid werd ingezien. De LPF stelt voor dat wij daar in Nederland maar niet op wachten. Uit de nota van de AIVD blijkt ook het failliet van het Nederlandse integratiebeleid. Ondanks de miljarden euro's die zijn uitgegeven aan integratie van minderheden zijn voorgaande regeringen er niet in geslaagd, het ontstaan van een fundamentalistische islamitische voedingsbodem voor terrorisme te voorkomen. Tientallen moslimjongeren, overwegend van Marokkaanse afkomst, maar in Nederland geboren en getogen blijken bereid de wapens op te pakken in een heilige oorlog tegen het westen. Uitermate zorgwekkend is het hierbij te lezen dat de groep potentiële jihadstrijders,