

---

Motie

---

De motie-Dittrich c.s. (28600-VI, nr. 113) is in die zin gewijzigd dat de eerste overweging thans luidt:

“overwegende dat het over het algemeen in het belang van kinderen is om contact te hebben met beide ouders ongeacht de vraag of die ouders nu het gezamenlijk gezag over de kinderen hebben of niet;”

De **voorzitter**: Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 115 (28600-VI).

Minister **Donner**: Op het in de motie van de heer Schonewille c.s. genoemde punt zijn wij uitvoerig ingegaan tijdens het algemeen overleg. Ik misken niet dat in 82% van de gevallen de rechter wel een functie heeft maar dat die niet zo zichtbaar is. Desondanks meen ik dat het idee om zonder rechterlijke tussenkomst het huwelijk te kunnen ontbinden, het huwelijk in wezen gelijkstelt met wat in essentie het geregistreerd partnerschap is, namelijk een overeenkomst. Dat wijkt naar mijn mening fundamenteel af van de uitgangspunten waarop de Nederlandse wetgeving berust. Ook als de rechter aan het einde van het proces een formaliteit is, moet hij daar desondanks blijven staan. Ik zou de Kamer aanvaarding van deze motie willen ontraden. In wezen zegt de Kamer met deze motie dat het huwelijk gelijkgesteld moet worden met een overeenkomst. Dat is geen uitspraak die je op de laatste dag voor het kerstreces in een motie moet neerleggen, want dan gaat er meer onderuit in de Nederlandse wetgeving dan alleen hetgeen er in de motie staat.

De heer **Schonewille** (LPF): De minister schetst nu hele dramatische ontwikkelingen die ik in ieder geval nooit beoogd heb. Ik constateer in de motie dat de mogelijkheid van een flits scheiding nu al bestaat. De minister gaat daarop niet in. Ik zou heel graag willen dat het niet op zo'n gekunstelde manier hoeft. Ik verwacht dat het een positief effect op het gebruik van mediation zal hebben, zonder dat dit verplicht gesteld hoeft te worden. Dat is ook de portee van de motie.

Minister **Donner**: Nogmaals, ik misken niet dat thans de gekunstelde omweg van de flits scheiding bestaat. Deze ontwikkeling betekent dat wellicht eerder dan voorzien heroverwogen moet worden, of we die mogelijkheid moeten laten bestaan. Dat hebben wij ook besproken tijdens het AO. Maar de redenering dat wij, omdat wij nu eenmaal de flits scheiding hebben toegelaten, die voor het geheel mogelijk moeten maken, is een redenering waarbij “de staart de hond gaat kwispelen”. Als wij dat eenmaal geregeld hebben, zal vervolgens gezegd worden dat het huwelijk maar bij overeenkomst gesloten moeten worden. Dat is de reden dat ik tegen aanvaarding van de motie ben.

De heer **Schonewille** (LPF): Het aantal omzettingen en de ontbindingen op deze wijze neemt sterk toe. Er is sprake van een duidelijke maatschappelijke behoefte. Ik deel de redenering van de minister beslist niet. Ik sluit aan bij de maatschappelijke gewenstheid en bij de realiteit.

Minister **Donner**: Ik meen ook hier dat de wetgeving niet per definitie moet aansluiten bij de maatschappelijke realiteit. Wetgeving is immers juist bedoeld om een zeker kader te bieden aan de maatschappelijke realiteit om zich te ontwikkelen. Ik denk inderdaad dat de heer Schonewille en ik verschillend hierover denken en ook over de consequenties. Ik geef alleen mijn standpunt en mijn houding ten aanzien van deze oplossing weer.

In het dictum wordt gevraagd, een en ander nader te onderzoeken en de Kamer daarover binnen drie maanden te informeren. Als de Kamer de motie aanvaardt, krijgt zij de studie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende moties morgen na de lunchpauze te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 4 december 2002 over **de asbestproblematiek**.

□

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Op 4 december hebben wij een algemeen overleg gevoerd over een heel brede milieuwetgeving en de handhavingsproblematiek daaromtrent. Onderdeel van de discussie was het voornemen van het kabinet om de asbestinventarisatieplicht niet in te voeren. Over dit onderwerp dien ik een motie in.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat bij verbouwing van en onderhoud aan gebouwen met grote regelmaat tijdens de werkzaamheden, of pas na afloop, wordt vastgesteld dat het Asbestverwijderingsbesluit en/of het Arbeidsomstandighedenbesluit zijn overtreden, doordat onbekend was dat er asbesthoudende bouwdeelen aanwezig waren;

constaterende dat de regering heeft besloten de voorgenomen asbestinventarisatieplicht in niet-sloopsituaties niet in te voeren;

van mening dat hiermee gebruikers van deze gebouwen onnodig worden blootgesteld aan losgebonden asbest en asbestbevattende materialen;

voorts van mening dat de onbekendheid met de aanwezigheid van asbest in dit soort gebouwen in geval van calamiteiten een risico op besmetting inhoudt voor omwonenden en hulpverleners;

verzoekt de regering, in het kader van het voorzorgbeginsel alsnog over te gaan tot de invoering van een asbestinventarisatieplicht in niet-sloopsituaties,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Wit. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

## Voorzitter

Zij krijgt nr. 80 (28600-XI).

Mevrouw **Vietsch** (CDA): Alvorens te slopen controleert een aannemer een gebouw op asbest, aangezien hij aansprakelijk is voor zijn mensen. Het komt voor dat aannemers dan niets constateren, doordat het asbest is weggestopt in allerlei hoeken en gaten. Hoe kan men dan asbest constateren zonder te slopen? De heer De Wit biedt geen realistische optie.

De heer **De Wit** (SP): Het is jammer dat deze interessante vraag niet eerder is gesteld, maar ik geef graag nu antwoord. De motie is een voorschot op precies de situatie die mevrouw Vietsch bedoelt. Als wij in bestaande gebouwen gaan kijken waar het asbest zich bevindt, weten wij dat op het moment van eventuele sloop. Dat is het doel van de motie. Wij weten waar zich asbest bevindt door eenvoudigweg naar het bestek te kijken. Ik kan mevrouw Vietsch aan de hand van het bestek zo aanwijzen waar het asbest zit. In oude gebouwen kan ik het ook zo aanwijzen: de leidingen zijn van asbestcement voorzien en de beschotting onder de ramen. Mevrouw Vietsch schudt nu van "nee", maar ik weet zeker dat het zich daar bevindt en hoe ouder het gebouw, hoe makkelijker het asbest is aan te wijzen.

Staatssecretaris **Van Geel**: Voorzitter. In het AO heb ik na ampele afweging voorgesteld, de voorziene asbestinventarisatie niet door te zetten. De inspanningen die daarvoor nodig zijn, wegen namelijk niet op tegen de positieve gevolgen, in de zin van minder asbestslachtoffers. Het zou erg onterecht zijn geweest als ik daarmee mijn betoog zou hebben beëindigd. De kern van mijn betoog is dat wij het accent zouden willen leggen op het buitengewoon zorgvuldig inventariseren van de asbestsituatie in voorgenomen sloop situaties. De schaarse middelen moeten daarvoor worden aangewend. In de notitie die in het AO aan de orde was, heb ik aangegeven dat wij daarin een aanzienlijke verbetering tot stand willen brengen. Als er voornemens zijn om te slopen, moet een goede inventarisatie worden gemaakt, en wel door gecertificeerde bedrijven. In het kader van de

allokatie van de schaarse middelen gaat bij ons veruit de voorkeur uit naar investeren in de voorgenomen sloop situatie, en niet naar een algemene inventarisatie.

Ik ontraad dan ook het aannemen van deze motie. Een verbetering van de inventarisatie in voorgenomen sloop situaties heeft namelijk veel meer effect en rendement als het gaat om het vermijden van asbestdoden dan een algemene generieke inventarisatie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen na de lunchpauze over deze motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 4 december 2002 over **ICT op school**.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Wij hebben vorige week gesproken over de toekomst van ICT op School na 2004. Er is een decentraal model gepresenteerd dat op zichzelf aantrekkelijk is. Het gaat echter uit van financiële aannames die op zijn zachts gezegd twijfelachtig zijn. De fracties van D66, de PvdA en GroenLinks hebben er behoefte aan de aannames die ten grondslag liggen aan de redenering van de staatssecretaris te laten toetsen door een onafhankelijke derde. Er moet worden gekeken of de keuzes en de ambities in evenwicht zijn met de financiële aannames. Daartoe dien ik de volgende motie in.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het onderwijskundig gebruik van ICT niet meer weg te denken is uit ons onderwijs;

overwegende dat de toegang tot internet en een adequaat naar school(soort) gedifferentieerd pakket aan internetdiensten een basisvoorziening behoort te zijn voor alle scholen, ook voor kleinere scholen

die in minder toegankelijke gebieden zijn gehuisvest;

overwegende dat op dit moment onvoldoende helder is of de (financiële) aannames van de regering realistisch zijn in relatie tot de geformuleerde ambities over keuzemogelijkheden voor scholen en de wettelijke taken die scholen hebben ter voorbereiding van leerlingen op de examens;

overwegende dat ICT op school nog steeds een grootprojectstatus heeft wat betekent dat aan bepaalde eisen van informatievoorziening behoort te worden voldaan;

verzoekt de regering om:

- een geobjectieerde beoordeling van het realiteitsgehalte van de plannen en de aannames van de regering over Kennisnet 2 in relatie tot de beschikbaar gestelde financiën;
- een marktverkenning zoals die eerder heeft plaatsgevonden ter voorbereiding van Kennisnet 1;
- een reëel beeld van de keuzes die scholen straks binnen het nieuwe concept van Kennisnet 2 zullen hebben in vergelijking met de huidige situatie onder Kennisnet 1,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is ingediend door de leden Lambrechts, Tichelaar en Azough. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 88 (25733).

Staatssecretaris **Van Leeuwen**: Voorzitter. Ik kijk even naar de ontwikkeling in de markt ten opzichte van de situatie van vijf jaar geleden, 1997. Het is nu mogelijk om ook met minder centrale voorzieningen een goed onderwijsnetwerk te realiseren. Om te zorgen voor een internetvoorziening die past bij het onderwijsconcept van een school hebben instellingen ook vrijheid nodig. Daar zijn wij het waarschijnlijk over eens. Daarom is het van belang evenwicht te vinden tussen die keuzevrijheid voor de scholen en de randvoorwaarden die de overheid op dat punt moet regelen. Om de continuïteit van de voorziening te waarborgen, is het belangrijk om het instellingen die tevreden zijn met de huidige dienstverlening door nl.tree,