

Van Geel

uitwerken van het principe "de vervuiler betaalt". De afspraken van de milieuraad zend ik de heer Duyvendak graag toe, want daarin komt veel van wat hij bedoelt, naar voren. Ik heb toen alleen maar aangegeven dat die regeling niet direct meerwaarde opleverde, maar de lijnen die wij nu gaan uitwerken, ook met de Europese Commissie, zijn in onze ogen zeer helder.

Dan kom ik op het hoger beroep inzake Borssele. Het gegeven antwoord heeft een politieke dimensie en een inhoudelijke dimensie. Naar de politieke dimensie is ook verwezen: het regeerakkoord is het regeerakkoord. Alles afwegend meent het kabinet dat dit onderwerp niet controversieel is verklaard. Over de criteria is hier en aan de overzijde uitvoerig gediscussieerd. Over het politieke argument verschillen wij wellicht van mening, maar misschien kunnen wij ook op basis van inhoudelijke argumenten een discussie voeren. Wij hebben in alle eerlijkheid en openheid de uitspraak van het hof in 's-Hertogenbosch bestudeerd. Wij zien geen schijn van kans om de discussie te winnen. Daarvoor biedt de uitspraak geen enkel aanknopingspunt. Het is een keihard en helder juridisch-analytisch verhaal. Dit inhoudelijke argument staat ook in de brief aan de Kamer.

Ik deel niet de mening dat hier een opening wordt geboden voor nieuwe kernenergie. Ik constateer dat velen in het land er geen enkele behoefte aan hebben de discussie die hier wordt gevoerd te heropenen. Dat geldt ook voor het bedrijfsleven. Ik zie geen enkel initiatief. Zij is veel te duur en kent ook volgens het bedrijfsleven veel te veel risico's. Nu kunnen wij in de discussie wel zeggen dat het toch zo is, maar er is geen actuele discussie over nieuwe vormen van kernenergie.

Er is gevraagd of eventuele opwerkingscontracten de instemming van het parlement behoeven. Hierop wil ik graag een reactie van de Kamer horen. Als de Kamer dat wenst, dan kan dat. Het is echter nog zeer de vraag of überhaupt nog opgewerkt zal worden. Dat wil ik toch even afwachten. Gesprekken hierover vinden nu plaats, maar wij hebben minder mogelijkheden dan menigeen denkt. Wij hebben een verouderde kernenergiewet uit de jaren zestig, die ontzettend weinig regelt en veel vrijheid geeft. Die vrijheid zonder gigantische schade-

claims in te perken, is buitengewoon moeilijk. Zo gauw als dat aan de orde is, kan de Kamer daarover een oordeel vormen. Anders voeren wij misschien een abstracte discussie over de vraag wat op dat terrein aan de orde kan zijn.

Mevrouw Van Velzen heeft de motie op stuk nr. 24 ingediend over het LAP. Ik heb de stellige indruk dat wij de motie op stuk nr. 24 voor een deel hebben overgenomen. Ik heb goed geluisterd. Ik wil nog wel specifiek bekijken welke onderdelen dat zijn.

De voorzitter: Als dat niet meteen kan, moet het maar later schriftelijk. Ik wil dit debat graag over een minuut of vijf afronden.

Staatssecretaris Van Geel: Dat kan, mijnheer de voorzitter. Ik zit even te lezen, want zo snel weet ik de precieze strekking van deze moties niet uit mijn hoofd. Op dit punt zal ik nog reageren.

Ik ben klaar met het beantwoorden van de aan mij gestelde vragen en met het geven van mijn reactie op de moties.

De voorzitter: Dat hielp. Dank u.

De beraadslaging wordt gesloten.

De voorzitter: Ik stel voor, volgende week op een nader te bepalen moment te stemmen over de begroting, de nota, de moties en de amendementen.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter: Met verontschuldigen aan de medewerkers van de Kamer die, net zoals de voorzitter, niet wisselen met het onderwerp, wil ik toch nog even snel het debat over onderwijs voor de vierde maal openen. Dit debat kan en moet snel worden gevoerd omdat de spreektijden voor de begroting die nog over zijn, zeer gering zijn. Het is de allerlaatste begrotingsbehandeling, dus er komt niks meer hierna. Ik zal de tijden niet oplezen, maar het maximum is twee minuten. Velen hebben het minimum bereikt; dat wil zeggen dat er eigenlijk geen minuten meer zijn. Het moet dus heel snel.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (VIII) voor het jaar 2003 (28600-VIII),

- van:

- de motie-Van der Vlies c.s. over flexibilisering van lesuren (28600-VIII, nr. 50);
- de motie-Hamer c.s. over een sluitende aanpak voor het totale taalbeleid (28600-VIII, nr. 51) (herdruk);
- de motie-Hamer c.s. over maatwerk (28600-VIII, nr. 52);
- de motie-Hamer c.s. over gesubsidiëerde arbeid in het onderwijs (28600-VIII, nr. 53);
- de motie-Hamer c.s. over de segregatieproblematiek (28600-VIII, nr. 54);
- de gewijzigde motie-Jan de Vries c.s. over lumpsumbekostiging (28600-VIII, nr. 74);
- de motie-Jan de Vries c.s. over subsidieregelingen bij OCW (28600-VIII, nr. 56);
- de motie-Jan de Vries c.s. over een verplichte begintoeets voor het primair onderwijs (28600-VIII, nr. 57);
- de motie-Joldersma c.s. over brede bacheloropleidingen (28600-VIII, nr. 58);
- de motie-Joldersma c.s. over de Nederlandse kenniseconomie (28600-VIII, nr. 59);
- de motie-Azough c.s. over het tegengaan van segregatie (28600-VIII, nr. 60);
- de motie-Azough/Van Bommel over het godsdienstonderwijs (28600-VIII, nr. 61);
- de motie-Van Bommel c.s. over het instrument bindingspremie (28600-VIII, nr. 62);
- de motie-Van Bommel c.s. over het collegegeld (28600-VIII, nr. 63);
- de motie-Rijpstra c.s. over lichamelijke opvoeding (28600-VIII, nr. 64);
- de motie-Monique de Vries c.s. over professionele masters (28600-VIII, nr. 65);
- de motie-Lambrechts c.s. over een debat over publiek te financieren taken van het hoger onderwijs (28600-VIII, nr. 66);
- de motie-Lambrechts/Hamer over een meerjareninvesteringsprogramma voor het onderwijs (28600-VIII, nr. 67);

Voorzitter

- de motie-Lambrechts/Hamer over de toegankelijkheid van het onderwijs (28600-VIII, nr. 68);
- de motie-Lambrechts c.s. over het toezichtskader voor de werkwijze van de onderwijsinspectie (28600-VIII, nr. 69);
- de motie-Joldersma over de onderschrijvingen in ICES-KIS voor hbo en wo (28600-VIII, nr. 75);
- de motie-Hamer c.s. over de arbeidsmarkt in de cultuursector (28600-VIII, nr. 79);
- de motie-Hamer c.s. over de toegankelijkheid en betaalbaarheid van de bibliotheken (28600-VIII, nr. 80);
- de motie-Hamer c.s. over een sportmuseum (28600-VIII, nr. 81);
- de motie-Dittrich c.s. over het ruimtegebrek van het Stedelijk Museum (28600-VIII, nr. 83);
- de motie-Netelenbos c.s. over bezuinigingen op de publieke omroep (28600-VIII, nr. 84);
- de motie-Netelenbos c.s. over de Wereldomroep (28600-VIII, nr. 85);
- de motie-Atsma c.s. over een media-expertisecentrum (28600-VIII, nr. 86);
- de motie-Azough/Kant over reclame-uitingen bij de publieke omroep (28600-VIII, nr. 87);
- de motie-Jorritsma-Lebbink c.s. over de financiële positie van de regionale en lokale omroepen (28600-VIII, nr. 88);
- de motie-Kant c.s. over een reclamevrij jeugdblok (28600-VIII, nr. 89);
- de motie-Wiersma/Jorritsma-Lebbink over structuur, taakstelling en bekostiging van het publieke omroepbestel (28600-VIII, nr. 90).

(Zie vergadering van 20 november 2002.)

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: De vierde heropening van de begrotingsbehandeling van Onderwijs kan en moet snel. Het is de allerlaatste begrotingsbehandeling, dus er is niets meer hierna. De spreektijden die nog over zijn, zijn zeer gering. Ik zal ze niet oplezen. Het maximum is twee minuten en bij velen is het minimum bereikt, dat wil zeggen dat er eigenlijk geen minuten meer zijn, dus het moet heel snel.

□

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Voorzitter. Deze heropening is aangevraagd door de heer Tichelaar, maar hij is wegens ziekte afwezig. Ik neem het voor hem waar, maar ik zal het heel kort houden. De heropening werd aangevraagd, omdat wij werden overvallen door een amendement van de VVD over een dekking voor de bezuinigingen op het hoger onderwijs. Hoewel wij het doel steunen, is deze dekking volgens ons niet het juist middel om de efficiëncykorting weg te strepen.

Wij hebben langdurig van gedachten gewisseld over het hoger onderwijs. Uiteindelijk heeft mijn fractie samen met het CDA een motie opgesteld die niet zo ver gaat als wij hadden gewild, maar wel een oplossing kan bieden voor dit probleem. Mevrouw Joldersma zal de motie voorlezen. Ik zal deze niet toelichten. Het is een lange weg geweest. Ik hoop dat hiermee voor het komend jaar toch een basis wordt gelegd, zodat het hoger onderwijs met voldoende financiële middelen uit de voeten kan.

Als laatste meld ik dat wij met het CDA, de VVD en GroenLinks een amendement hebben ingediend om de problemen met de educatieve televisie in de grote steden voor het komend jaar op te lossen.

□

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Voorzitter. Het CDA staat nog steeds achter de efficiëncytaakstellingen in het hoger onderwijs, maar als er ergens in deze sector geld op de plank blijft liggen, vinden wij dat het voor het hoger onderwijs moet worden ingezet. Daarom heb ik in een vorige termijn een motie ingediend om onderschrijvingen in de ICES-KIS-gelden te behouden voor de kenniseconomie. Sindsdien is er in de Kamer een uitgebreide discussie gevoerd over hoe het precies zit met de ICES-KIS-gelden. Daaruit is gebleken dat er in 2003 duidelijkheid komt over mogelijke onderschrijvingen in de ICES-KIS II-gelden. De kans dat er veel geld uit voortvloeit, wordt vooralsnog niet zo groot geacht. Daarom hebben wij onze motie uitgebreid met de autonome meevallers die in de studiefinanciering in 2003 te verwachten zijn, gelet op de meevallers die er dit jaar al zijn

geweest. Wij dienen de volgende gewijzigde motie in.

Motie

De motie-Joldersma (28600-VIII, nr. 75) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat voor de periode 2003-2006 in de budgettaire meerjarenramingen voor het hoger beroepsonderwijs en het wetenschappelijk onderwijs een efficiëncykorting is verwerkt van respectievelijk 16,2 olopend tot 64,7 mln euro en van 19,6 olopend tot 78,4 mln euro;

overwegende dat investeringen in de kenniseconomie van groot belang zijn;

overwegende dat dus in het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek investeringen nodig zijn, gericht op kwaliteitsbehoud en -verbetering;

verzoekt de regering, onderschrijvingen in ICES-KIS II en autonome meevallers studiefinanciering 2003 in ieder geval toe te voegen aan het budget voor hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Joldersma en Hamer. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 102 (28600-VIII).

De heer **Bonke** (LPF): Voorzitter. Ik wil alleen even stellen dat mijn fractie buitengewoon positief tegenover de motie staat en dat zij deze dus ook zal steunen.

□

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Een maand na het begin van de behandeling van de onderwijsbegroting voor 2003 zijn wij hier vandaag hopelijk voor de laatste keer bijeen. Vanaf het begin is de positie van GroenLinks helder geweest: de zogenaamde efficiëncykorting op het hoger onderwijs in 2003 is onaccep-

Azough

tabel. Er zit geen rek meer in het hoger onderwijs. Daarom dienen wij geen motie in die een "aan waarschijnlijkheid grenzende zekerheid" biedt, maar een volstrekt heldere motie: geen bezuinigingen voor 2003. De motie luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de efficiencykorting op het hoger onderwijs niet verantwoord is, gelet op het belang van het hoger onderwijs voor de kennis-economie en de ambities die voortvloeien uit het Lissabon-akkoord;

verzoekt de regering, de efficiencykorting voor het jaar 2003 ongedaan te maken en dit (voor) te financieren, ervan uitgaande dat ICES-KIS I voor 2003 onderschrijdingen in de uitgaven zal tonen, dan wel uit andere te verwachten financiële meevallers, onder andere in de Studiefinanciering 2003,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Deze motie is voorgesteld door de leden Azough en Lambrechts. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 103 (28600-VIII).

Zoals reeds aan het begin van de vergadering is gemeld, is mevrouw Lambrechts wegens ziekte afwezig.

Wil de heer Bonke het woord nog voeren?

De heer **Bonke** (LPF): Nee, ik heb geen spreektijd meer.

De voorzitter: Ik heb GroenLinks ook een smokkelminuut gegund, dus als u het woord in één minuut wilt voeren, sta ik u dat toe.

De heer **Bonke** (LPF): Dat is erg aardig, maar ik zie ervan af.

□

Minister Van der Hoeven: Voorzitter. Ik wil op één motie en twee amendementen reageren. Ten eerste betreft dit het amendement op stuk nr. 91 van mevrouw De Vries en mevrouw Jorritsma. U kunt zich voorstellen dat ik aanvaarding van

dit amendement zal ontraden. Daarvoor zijn twee redenen. Ten eerste, het betreft de 32 mln van het zogenaamde amendement-Atsma. Wij kunnen ons niet voorstellen dat de Kamer die 32 mln voor iets anders wil benutten, terwijl wij nu juist tot overeenstemming zijn gekomen dat het amendement-Atsma wordt uitgevoerd. Dat is de politieke overweging. Ten tweede is er de feitelijke, technische overweging dat een korting op artikel 15 voor 2003 alleen mogelijk is als de Mediawet wordt aangepast. Het is beslist niet mogelijk om de Mediawet tijdig aan te passen om een verlaging in 2003 door te voeren. Er wordt gevraagd om de toevoeging aan de algemene omroepreserve van 32 mln euro over te hevelen naar de begroting voor 2003. Dat punt is in strijd met de Mediawet. Dit amendement is dus ook op juridisch-technische gronden onuitvoerbaar.

Verder liggen er twee moties. De eerste is ingediend door mevrouw Joldersma en mevrouw Hamer. Daarin wordt geconstateerd dat er een meevaller zou kunnen zijn bij de studiefinanciering 2003 en onderschrijdingen in ICES-KIS II. De meevaller van 33,6 mln die in de begroting voor 2003 staat, is echter ook al verwerkt in diezelfde begroting. Dat geld is namelijk ingezet ter dekking van het tekort op de prijsbijstelling. Daarbij ging het om een bedrag van 55 mln dat is ontstaan omdat de prijsbijstelling 2002 maar voor een kwart is uitgekeerd. Daarnaast is dekking nodig voor een tegenvaller van 25 mln op de OV-studentenkaart. Die tegenvaller is ontstaan doordat Verkeer en Waterstaat, in tegenstelling tot hetgeen eerder is gemeld, géén 25 mln zal meebetalen aan het nieuwe contract voor de OV-studentenkaart. Dat betekent dat OCW dit zelf moet ophoesten, met als gevolg dat het geld op is. Het geld is belegd. Mevrouw Joldersma en mevrouw Hamer vragen ook om autonome meevallers in de studiefinanciering. Ik ga ervan uit dat deze motie in werking treedt zo die zich mochten voordoen of er sprake is van onderschrijdingen in ICES-KIS. Ik kan mij voorstellen dat de Kamer hierom vraagt, maar zij zal er toch wel begrip voor hebben dat ik de uitvoering van deze motie alleen maar ter hand kan nemen als zich aanvullende onderschrijdingen of

autonome meevallers voordoen die niet gebruikt hoeven te worden voor andere tegenvallers op de begroting. Wij hebben immers geen sluitende begroting voor 2003; er is nog altijd een tekort van 60 mln euro. De bedoeling van de motie is mij helder en die neem ik als zodanig mee naar de ministerraad.

Ook mevrouw Azough heeft een motie ingediend. Daarin is sprake van voorfinanciering op basis van de veronderstelling dat ICES-KIS I voor 2003 onderschrijdende uitgaven zal laten zien en dat er andere financiële meevallers mogen worden verwacht. Deze motie ontraad ik met kracht. Die gelden zijn er echt niet.

Mevrouw Joldersma (CDA): Wij hebben gezien dat de najaarsnota een autonome meevaller laat zien door de ramingen van de studiefinanciering. Ik kan mij niet voorstellen dat de minister die ramingen al heeft aangepast voor de begroting voor 2003.

Minister Van der Hoeven: Mevrouw Joldersma spreekt nu over de najaarsnota 2002. Ook in 2002 is er een aantal tekorten geweest. In die najaarsnota en in het antwoord op de vragen die daarover zijn gesteld, kan zij terugvinden dat het bedrag van 86 mln euro is gebruikt om de tekorten in 2002 op te lossen. Dit neemt niet weg dat ik graag op deze motie terugkom als de verwachtingen van mevrouw Joldersma werkelijkheid worden.

Mevrouw Hamer (PvdA): Ik begrijp dit antwoord van de minister. Nu de fractie van de LPF ook steun heeft uitgesproken voor deze motie, is het duidelijk dat zich daarvoor een kamermeerderheid aftekent. De minister kan er dan toch niet omheen dat het een diepgevoelde wens van de Kamer is om het hoger onderwijs in het komend jaar tegemoet te komen?

Minister Van der Hoeven: Ik heb ook de koppen geteld, maar als ik het geld niet heb, kan ik het niet doen. Dit is ook de reden dat ik tegen mevrouw Joldersma zei dat ik hierop graag terugkom als zich in de loop van 2003 additionele meevallers voordoen. De meevallers die in de najaarsnota 2002 staan vermeld, zijn in diezelfde najaarsnota verwerkt om de tekorten te dekken.

Van der Hoeven

De heer **Bonke** (LPF): In het laatste deel van de motie wordt gevraagd of de minister bereid is die overschotten of gelden binnen het hoger onderwijs te besteden als Die middelen zouden dus niet moeten worden gebruikt om ergens anders een gat in de begroting te dichten; zij moeten ten goede komen aan het hoger onderwijs. Dat is de strekking van de motie. Daartegen heeft de minister toch geen bezwaar?

Minister **Van der Hoeven**: Ja, toch wel. De budgetregels schrijven voor dat een meevaller op je begroting moet worden gebruikt als je elders problemen hebt op die begroting. Die problemen moeten wij zelf opvangen. Ik kan dit geld daarvoor dus niet gebruiken. Op het moment dat zich extra meevallers voordoen, wil ik die mogelijkheid graag in de overwegingen betrekken. Ik kan het mij echter niet permitteren om bij mijn collega van Financiën mijn hand op te houden voor problemen op begrotingsposten als ik op een andere post een overschot heb. Dit gaat tegen elke budgetregeling in.

Staatssecretaris **Nijs**: Mijnheer de voorzitter. De leden Hamer, De Vries, Azough en Rijpstra hebben een zeer sympathiek amendement ingediend dat regelt dat gelden worden vrijgemaakt voor de lokale televisie ten behoeve van educatieve programma's voor laagopgeleiden. Ik onderschrijf de intentie van dit amendement ten zeerste, omdat het een project is dat heel goed loopt. Er worden met name in Rotterdam veel groepen bereikt die op grote afstand staan van het onderwijs en op deze manier toch bereikt kunnen worden. Uit de cijfers blijkt dat steeds meer jongeren, ouderen en allochtonen naar het programma kijken. Het is dus een erg goed initiatief.

Vorig jaar is onderzocht of het experiment zou moeten worden voortgezet. Uit dit onderzoek bleek dat er nog gesproken moet worden over een aantal punten, niet in de laatste plaats over het financiële reilen en zeilen van het project. Er is namelijk een exploitatietekort ontstaan van ongeveer 1,6 mln euro. Door het ministerie is gesproken met het Albeda College en de gemeente Rotterdam over de financiële haalbaarheid en robuustheid van dit experiment. Desalniettemin is het

een goede zaak dat er wordt gezocht naar andere mogelijkheden om dit experiment gaande te houden.

De dekking van het amendement is gevonden in de beroeps- en de volwasseneneducatie. Het probleem daarbij is dat deze ruimte reeds is bestemd. Over de amendementen moet nog worden gestemd en het is dan ook niet uitgesloten dat er in een later stadium wel ruimte kan ontstaan. Omdat ik de intentie van het amendement onderschrijf, verzoek ik de indieners, het amendement om te zetten in een motie van gelijke strekking. Dat biedt mij namelijk de mogelijkheid om met de Kamer in overleg te treden over mogelijke oplossingen. Verder kan ik dan ook met de ministeries van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Justitie bezien of wij hier gezamenlijk een oplossing voor kunnen vinden.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Hiermee zijn wij gekomen aan het einde van de vierde heropening. Ik denk dat dit toch echt de laatste heropening was, want geen van de sprekers heeft nog enige spreektijd!

Wij zullen volgende week op een nader te bepalen moment stemmen.

De vergadering wordt van 20.15 uur tot 21.45 uur geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het Voorstel van wet van het lid Noorman-den Uyl tot wijziging van de Algemene bijstandswet, de Wet financiering Abw, IOAW en IOAZ en de Wet inkomstenbelasting 2001 in verband met het opnemen in de Algemene bijstandswet van de mogelijkheid om aanvullende inkomensondersteuning te verlenen aan personen die langdurig een inkomen hebben ter hoogte van het sociaal minimum en die vooralsnog geen uitzicht hebben op inschakeling in de arbeid (Wet lang-laag) (28508).**

De **voorzitter**: Ik heet welkom in vak K de initiatiefneemster en de twee deskundigen die haar ondersteunen, te weten mevrouw Van Iperen en de heer Van Leeuwen, en in zijn eigen

vak de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Wij behandelen vanavond de eerste termijn van de Kamer.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil mevrouw Noorman-den Uyl een groot compliment maken. Dat heeft twee redenen. Het is altijd te prijzen wanneer collega's naast alle drukke werkzaamheden die het kabinet ons altijd bezorgt nog tijd, motivatie en moed vinden om met eigen voorstellen te komen en die in de vorm van een voorstel van wet aan ons voor te leggen. Dat is altijd goed. Ik vind het ook een compliment waard dat mevrouw Noorman-den Uyl een wetsvoorstel indient dat ons buitengewoon verheugt. U spreekt al jarenlang in gewijde bewoordingen over de problemen van mensen met een minimuminkomen in Nederland. Het is buitengewoon goed en belangrijk dat u de daad bij het woord hebt gevoegd en, nu het kabinet te lang talmt met het geven van een vorm van een oplossing, zelf met een wetsvoorstel bent gekomen zodat met name die mensen van wie wij moeten vrezen dat zij nog lang van dat sociaal minimum, dat laag is, afhankelijk zullen blijven nu een wettelijk recht krijgen op een verhoging een keer per jaar in de vorm van een aanvullende uitkering. Dat is hartstikke goed; mijn complimenten dus.

De aanleiding voor het wetsvoorstel is daarmee gegeven. Ook mijn fractie heeft zich de afgelopen jaren veelvuldig zorgen gemaakt over het voordoen van armoede in Nederland. Met name de problemen van alleenstaande ouders met kinderen die een slecht perspectief hebben op werk en dus ook een slecht perspectief op verbetering van de inkomenssituatie baren ons buitengewoon veel zorgen. Er zijn vandaag de dag in dit rijke land nog steeds duizenden gezinnen met duizenden kinderen die in armoede moeten opgroeien. Het zou ons een lief ding waard zijn, als wij elk jaar weer in deze Kamer kunnen vaststellen dat wij elk jaar weer iets proberen te doen ter verbetering van de inkomenssituatie van deze