

Rosenmüller

waarin de Kamer wordt gevraagd zich uit te spreken voor een garantie op het voorkomen van gedwongen ontslagen. Uiteindelijk is via een wijziging van de motie-Bruls/Van Ruiten daarin een passage opgenomen waarmee wordt gezegd dat gedwongen ontslagen voorkomen moeten worden. Dat is een aanmerkelijke verbetering. De gewijzigde motie is dan ook door collega Bussemaker en mij medeondertekend. Dat stelt collega Bussemaker en mij in de gelegenheid onze motie over het voorkomen van gedwongen ontslagen in te trekken. Die is namelijk materieel verwerkt in de motie Bruls c.s. Gelet op de ondertekening ervan lijkt de meerderheid van de Kamer zich daarvoor uit te spreken. Ik gun de heer Bruls zeer de aanneming van deze motie.

De **voorzitter**: Om misverstanden te vermijden: het gaat om de motie op stuk nr. 56?

De heer **Rosenmüller** (GroenLinks): Jawel, voorzitter.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Rosenmüller/Bussemaker (28000-XV, nr. 56) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

□

Mevrouw **Jorritsma-Lebbink** (VVD): Voorzitter. Ik zit met een probleem en ik weet niet of ik nu de indieners van de motie een vraag moet stellen dan wel de staatssecretaris. De staatssecretaris heeft gisteren gezegd dat hij niet kan garanderen dat er geen ontslagen zullen vallen. Daar heeft hij gelijk in. Hij heeft dat niet in de hand. De vraag is of met het aannemen van de motie die garantie wel wordt afgedwongen. Als dat niet zo is, is de motie een ondersteuning van het beleid en kan ik er ook voor stemmen. Als het wel zo is, heb ik een probleem.

De **voorzitter**: Het gaat om een gewijzigde motie. Volgens de gebruikelijke procedure wordt de Kamer gevraagd of daarover meteen gestemd kan worden. Uit het feit dat over de motie vragen worden gesteld, leid ik af dat eerst beantwoording van uw vraag nodig is. Daarom vraag ik de heer Bruls te antwoorden op de vraag van

mevrouw Jorritsma. Daarna zal ik het woord aan de staatssecretaris geven.

De heer **Bruls** (CDA): Vanzelfsprekend kan iedereen zijn eigen interpretatie aan de motie geven, maar in deze motie gaat het nadrukkelijk om een overweging. Dat is iets anders dan een garantie. Als die wordt verlangd, had dat woord er ook wel in gestaan. De overweging straalt krachtig genoeg uit wat de wens van de Kamer is. Zo is de motie en de overweging ervan bedoeld.

□

Staatssecretaris **Rutte**: Voorzitter. Er is nog wat gesleuteld aan de motie. In de overwegingen staat dat mensen zoveel mogelijk moeten doorstromen naar een reguliere baan en dat de operatie niet mag leiden tot een verhoogd beroep op bijstand of WAO. De staatssecretaris wordt opgeroepen afspraken na te komen. Misschien is het mijn onervarenheid in dit huis, maar ik interpreteer de motie als een onderstreping van mijn beleid. Ik zie de motie ook als een uitnodiging aan de VNG en mij gezamenlijk. De VNG heeft tot nu toe gezegd dat men eerst wil afwachten hoe de parlementaire meningsvorming zich ontwikkelt rondom de voorgenomen bezuinigingen. Nogmaals, ik zie de motie als een uitnodiging aan mij om zo snel mogelijk met de VNG in gesprek te komen om de uitstroom zoveel mogelijk te bewerkstelligen.

Ik houd twee dingen staande. Ten eerste kunnen wij niet de garantie geven dat uiteindelijk niemand ontslagen wordt. Dat moet ik gewoon absoluut staande houden. Ten tweede zal ik er alles aan doen om te kijken wat mogelijk is om ontslagen te voorkomen.

□

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter. Nu heb ik een probleem. De motie onderstreept inderdaad het beleid dat de staatssecretaris aan ons heeft uiteengezet. Zij biedt geen toegevoegde waarde. Ik lees er niet dwingend uit dat gedwongen ontslagen zullen worden voorkomen. Onze fractie had erg graag voor de motie-Rosenmüller/Bussemaker op stuk nr. 56 gestemd, maar helaas is zij zojuist ingetrokken.

In stemming komt de motie-Rosenmüller/Bussemaker (28000-XV, nr. 57).

□

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, LN en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Bussemaker/Rosenmüller (28000-XV, nr. 58).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, LN en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Bussemaker/Rosenmüller (28000-XV, nr. 59).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, LN, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Bruls c.s. (28000-XV, nr. 61).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend tijdens het debat over **de situatie in de scheepsbouw**, te weten:

- de motie-Van Dijke over een level playing field (28000-XIII, nr. 70);
- de motie-Netelenbos over een subsidie van 6% en een gezamenlijk EU-beleid (28000-XIII, nr. 71).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: De motie-Van Dijke (28000-XIII, nr. 70) en de motie-Netelenbos (28000-XIII, nr. 71) zijn samengevoegd tot de volgende motie.

Voorzitter

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat scheepswerven uit andere lidstaten binnen de Europese Unie reeds 6% korting bieden bij orders en dat de Nederlandse scheepsbouw als gevolg daarvan een onoverbrugbaar concurrentienadeel ondervindt;

in herinnering brengende dat Nederland onder het voormalig steunkader voor de scheepsbouw altijd een bepaalde mate van steun aan de sector heeft gegeven;

constaterende dat dit grote gevolgen heeft voor de werkgelegenheid in deze sector;

van oordeel dat Nederlandse exportbedrijven die worden geconfronteerd met valse concurrentie door staatssteun van andere landen daar waar dat mogelijk is, zijn te ondersteunen met het oog op een level playing field;

roept de regering op om zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk voor 1 oktober 2002 in overleg te treden met de sector teneinde tot overeenstemming te komen aangaande de totstandkoming van het level playing field en tevens te bewerkstelligen dat er sprake is van een gezamenlijk EU-beleid,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Van Dijke en Netelenbos. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 72 (28000-XIII).

Het moet mij van het hart dat ik graag iemand in het vak voor de regering had gezien. Ik ben de minister van Financiën zeer erkentelijk voor het feit dat hij zich thans in die richting spoedt.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Van Hoof** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie deelt de zorg voor de scheepsbouwsector met de indieners

van de motie, alsmede de mening dat het kabinet actie moet ondernemen in relatie tot die zorg. Dat wil overigens niet zeggen dat de VVD-fractie de motie zal steunen, om de doodsimplere reden dat in het debat al bleek dat er verwarring is over de motie. Die verwarring betreft de uitleg van de indieners aan de ene kant en de interpretatie van de minister aan de andere kant. Een motie die onduidelijkheid creëert, moet je bij voorkeur niet steunen. Bovendien heeft de minister in het debat nadrukkelijk datgene toegezegd wat in de motie wordt gevraagd, namelijk overleg met de sector en een inzet van het kabinet in de richting van Europese Commissie. De motie is dus overbodig en daarom zal de VVD-fractie de motie niet steunen.

De heer **De Haan** (CDA): Voorzitter. Mijn fractie is van mening dat de minister van Economische Zaken voldoende toezeggingen heeft gedaan aan de Kamer om datgene wat in de motie is verwoord, uit te voeren. Om die reden vindt de CDA-fractie de motie overbodig en zal zij ertegen stemmen.

De heer **Hoogendijk** (LPF): Voorzitter. In eerste instantie heb ik al gezegd dat ik de moties volledig overbodig vind. Datzelfde geldt eigenlijk voor het hele debat. Wij zullen tegen de motie stemmen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Van Dijke/Netelenbos (28000-XIII, nr. 72).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie en de SGP voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Ik constateer dat geen der leden een stemverklaring achteraf wenst af te leggen.

Sluiting 16.52 uur

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. de volgende brieven:
 - een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van het verslag van de informele bijeenkomst van de ministers van Buitenlandse Zaken te Helsingor d.d. 30/31 augustus 2002 (21501-02, nr. 443);
 - een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over het reclametoezicht op geneesmiddelen (28000-XVI, nr. 130).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:
 - een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, inzake klachten tegen de politie;
 - een, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ten geleide van de eindrapportage Project Koolwaterstoffen 2000;
 - een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van de notitie van de Stichting Code Geneesmiddelen-reclame over de nadere uitwerking voor receptplichtige geneesmiddelen.

De voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

3. de volgende brieven:
 - een, van P.J. Blok, inzake zijn eerder verzonden brieven aan de Tweede Kamer;
 - een, van H.J. Jesse, inzake JSF-Project.

Deze brieven e.a. liggen op de griffie ter inzage.