

## Voorzitter

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Dan gaan wij nu stemmen. De minister van Justitie verontschuldigt zich voor de stemmingen in verband met een debat in de Eerste Kamer. De minister van Buitenlandse Zaken excuseert zich voor de stemmingen in verband met zijn verblijf in de Verenigde Staten. De staatssecretaris van Buitenlandse Zaken is wel aanwezig.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de artikelen 139f en 441b van het Wetboek van Strafrecht (uitbreiding strafbaarstelling heimelijk camera-toezicht) (27732)**.

(Zie vergadering van 4 september 2002.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Teeven** (LN): Voorzitter. De minister van Justitie heeft bij de behandeling van het wetsvoorstel in de Kamer, vorige week, de bij onze fractie levende bezwaren niet weg kunnen nemen. Integendeel. Onze fractie zal de steun aan dit wetsvoorstel onthouden om een aantal redenen.

Wij vinden de geboden privacy-bescherming een wassen neus. Wij denken dat een heleboel dingen al publiek- en privaatrechtelijk zijn geregeld. Aan symboolwetgeving bestaat bij onze fractie geen behoefte. Het bedrijfsleven en de verzekeraars worden naar ons oordeel door de aanneming van dit wetsvoorstel op onnodige kosten gejaagd. De uitvoering van het wetsvoorstel brengt onnodige procedures met zich voor het bedrijfsleven. Verder zijn, zoals in het debat al aan de orde is geweest, discussies over de camerabeelden die worden gebruikt in strafzaken voer voor raadsleden in strafzaken over onrechtmatig verkregen bewijs. Daardoor gaan die strafzaken allemaal veel langer duren in een tijd

dat er ook nog eens wordt bezuinigd op de rechterlijke macht.

Samengevat is ons standpunt: geen regeltjes om de regeltjes, effectieve bescherming van veiligheid en eigendommen niet nodeloos belemmeren, het bedrijfsleven niet op onnodige kosten jagen en in een tijd van bezuinigingen, ook bij de rechterlijke macht, strafzaken niet onnodig gecompliceerd maken. Het is een wetsvoorstel uit de tijd van Paars II. Onze fractie had van dit kabinet iets anders verwacht.

□

De heer **Stuger** (LPF): Voorzitter. Vorige week hebben wij de minister van Justitie wat uitspraken trachten te ontlokken omtrent het heimelijk cameratoezicht. Dat is ons niet gelukt. Daardoor geeft dit wetsvoorstel te beperkte mogelijkheid voor heimelijk cameratoezicht. Wij zijn voor brede opsporingsmogelijkheden, dus wij kunnen helaas niet akkoord gaan met dit wetsvoorstel.

In stemming komt het amendement-Van Heemst c.s. (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **Irak**,

- weten:

- de motie-Koenders/Th.C. de Graaf over een gemeenschappelijk EU- en NAVO-standpunt en een

VN-Veiligheidsraadresolutie (23432, nr. 57);

- de motie-Van Bommel over afwijzen van een aanval op Irak (23432, nr. 58);  
- de motie-Karimi over het de VS ervan weerhouden, een oorlog tegen Irak te beginnen (23432, nr. 59).

(Zie vergadering van 5 september 2002.)

De **voorzitter**: De leden Van Bommel en Karimi hebben hun moties op stuk 23432, nrs. 58 en 59, samengevoegd tot de volgende motie:

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Verenigde Staten zich blijkbaar voorbereiden op een oorlog tegen Irak;

overwegende dat een aanval tegen Irak volgens het internationale recht niet is gelegitimeerd;

van mening dat een oorlog tegen Irak de stabiliteit in het Midden-Oosten en de wereldvrede ernstig en vergaand kan verstoren;

van mening dat het reële gevaar dat uitgaat van het regime van Saddam Hoessein en van het Iraakse wapenprogramma het beste op een niet-militaire wijze aangepakt kan worden door het ter plekke inspecteren, verifiëren en vernietigen van verboden wapens;

verzoekt de regering een aanval op Irak af te wijzen en zowel bilateraal als in EU-, NAVO- en VN-verband alles in het werk te stellen om de Verenigde Staten ervan te weerhouden om een oorlog tegen Irak te beginnen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Karimi en Van Bommel. Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 60 (23432).