

## Korthals

vanmiddag door VWS met de stichting besproken. Eventuele financiële knelpunten kunnen daarbij uiteraard aan de orde komen.

Op die bespreking kan en wil ik niet vooruitlopen. In het algemeen ben ik wel verbaasd over het feit dat Justitie de dekking moet verzorgen voor beleid dat op de begroting van VWS staat. Zoals ik al eerder heb aangegeven, ben ik bereid mijn steentje bij te dragen, indien VWS mij dat verzoekt. Om alleen Justitie voor dit onderwerp aan te spreken, vind ik niet zuiver en derhalve ontraad ik de aanneming van het amendement in de huidige vorm, nogmaals aantekennend dat wij op zichzelf bereid zijn om de beide stichtingen te subsidiëren.

□

De heer **Van Oven** (PvdA): Voorzitter. Ik ben de minister erkentelijk voor zijn antwoord en voor zijn intentie. Het probleem is dat hij niet vooruit wil lopen op het resultaat van de besprekingen van vanmiddag over de De Graafstichting. Dat brengt ons voor een onmogelijke situatie. Wij moeten nu beslissingen nemen omdat anders het voortbestaan van die stichting in gevaar komt. Wij zien dus geen andere mogelijkheid dan deze constructie. Meer in het algemeen dient zich het risico aan dat, wanneer wij geen besluit nemen zoals voorgesteld door mijn fractie, de werkzaamheden van beide stichtingen in gevaar komen en dat de De Graafstichting haar activiteiten na de zomer zal moeten stoppen. Dat is kennelijk niet de bedoeling, maar dat zou toch het onverhoopte gevolg zijn. Ik persisteer dus bij mijn pleidooi ter aanneming van dit amendement, om op die manier de voorziening althans voor 2002 te regelen. Daarna kan uiteraard nader overleg plaatsvinden over de subsidie voor 2003 in het kader van de begrotingsdiscussie.

□

Minister **Korthals**: Voorzitter. Ik ben het met de heer Van Oven eens dat de bereidheid bestaat om wel degelijk te subsidiëren op de wijze die door hem naar voren is gebracht. Het punt is evenwel dat daar wel een duidelijke, goede begroting tegenover moet staan en dat wij financiële zekerheid moeten hebben over hoe een en ander wordt

aangepakt en welke onderwerpen daadwerkelijk worden bekeken. Daarnaast is de raming van de boetes en transacties natuurlijk heel precies gebeurd. Het is niet niks om daar zo'n 100.000 euro bij te doen. Het zal evenwel duidelijk zijn dat dit niet mijn grootste bezwaar is. Ik moet de aanneming van dit amendement ontraden op basis de argumenten die ik zojuist heb gegeven.

De heer **Van Oven** (PvdA): Waar de minister in november vorig jaar bij de behandeling van de begroting nog nadrukkelijk een verhoging van 20 mln euro op deze post afwees uit onzekerheid en hij nu in een handomdraai zelf met een vermeerdering tot 40 mln is gekomen, mag hij de PvdA-fractie toch niet kwalijk nemen dat zij nog eens een veertigste van dat bedrag bij die post optelt. De onderbouwing van de 40 mln euro is ook weer niet zo nauwkeurig dat er geen twijfel bestaat over de vraag of er niet 100.000 euro meer kan binnenkomen.

Minister **Korthals**: Natuurlijk is er zeer zorgvuldig geraamd. Het heeft ook te maken met het aantal gebiedsgebonden projecten dat wordt uitgebreid en wordt geïntensiveerd. Zo zijn wij gekomen tot het bedrag van 40 mln euro. Het gevaar van de redenering van de heer Van Oven is dat op een gegeven moment alle Kamerleden een zelfde redenering houden. Dan ben ik ver van huis. De 100.000 euro van de heer Van Oven verdriet mij, maar is niet van dien aard dat ik zeg dat het helemaal niet kan.

De heer **Van Oven** (PvdA): Gelukkig is dit het enige voorstel dat op deze post is gedaan.

Minister **Korthals**: Dat is dan ook de enige reden dat ik dit zo kan zeggen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen aan het einde van de vergadering te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (VIII) voor het jaar 2002 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (28315).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Voorzitter. Ik wil een enkele opmerking maken in de richting van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, die er helaas niet is. Ik ga ervan uit dat de staatssecretaris hem, zoals het hoort, ten volle kan vervangen.

Het gaat mij om de aantallen studenten die zich hebben ingeschreven voor het hbo, met name dat er meer studenten staan ingeschreven dan was geraamd. Er zijn problemen in het hbo en wij vinden dat de studenten niet de dupe mogen worden van die problemen. Dat er meer studenten zijn ingeschreven dan geraamd, betekent dat het budget voor het hbo moet worden aangepast. Dit moet in de volgende begroting worden rechtgetrokken. Op dat moment zijn de resultaten van het onderzoek van de Rekenkamer beschikbaar. In ieder geval moet worden voorkomen dat studenten nu de dupe worden. Ik ga er dan ook van uit dat de kwestie in de volgende begroting wordt geregeld.

De PvdA-fractie is er blij mee dat 45 mln euro wordt geïnvesteerd in schoolgebouwen. Verder is het schrappen van de rentekorting ten aanzien van de materiële bekostiging in het basisonderwijs een goede stap in richting van een aantrekkelijkere, schonere en veiligere werkomgeving voor leerlingen en leraren. Dit lijkt ons een goede stimulans voor het volgende kabinet om die lijn door te zetten. Er worden natuurlijk goede stappen gezet, maar het zijn ook druppels op een gloeiende plaat.

In november vorig jaar hebben wij de mediabegroting besproken. Toen is mede door mijn fractie een amendement van de heer Atsma ondertekend dat ging over de omroepreserve. Als je uitgaat van het concept van een betrouwbare overheid, mag je ervan uitgaan dat

## Wagenaar

als de Kamer zo'n amendement aanneemt, het ook wordt uitgevoerd. Hierover is vandaag al het een en ander gewisseld bij de voorjaarsnota. Dit amendement wordt formeel wel uitgevoerd, maar tegelijkertijd wordt het onderdeel media van de suppletoire begroting weer met 32 mln euro gekort. Zo kunnen wij natuurlijk blijven doorgaan. Mijn fractie heeft reden gezien om wederom, met dezelfde dekking, het amendement-Atsma mee te ondertekenen. De publieke omroepen hebben dit geld ook al gereserveerd voor de digitaliseringsoperatie. Ook de Kamer heeft dit hoog in het vaandel staan. Bovendien gaat het om het principe dat als amendementen worden aangenomen, deze gewoon moeten worden uitgevoerd en niet via allerlei omwegen worden teruggedraaid.

□

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Ik wil aansluitend op hetgeen door collega Wagenaar naar voren is gebracht, het amendement, dat inmiddels in ingediend, nog kort van een toelichting voorzien. Het gaat om het opvangen van de gevolgen van de fiscalisering van de omroepbijdrage. Een aantal jaren geleden hebben wij daarover een indringende discussie gevoerd. Het ging erom of de fiscalisering van de omroepbijdrage tot negatieve financiële gevolgen heeft geleid voor de publieke omroep als geheel. De Kamer is ervan overtuigd dat dit het geval is en heeft middels een amendement, ingediend bij de begroting van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over het jaar 2001, getracht een en ander voorzover mogelijk recht te zetten. De inschatting is dat de negatieve financiële gevolgen zo'n 100 mln gulden hebben bedragen. Wij hebben aangegeven in het amendement waar er dekking kon worden gevonden voor het kleiner maken van het gat. Wij komen tot een dekking voor een bedrag van 32 mln euro. Dat is conform het eerder ingediende amendement, dat weliswaar door de kamer in grote meerderheid is overgenomen, maar vervolgens door het kabinet niet is uitgevoerd, zeker niet in de zin zoals de Kamer het had beoogd. Wij zijn daar echt ontstemd over. Het amendement is medeondertekend door de collega's Wagenaar en

Bakker. Wij hopen dat het kabinet nu datgene uitvoert waarom wij al een half jaar geleden gevraagd hebben.

□

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Voorzitter. Ik dank de leden voor hun inbreng. Mevrouw Wagenaar merkte onder andere op dat studenten niet de dupe mogen worden als het aantal ingeschrevenen bij het HBO groter is dan geraamd. Dit is een onderwerp voor de minister en ik stel voor, dat ik haar opvatting aan hem overbreng en hem vraag haar schriftelijk te antwoorden.

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Wij zijn er natuurlijk na morgenavond niet meer. Ik wil daarom graag dat antwoord voor morgenochtend 10.00 uur hebben. Ik ga ervan uit dat het positief is, maar mocht het nodig zijn dan kunnen wij daar morgen nog een punt van maken.

De **voorzitter**: Ik meen dat ik de plicht heb om erop te wijzen dat u met uw woorden "wij zijn er natuurlijk na morgenavond niet meer" bedoelt dat de Kamer met reces is. Dat is iets minder definitief, maar in de praktijk komt het op hetzelfde neer.

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Verder sprak mevrouw Wagenaar over de schoolgebouwen. Ik dank haar voor de steun aan de ingezette lijn. Over het punt van de media is uitvoerig gediscussieerd met minister Zalm. De heer Atsma heeft een amendement op dit punt ingediend. Ik heb niets toe te voegen aan wat de minister hierover gezegd heeft. Het amendement komt in stemming en het kabinet zal daarover een oordeel moeten vellen.

De heer **Atsma** (CDA): Het gaat om de vraag of de staatssecretaris, na een uitspraak van een meerderheid van de Kamer, het amendement zal uitvoeren.

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Er is geen verschil tussen de staatssecretaris van OCW en de minister van Financiën. Er is één kabinet en dat heeft één mening. Die mening is vertolkt door minister Zalm in het recente debatje toen hij onder andere zei dat het onnodig en onrechtvaardig is. Ik wijk hier niet van af. Wij wachten de uitkomst van

de stemming over het amendement af en dan hoort u wat het kabinet ermee doet.

De heer **Atsma** (CDA): Als de Kamer in meerderheid vindt dat het amendement moet worden uitgevoerd, doet de staatssecretaris dat dan?

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Wij laten het oordeel aan de Kamer over en dan hoort u verder van het kabinet.

De heer **Cornielje** (VVD): De staatssecretaris zegt dat het kabinet het oordeel over het amendement aan de Kamer overlaat. Ik heb echter begrepen dat het kabinet van oordeel is dat dit amendement ongewenst is omdat de dekking niet deugt. Hij kan dan niet de terminologie gebruiken: wij laten het aan de Kamer over.

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Dat klopt. Ik ben blij met uw toevoeging. De minister van Financiën heeft inderdaad gezegd dat het de vraag is of de dekking, daar waar het gaat om het beleidsveld van de belastingdienst, er nog is. Hierover is uitvoerig gediscussieerd. Het is dus ongewenst, maar de Kamer zal hierover stemmen en dan zal het kabinet erover moeten praten.

Mevrouw **Wagenaar** (PvdA): Met minister Zalm is ook het een en ander over dit amendement gewisseld. Volgens mij moet juist een demissionair kabinet op het punt van het ter discussie stellen van het amenderen – een wezenlijk recht van de Kamer – zeer grote terughoudendheid betrachten. Dit geldt zeker als er voor een tweede keer een amendement op hetzelfde punt wordt aangenomen.

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: In algemene zin zal het kabinet deze overwegingen bij zijn oordeelsvorming betrekken. Nogmaals, het amendement wordt in stemming gebracht. Het kabinet vindt het echter ongewenst en het zal een oordeel moeten vellen over de vraag wat te doen als het amendement wordt aangenomen. Meer dan dat kan ik nu niet zeggen.

Ik wil nog wel iets zeggen over het amendement van de heer Bakker. Daar is al eerder over gesproken. De dekking wordt gevonden in de apparaatsuitgaven, voor de helft bij

## Van der Ploeg

OCW en voor de helft bij Financiën. Het lijkt mij dat die dekking in elk geval ongewenst is.

De **voorzitter**: De heer Bakker heeft zich laten verontschuldigen voor dit debat, omdat hij aanwezig moet zijn bij de presentatie van het rapport van de commissie-Van Middelkoop.

De heer **Atsma** (CDA): Het amendement is ook door anderen ondertekend. De staatssecretaris vindt de dekking ongewenst, maar de ambitie die het amendement uitstraalt, namelijk het overeind houden van de publieke omroep in de regio, moet hem toch wel aanspreken.

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Hierover is uitgebreid gesproken. De minister van Financiën heeft al eerder meegedeeld dat er een onderzoek gaande is of de provincies voor de regionale omroepen niet meer uitgeven uit het Provinciefonds dan de bedoeling is. Dat onderzoek is nu min of meer afgerond. De accountantsdienst van Financiën gaat nog bekijken of dat echt klopt. Het is de bedoeling dat het kabinet dit zal volgen. Dat is het enige wat ik wil zeggen. Het is ook eerder in deze positieve zin gezegd door de minister van Financiën.

De heer **Cornielje** (VVD): Welke personele consequenties heeft aanvaarding van dit amendement?

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Dat is uit te rekenen. Het gaat om 3,4 mln euro. Het zal om zo'n 40 of 50 mensen gaan. Zowel bij Financiën als OCW kan het tot zeer ongewenste effecten leiden, ook voor de uitvoering van het beleid. De dekking van het amendement kan heel ongewenste gevolgen hebben, die niet bedoeld zijn. Ik denk dat het niet nodig is.

De **voorzitter**: Ik constateer dat zojuist de heer Bakker is binnengekomen. Heeft hij behoefte aan een tweede termijn? Ik neem aan dat hij weet hoe de staatssecretaris op zijn amendement heeft gereageerd.

□

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter. Ik heb dat inderdaad gehoord. Het lijkt mij nuttig – om het ene debat hier vandaag met het andere te verbinden – om te vermelden wat de gang

van zaken vanochtend is geweest bij de behandeling van de voorjaarsnota. De minister van Financiën heeft gezegd dat met de Kamer was afgesproken om in de voorjaarsnota hom of kuit te geven op het punt van de lokale en regionale omroepen.

Voor de lokale omroepen is dat gebeurd; voor de regionale omroepen is dat nog niet gebeurd. De minister van Financiën zei dat er wat onduidelijkheid was over de cijfers en dat hij daarom het Commissariaat voor de media heeft gevraagd om samen met de provincies te bezien of de eindconclusie gaat in de richting van de amendering door de Kamer of in de richting van de afwegingen van de regering. Via de tamtam had ik al horen verluiden dat het oordeel in de richting van Kamer gaat. De minister van Financiën heeft dat in middag-pauze gecheckt en kon het daarna ook melden. Hij heeft erbij gezegd dat hij aanbeveelt om de amendementen in te dienen en dat hij dan ook zal garanderen dat ze niet alleen voor dit jaar, maar voor de eeuwigheid structureel zijn gedekt. Gelet op die uitspraken wens ik de amendementen te handhaven.

□

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Voorzitter. Ik wil de heer Bakker erop wijzen dat voor de lokale radio de dekking wordt verkregen met putting uit de algemene middelen. De bedoeling was dat de provincies onderzoek zouden laten verrichten, maar daarover was wat gedoe. Uiteindelijk is het onderzoek wel verricht en daaruit blijkt dat de provincies wel degelijk geld uitgeven voor een provinciale omroep. De regering heeft gezegd te zorgen voor dekking van de kosten. Mijn probleem met deze amendementen is echter dat zij een forse bezuiniging voor het bestuursdepartement inhouden: 3,4 mln euro. Daarmee verdwijnen toch al gauw enkele tientallen arbeidsplaatsen. Dat zal zeer ernstige consequenties voor het beleid hebben, terwijl die niet nodig zijn. Ik stel nu voor, de dekking voor de provinciale omroepen dezelfde te laten zijn als die voor de lokale. Wellicht kan de heer Bakker dit aspect in aanmerking nemen en nagaan of het amendement aanpassing verdient. Het gaat mij dus niet om het doel, maar om de dekking.

De heer **Bakker** (D66): Maar dan wil ik wel even de puntjes op de i zetten. Vorig jaar is een amendement ingediend met een buitengewoon deugdelijke dekking. Dat amendement ging niet ten koste van bijvoorbeeld arbeidsplaatsen. Het kabinet heeft echter besloten dat amendement voor het jaar 2002 terug te draaien en de dekking ervan voor iets anders te gebruiken. Vervolgens komt de Kamer met dit voorstel. Ik vind dat je dan niet kunt blijven willen dat de Kamer rekening houdt met alle verlangens van de regering. De minister van Financiën heeft gezegd dat zijn bestuursdepartement flexibiliteit kent op het punt van de algemene kosten. De helft van het geld komt van het ministerie van Financiën en daarom zouden de gevolgen niet al te groot hoeven te zijn. Als de staatssecretaris, geconfronteerd met de nieuwe situatie, zegt nog wel een idee te hebben, ben ik graag bereid naar hem te luisteren. Ik wil echter niet dat het mijn probleem wordt. Het is namelijk een probleem dat door de regering is veroorzaakt.

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: We hebben het beschikbaar stellen van middelen conditioneel gemaakt en laten afhangen van de uitkomst van een onderzoek. We wilden nagaan of het geld dat via het Provinciefonds de provincies ter beschikking is gesteld, daadwerkelijk aan de regionale omroep werd besteed. Uit onderzoek is gebleken dat dit het geval is. De accountantsdienst van Financiën gaat overigens nog naar het onderzoek kijken, maar laten wij er nu van uitgaan dat dit zo is. Het lijkt mij dan redelijk met de algemene middelen voor dekking van het amendement te zorgen. Ik spreek nu namens het kabinet.

De heer **Bakker** (D66): Hier heb ik geen problemen mee. U zei: we hebben het beschikbaar stellen van het geld conditioneel gemaakt. Dat heeft de regering wel gedaan, maar dat is nooit de bedoeling van de Kamer geweest. De Kamer wilde vasthouden aan haar wens. Dat wist u. Dat is een- en andermaal gewisseld en dat heeft tot deze conclusie geleid. De technische vraag is: kunnen wij bij het vaststellen van de suppletore begroting zodanig handelen dat u niet de last ondervindt die u voorziet? Daarvoor wil ik met u meedenken tussen nu en de

## Van der Ploeg

stemmingen. Dat vergt echter een signaal van het kabinet. Dat heeft u zojuist gegeven. U hebt gezegd dat het verantwoord is om hiervoor algemene middelen beschikbaar te stellen.

Staatssecretaris **Van der Ploeg**: Laten we onze zegeningen tellen. Uit het onderzoek is gebleken dat het geld dat voor de regionale omroep is bedoeld, daarvoor daadwerkelijk wordt besteed. Het is dan ook de moeite waard voor versterking te zorgen. Dat mag echter niet ten koste gaan van een bestuursapparaat, bijvoorbeeld van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen. De heer Cornielje heeft daarop gewezen. Tussen nu en de stemmingen kan overleg plaatsvinden om te regelen dat de dekking op de juiste manier plaatsvindt.

De heer **Bakker** (D66): Dat lijkt mij heel verstandig.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen aan het einde van de vergadering te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (XV) voor het jaar 2002 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (28312).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

☐

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter. Ik stel bij dit onderwerp twee punten aan de orde. Het eerste betreft de onduidelijkheid en de verschillen die wij hebben vastgesteld in de wijziging van de begroting, de voorjaarsbrief van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de voorjaarsnota van de minister van Financiën. Het gaat om de bedrijfsplannen van het Centrum

voor werk en inkomen, het UWV en het bedrijfsplan BKWI.

Wij zien in het beleidsartikel 1 voor programma-uitgaven CWI 98 mln euro vermeld staan. Bij beleidsartikel 17 voor de veranderorganisatie SUWI staat bijna 32 mln euro vermeld. Samen is dat 130 mln euro. Als je die bedragen naast de voorjaarsbrief legt van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid zie je dat het totaal van de bedrijfsplannen uitkomt op 141 mln euro. Als je vervolgens dat totaal legt naast de voorjaarsnota van de minister van Financiën dan zie je dat daar 78 mln euro voor was uitgetrokken.

Wij hebben vanmiddag naar aanleiding van de behandeling van de voorjaarsnota een brief gekregen van de minister van Financiën. Daarin staan de bedragen voor de bedrijfsplannen CWI, UWV en BKWI. Als je die optelt, kom je weer op 141 mln euro totaal uit.

Kan de staatssecretaris die eerdere verschillen ophelderen? Kan hij de slordigheid waarmee op die drie punten zo verschillend is geopereerd, verklaren?

Mijn tweede punt betreft de extra uitgaven op de post SUWI, ESF en Arbeidsvoorziening. De CDA-fractie dacht dat met een reservering voor het liquidatietekort van 358 mln euro in de begroting en de najaarsbrief het diepste gat te hebben gehad. De aanvullende post SUWI, ESF en Arbeidsvoorziening bedraagt 106 mln euro voor de ontvlechting en liquidatie van Arbeidsvoorziening. Wij vragen ons echt af waarom dat niet eerder is voorzien en waarom dit niet onmiddellijk is meegenomen, nog afgezien van de onduidelijke bestemming. Kan de staatssecretaris daarover opheldering geven? Waarom is er geen bedrag meegenomen voor het liquidatietekort naar aanleiding van het rapport-Koopmans? Hoe zit het met de doelmatigheid van die posten? Ik vraag dit ook, omdat door de vaste commissie voor SZW het onderwerp ontvlechting van de Arbeidsvoorziening controversieel is verklaard.

☐

De heer **Kamp** (VVD): Voorzitter. Opnieuw wordt een bedrag gevraagd voor de afwikkeling van de chaotische situatie die in de afgelopen jaren is ontstaan bij Arbeidsvoorziening. Het valt ons op dat dit nu voor

de derde achtereenvolgende keer is dat tussentijds voor dit doel bedragen worden gevraagd. De eerste keer was dit het geval bij de voorjaarsnota 2001, de tweede keer bij de najaarsnota 2001 en nu weer bij de voorjaarsnota 2002. Als wij al die bedragen bij elkaar optellen, komen wij aan een totaal van 859 mln euro voor de afwikkeling van Arbeidsvoorziening. Ik reken daarin de kosten mee die zijn ontstaan als gevolg van de ellende bij ESF en de terugbetaling aan Europa. Wij missen in de stukken van het ministerie een totaaloverzicht van alles wat hiermee samenhangt. Wij vinden het bezwaarlijk dat die informatie ons gedoseerd en fragmentarisch heeft bereikt, waardoor wij het geheel nooit in beeld gebracht hebben gekregen. De becijfering die ik nu gemaakt heb, komt uit op een totaalbedrag van 859 mln euro. Stemt dat overeen met de informatie waar de staatssecretaris over beschikt?

Daarnaast merk ik op dat wij ons kunnen vinden in de manier waarop Arbeidsvoorziening op dit moment wordt afgewikkeld. Wij denken dat daar op de juiste wijze opgetreden wordt. Wij hebben de indruk dat het bedrag dat daar nu voor gevraagd wordt goed besteed is. Wij doen dat ook op basis van bestudering van het rapport-Koopmans. Wij zien in ieder geval geen aanleiding om het bedrag waar nu om gevraagd wordt niet toe te kennen. Wij vinden het van het grootste belang dat de afwikkeling van Arbeidsvoorziening verder kan plaatsvinden volgens het tijdschema dat nu is opgesteld.

Mevrouw **Verburg** (CDA): U refereert aan het rapport-Koopmans. Aan het eind van dat rapport staat iets over de afwikkeling van het liquidatietekort en de eindafrekening. Ik heb melding gemaakt van een bedrag van 106 mln euro extra dat nu wordt vrijgespeeld. In de komende jaren zal nog meer geld worden vrijgespeeld. Bent u het met mij eens dat dit al in het rapport-Koopmans had moeten staan? Vindt u ook niet dat het daarin zichtbaar gemaakt kunnen en moeten worden?

De heer **Kamp** (VVD): Ja. Uit het rapport-Koopmans blijkt dat er een liquidatiesaldo is van 353 mln euro. Ik vind dat dit een vertekend beeld geeft. Daarin hadden de volgende bedragen meegenomen moeten