

Voorzitter

46, 28000-XVI, nr. 51, 28136, nr. 5, en 21501-20, nr. 180, zijn vervallen.

Ik stel voor, de stukken 21860, nr. 65, 28000-VIII, nrs. 115, 116 en 118, voor kennisgeving aan te nemen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Nicolai.

De heer **Nicolai** (VVD): Ik wil, mede namens mevrouw Scheltema van D66 en de heer Rietkerk van het CDA, vragen het verslag van het algemeen overleg over de politie van 9 april op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer daar later een voorstel over doen.

Het woord is aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Hedenochtend konden wij in een van de ochtendbladen lezen dat de minister van Defensie de komende dagen zelf onderzoek gaat doen naar de vraag of de legertop in de nasleep van de val van Srebrenica informatie achterhield, uit onkunde dan wel onwil. Eind april zullen wij een debat op hoofdlijnen gaan voeren over het rapport over Srebrenica van het NIOD. Er komt nog een reactie van de regering op het NIOD-rapport. Voor de waarde van het debat zou ik het van het grootste belang vinden dat wij de resultaten van het onderzoek van de minister van Defensie naar de legertop bij het debat konden betrekken. Daarom zou ik de minister van Defensie willen verzoeken, de resultaten van het onderzoek ten spoedigste aan de Kamer te doen toekomen.

De heer **Wilders** (VVD): Voorzitter. Wij hebben vanmorgen een procedurevergadering van de vaste commissie voor Defensie gehad. Ik heb de woordvoerder van de fractie van het CDA hier toen niet over gehoord. Dat verbaast mij enigszins.

Het verzoek lijkt mij redelijk, maar het lijkt mij dat het dan de volgende week tegelijk met het voorlopige regeringsstandpunt moet komen. Dan kunnen wij er normaal over procederen.

De **voorzitter**: Het lijkt mij dat de

heer Verhagen daar geen bezwaar tegen kan hebben.

De heer **Verhagen** (CDA): Absoluut niet.

De heer **Van Middelkoop** (Christen-Unie): Om alle misverstand te voorkomen: er moet geen koppeling plaatsvinden. Als minister De Grave niet tijdig kan rapporteren, mag dat niet betekenen dat wij het debat over het NIOD-rapport moeten uitstellen.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een juiste toevoeging.

De heer **Verhagen** (CDA): Ik ben het met de heer Van Middelkoop eens, maar als de minister de komende dagen zelf onderzoek doet, zal dat een van de elementen zijn in het debat op 25 april. Dan mag het niet zo zijn dat wij geen kennis hebben van die rapportage.

De **voorzitter**: De heer Van Middelkoop bedoelt dat het debat niet uitgesteld kan worden als het onderzoek nog niet is afgerond. Dat lijkt mij evident. Ik zie dat u het daar beiden mee eens bent.

Ik zal dit gedeelte van het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.

Het woord is aan de heer Wijn.

De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter. Vorige week dinsdag is de motie-Wijn verworpen. Dat was teleurstellend. In die motie werd gevraagd om de toets van de vreemdelingenbewaring niet langer na 10 dagen te doen, maar pas na 28 dagen. De regering had aanvaarding van deze motie ontraden om principiële redenen. Dat gebeurde op dinsdag. Op vrijdag kregen wij de Voorjaarsnota, waarin tot onze verbazing die toets voor vreemdelingenbewaring wél op 28 dagen wordt gesteld. Wij ontvangen dan ook graag een brief van de regering waarin wordt ingegaan op de verandering in de principiële bezwaren die de regering oorspronkelijk tegen deze motie had.

De **voorzitter**: Ik onderbreek u even. De vragen over de Voorjaarsnota moeten nog worden ingeleverd en dit lijkt mij een terechte vraag. Het is dus niet nodig om hiervoor een extra procedure aan te gaan.

De heer **Wijn** (CDA): Ik heb begrepen dat het feitelijke vragen moeten zijn.

Wij willen tevens de politieke vraag stellen ...

De **voorzitter**: Ik kan de feitelijke vraag, als u daar hulp bij nodig hebt, wel voor u bedenken.

De heer **Wijn** (CDA): De politieke vraag luidt of het kabinet de indruk wil wegnemen dat men blijkbaar de oppositie geen succesje gunt.

De **voorzitter**: Ik zou maar eens proberen om dit als een feitelijke vraag te stellen.

Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (VVD): Enige maanden geleden heeft de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken vragen gesteld over een regeringsnotitie over moslimradicalisme. Die vragen zijn niet beantwoord. De commissie heeft enige weken geleden een rappel gestuurd, maar er is nog steeds geen antwoord en wij kunnen dit punt straks niet meer behandelen. Ik vraag, via u, de regering vandaag om een brief waarin zo mogelijk alle antwoorden worden gegeven. Indien dit niet lukt, dan vraag ik een goede reden aan te geven waarom dit niet is gelukt.

De **voorzitter**: Ik hoop dat het dan wel gebeurt. Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram per omgaande door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Gisteren werd het verslag van een algemeen overleg, dat vandaag gehouden wordt, voor de Kameragenda van vandaag aangekondigd. Het algemeen overleg zal om 16.30 uur beëindigd worden. Als dit inderdaad het geval is, moet u er allen rekening mee houden dat het VAO om 16.45 uur wordt gehouden. Wij zullen daarvoor de behandeling van het onderwerp dat dan aan de orde is, even onderbreken. Ik verwacht dat onmiddellijk daarna een stemming gehouden wordt. Indien dit niet nodig is, merkt u dit vanzelf wel.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Opiumwet (27874)**.

(Zie wetgevingsoverleg van 8 april 2002.)

Voorzitter

In stemming komt het amendement-Apostolou (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Artikel I, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Apostolou (stuk nr. 8), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m IV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Samenvoeging van de gemeenten Echt en Susteren en toevoeging van de kern Nieuwstadt aan Sittard-Geleen (28012)**.

(Zie vergadering van 10 april 2002.)

De **voorzitter**: Ik deel mede dat de heer Rietkerk zijn amendement op stuk nr. 9 heeft ingetrokken.

Artikel 1 wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Balemans/Rietkerk (stuk nr. 10, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de SP en D66 tegen dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement de andere op stuk nr. 10 voorkomende gewijzigde amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Artikel 2, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Balemans/Rietkerk (stuk nr. 10, I), wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik merk op dat door de aanneming van het gewijzigde

amendement-Balemans/Rietkerk (stuk nr. 10, II) artikel 3 is vervallen.

De artikelen 4 t/m 6 worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik merk op dat door de aanneming van de gewijzigde amendementen-Balemans/Rietkerk (stukken nrs. 10, III, IV en V) de artikelen 7, 8 en 9 zijn vervallen.

De artikelen 10 en 11 worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik merk op dat door de aanneming van het gewijzigde amendement-Balemans/Rietkerk (stuk nr. 10, VI) artikel 12 is vervallen.

De artikelen 13 en 14 worden zonder stemming aangenomen.

Het kaartbeeld, zoals dat is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Rietkerk/Balemans (stuk nr. 10, VII), wordt zonder stemming aangenomen.

De beweegreden, zoals deze is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Rietkerk/Balemans (stuk nr. 10, VIII), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet Fonds economische structuurversterking (28119)**.

(Zie vergadering van 10 april 2002.)

In stemming komt het amendement-Bolhuis/Van den Akker (stuk nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel I, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Bolhuis/Van den Akker (stuk nr. 7),

wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II en III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Goedkeuring van de opzegging van het op 14 februari 1972 te Rabat ondertekende Algemeen Verdrag inzake sociale zekerheid tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk Marokko, en het op 3 november 1972 te Rabat ondertekende Administratief Akkoord betreffende de wijze van toepassing van het Algemeen Verdrag inzake sociale zekerheid tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk Marokko, met overgangsvoorziening (Wet sociale zekerheidsrelatie Marokko) (28275)**,

- over:

- de motie-Santi over mogelijke nadelige gevolgen (28275, nr. 6).

(Zie vergadering van 10 april 2002.)

De artikelen 1 t/m 5 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Santi (28275, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.