

Santi

mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 14 (27661).

De heer **Weekers** (VVD): Omdat nog even onduidelijk is of de heer Santi het amendement of de motie in stemming brengt, heb ik nog een vraag. Uit de eerste termijn van de heer Santi maakte ik op dat hij beoogt, de reikwijdte uit te breiden. In de toelichting op zijn amendement staat ook dat thuiswerkers en freelancers eronder worden gebracht. Zojuist begreep ik echter van de heer Santi dat hij de freelancers er weer uitlicht. Kan hij dit nader toelichten?

De heer **Santi** (PvdA): Als freelancers zelfstandigen zijn, gebeurt dat uiteraard niet. Artikel 655, lid 6 geeft dat bovendien al aan: "buiten beroep of bedrijf". Er wordt wel eens "gesjoemeld" met benamingen en zeker bij freelancers is dat al gauw het geval, terwijl het bij ZZP'ers misschien wat minder is.

□

Minister **Korthals**: Voorzitter. Er zijn in de tweede termijn eigenlijk weinig echte vragen aan mij gesteld, maar ik kom nog even terug op de amendementen. Ik was al zeer uitvoerig ingegaan op het amendement van de heer Santi dat hij nu overweegt in te trekken. Ik ga nu tevens in op de voorwaardelijke motie die is ingediend. Alles wat daarin gevraagd wordt, zeg ik bij dezen toe, zodat de heer Santi die niet hoeft te handhaven. Het lijkt mij verstandig als hij de motie intrekt. Dat laat echter onverlet dat het mij goed uit zou komen als hij ook zijn amendement intrekt.

Over het amendement van de heer Weekers cum suis op stuk nr. 12 merk ik het volgende op. In eerste termijn heb ik de redenen uiteengezet waarom het wetsvoorstel ook van toepassing is op uitzendkrachten en mitsdien gekozen is voor een verdergaande implementatie dan de richtlijn strikt voorschrijft. Hij heeft dus gelijk dat het verder gaat dan een één op één aanpak. De keuze ligt echter in de lijn van de Wet flexibiliteit en zekerheid waarin de uitzendovereenkomst als arbeids-overeenkomst is gekwalificeerd. Nederland is in dit opzicht verder dan andere landen, dat moet erkend worden aan de heer Weekers cum

suis. In Brussel wordt evenwel gewerkt aan een specifieke richtlijn voor uitzendkrachten. Een richtlijnvoorstel is onlangs door de Commissie vastgesteld. Nu moeten de discussies op Raadsniveau beginnen. Het is onduidelijk wat het resultaat zal zijn. Voorzover bekend behandelen beide richtlijnen overigens andere onderwerpen. Het is de vraag of met dit amendement de ontwikkelingen in Brussel voor de voeten worden gelopen. Gelet op deze ontwikkelingen laat ik het oordeel over dit amendement echter aan de Kamer over.

Dan heb ik nog een opmerking over het subamendement van de heer Santi op stuk nr. 13. Hij is ervan overtuigd dat de minister van Justitie te veel macht zou krijgen. Dat argument betreur ik, want over het algemeen heeft de PvdA-fractie toch zeer veel vertrouwen in de minister van Justitie. Als hij het breder zou trekken door te stellen dat het niet goed is dat een minister bij Koninklijk Besluit van wettelijke regelingen kan afwijken, dan deel ik zijn argumentatie volledig. Als een en ander echter specifiek is gericht op de minister van Justitie die te veel macht zou krijgen, verschil ik met hem van mening.

De heer **Santi** (PvdA): Nu de minister een harde toezegging heeft gedaan, heeft het weinig zin om de net ingediende motie te handhaven. Daarom trek ik haar in.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Santi (27661, nr. 14) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Aanststaande dinsdag zal er worden gestemd.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de regels met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in persoonsdossiers (Wet justitiële gegevens) (24797).**

(Zie wetgevingsoverleg van 25 maart 2002.)

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Kuijper** (PvdA): Voorzitter. Ik maak van deze gelegenheid gebruik om mijn amendement op stuk nr. 17 naar aanleiding van de discussie in te trekken en dien een motie in.

De **voorzitter**: Het amendement-Kuijper (stuk nr. 17) is ingetrokken.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat met name kinderen en wilsonbekwamen zoals verstandelijk gehandicapten, beschermd moeten worden tegen zedendelicten;

constaterende dat een verklaring omtrent gedrag een bijdrage kan leveren aan deze bescherming;

overwegende dat werkgevers van organisaties die met kinderen en wilsonbekwamen werken, veelal niet op de hoogte zijn van gepleegde zedendelicten van potentiële werknemers;

van mening dat de bescherming van kinderen en wilsonbekwamen een belangrijke grondslag is geweest voor het formuleren van de Wet justitiële gegevens;

verzoekt de regering:
- de Kamer te informeren welke organisaties die met kinderen en wilsonbekwamen werken, nu reeds wettelijk verplicht zijn, een verklaring omtrent gedrag te eisen voor potentiële werknemers, en welke organisaties deze wettelijke verplichting niet hebben;
- de Kamer te informeren op welke wijze organisaties die met kinderen en wilsonbekwamen werken, en die niet wettelijk verplicht zijn, een verklaring omtrent gedrag te eisen voor potentiële werknemers, verplicht kunnen worden, deze verklaring omtrent gedrag te eisen;
- de Kamer deze informatie te leveren voor de stemming over de Wet justitiële gegevens,

en gaat over tot de orde van de dag.

Kuijper

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Kuijper en Jonker. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 25 (24797).



Minister **Korthals**: Voorzitter. Ik zeg de Kamer dank voor de snelle afhandeling van dit wetsvoorstel. Ik ben in het algemeen overleg al ingegaan op de amendementen. Ik ben blij dat de heer Kuijper zijn amendement intrekt. Ik noem nog even kort mijn bezwaren tegen het amendement van mevrouw Jonker, waarin wordt voorgesteld voor zedendelicten een langere bewaartermijn vast te stellen. Het systeem van bewaartermijnen dat uitgaat van de ernst van het delict is objectief en tijdsneutraal. Een keuze voor type delict is zeer maatschappelijk bepaald en niet objectief. Met de keuze voor de ernst van het delict wordt elk ernstig delict op dezelfde wijze gewogen. Normaal is de bewaartermijn twintig jaar. Bij oplegging van gevangenisstraf komt er voor verkrachting en aanranding nog eens minimaal tien jaar bij. Recidive wordt bij een bewaartermijn van twintig jaar goed onderkend. Een langere bewaartermijn zal aan het beeld van de geregistreerde niets wijzigingen. Het huidige systeem biedt een goed evenwicht tussen preventie en resocialisatie. Het is echt niet nodig om een aparte bewaartermijn vast te stellen voor zedendelicten.

De heer Rouvoet heeft bij amendement voorgesteld om een adviesplicht in te voeren voor burgemeesters. Dat grijpt naar mijn mening te veel in in de discretionaire bevoegdheid van de burgemeesters. Als zij aanleiding zien om te adviseren, kunnen en zullen zij dat doen. Ik heb dan ook geen behoefte aan dit amendement.

Dan kom ik op de motie van de heer Kuijper, medeondertekend door mevrouw Jonker. Ik ben het op zichzelf met hem eens dat het goed zou zijn om meer te weten over welke organisaties een verklaring omtrent gedrag moeten vragen bij het aannemen van mensen die werken met kinderen. Daar wil ik ook aan werken, als er een wettelijke verplichting is.

Moeilijker wordt het om vast te stellen welke organisaties die wettelijke verplichting niet hebben.

Dan moeten wij eerst precies weten welke organisaties er zijn. Ik kan mij voorstellen dat wij hieraan gaan werken. De heer Kuijper vraagt om dit te doen voordat de wet in stemming komt, maar ik hoop dat dit volgende week dinsdag gebeurt. Ik denk met zekerheid te kunnen zeggen dat dit onuitvoerbaar is.

Wij geven in ieder geval een beeld welke organisaties, stichtingen of besturen wettelijk verplicht zijn om een verklaring omtrent gedrag te vragen. Verder gaan wij onderzoeken welke organisaties dat niet verplicht zijn. Daar wil ik mijn medewerking aan toezeggen, maar het is niet mogelijk om dat voor aanstaande dinsdag te doen.

De heer **Kuijper** (PvdA): Dat verrast mij, eerlijk gezegd. Vorige week tijdens het wetgevingsoverleg zei de minister nogal stellig dat het merendeel van de organisaties die met kinderen en wilsonbekwamen werken, al vrijwillig een verklaring omtrent gedrag vragen. Hij zei erbij dat in de sectorwetgeving onderwijs al een verplichting is geregeld. Omdat hij dat met een dergelijke stelligheid zei, ging ik ervan uit dat hij kennis heeft van de organisaties die deze vragen. Als hij zegt dat het merendeel dat vraagt, moet het toch niet zo moeilijk zijn om te zeggen welke organisaties dat zijn? Het moet ook niet zo moeilijk zijn om te zeggen welke organisaties die verplichting in de sectorwetgeving hebben. Ik wil zicht hebben op de organisaties die een wettelijke verplichting hebben. Vervolgens is de vraag of dat via sectorwetgeving of via de Wet justitiële gegevens geregeld moet worden. Als het niet kan in de sectorwetgeving, moeten wij kijken of het mogelijk is om in deze wet organisaties die met kinderen werken, die verplichting te geven. Daarom heb ik gevraagd om die informatie voor de stemming te hebben.

Minister **Korthals**: Ik heb gezegd dat het merendeel van de organisaties die zich bezighouden met kinderen, werken met een verklaring omtrent gedrag. Dat is gebaseerd op informatie die ik daarover heb gekregen. Daarmee heb ik nog geen beeld van alle organisaties die met kinderen te maken hebben. Als er wordt gevraagd om dat helemaal uit te zoeken, moet ik zeggen dat wij geen enkel inzicht hebben in de

particuliere clubs en organisaties die daarmee bezig zijn. Als er wordt gevraagd om dat op een termijn van twee of drie dagen uit te zoeken, voor de stemming van aanstaande dinsdag, moet ik zeggen dat dit mij niet mogelijk lijkt. Wij zullen ons best doen om de Kamer voor aanstaande dinsdag het antwoord te doen toekomen op het deel van de motie waarin wordt gevraagd welke wettelijke verplichtingen er zijn.

De heer **Kuijper** (PvdA): Ik wil natuurlijk niet het onmogelijke vragen, maar het is uitermate belangrijk dat wij weten op welke manier geregeld kan worden dat organisaties die met kinderen werken, verplicht worden gesteld om een verklaring omtrent gedrag te krijgen.

Minister **Korthals**: Ik zeg toe dat wij hier binnen een redelijke termijn mee komen. Verder zeg ik toe dat wij voor aanstaande dinsdag komen met een wettelijke verplichting voor organisaties met betrekking tot de verklaring omtrent gedrag.

De heer **Kuijper** (PvdA): Wat is die redelijke termijn?

Minister **Korthals**: Dit is een veld dat ik niet kan overzien, dus ik kan moeilijk zeggen wat een redelijke termijn is. Ik probeer het zo snel mogelijk te laten plaatsvinden.

De heer **Kuijper** (PvdA): Voor de verkiezingen?

Minister **Korthals**: Mijn ambtenaren knikken bevestigend. Zij kunnen dat beter overzien dan ik.

De **voorzitter**: Voordat ik de beraadslaging sluit, merk ik op dat ik me zou kunnen voorstellen dat de heer Kuijper zijn motie na deze gedachtewisseling intrekt. Er is nu immers sprake van een beetje vreemde procedure. Er kan pas dinsdag over de motie gestemd worden en pas na die stemming staat vast of de gegevens door de minister voor aanstaande dinsdag geleverd moeten worden. Het is dus allemaal een beetje omslachtig. Ik vind de motie echt overbodig en geef de heer Kuijper derhalve in overweging om deze in te trekken.

De heer **Kuijper** (PvdA): Ik vind de motie niet overbodig.

Korthals

De **voorzitter**: Mijn gedachten komen niet in de Handelingen. Ik zeg: dit is uw goed recht.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en de Gemeentewet (partiële wijziging zedelijkheids-wetgeving) (27745).**

(Zie wetgevingsoverleg van 18 maart 2002.)

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter. Wij hebben op een maandag tijdens een wetgevingsoverleg vrij uitgebreid gesproken over de wijziging op de zedelijkheidswetgeving. Nadat het overleg was afgerond, is er een amendement ingetrokken dat een centrale rol heeft gespeeld in dat overleg, en is er een nieuw amendement ingediend. Er is voorts naar aanleiding van de ingediende amendementen nog een brief gekomen van de minister. Ik wil daar nog een paar opmerkingen over maken. Ik denk dat deze heropening ook belangrijk voor de wet-geschiedenis is.

Ik kom allereerst te spreken over mijn eigen amendement op stuk nr. 13, dat is meeondertekend door mevrouw Barth en mevrouw De Pater. Dit amendement behelst een verdere toespitsing op het nieuwe artikel 248c. De minister heeft in zijn brief nog eens een aantal bezwaren onder woorden gebracht. Ik ben overtuigd door de argumentatie van de minister en wil derhalve het amendement op stuk nr. 13 intrekken.

De **voorzitter**: Het amendement-Dittrich c.s. (stuk nr. 13) is ingetrokken.

De heer **Dittrich** (D66): Ik wil voorts een opmerking maken over het amendement van de leden Barth, Nicolaï en De Pater op stuk nr. 12, het nieuwe amendement dat na afloop van het overleg is ingediend. Gek genoeg komt dat amendement

in de plaats van een eerder amendement, waarin werd voorgesteld om een soort centraal register in te stellen waarbij instellingen die een collectie zouden hebben van kinderporno, bijvoorbeeld tbs-klinieken en politiebureaus, een vergunning zouden moeten aanvragen. Het was allemaal een heel gedoe, het was heel centralistisch. Zoals ik ook in het wetgevings-overleg naar voren heb gebracht, was mijn fractie het daar niet mee eens. Ook de minister zag bezwaren.

Dat amendement is gelukkig ingetrokken, maar daarvoor in de plaats is nu een amendement gekomen waarmee lid 2 van artikel 240b wordt geschrapt. Ik wil daarover het volgende opmerken. Artikel 240b is het artikel dat het verbod op het in het bezit of in voorraad hebben van kinderporno regelt. Lid 2 is na een uitgebreide gedachtewisseling met de vorige minister van Justitie via een amendement dat met een grote Kamermeerderheid werd aangenomen, in de wet terechtgekomen. Het amendement droeg mijn naam. Wij hebben toen gezegd dat een politiebureau of een tbs-kliniek voor educatieve of therapeutische doeleinden kinderporno in bezit moet kunnen hebben. Dat moest dus toegestaan worden. De toenmalige minister heeft destijds aangevoerd dat dit wellicht zou vallen onder een algemene strafuitsluitingsgrond, maar de fracties van D66, de Partij van de Arbeid en de VVD waren daar niet van overtuigd. Het amendement is derhalve aangenomen en heeft ook de goedkeuring van de Eerste Kamer gekregen.

De praktijk blijkt te werken, maar nu wordt het via dit amendement, dat in de plaats komt van dat vorige dat eigenlijk iets anders regelde, geschrapt. Ik vind dat wij wetgeving niet al te snel weer moeten veranderen als niet blijkt dat daar echt een klemmende behoefte aan is. Het wordt een soort knipperbolachtige wetgeving. Zeker waar de Kamer in 1995 en 1996 uitgebreid steun heeft verleend aan de gedachte om het toch te expliciteren, vind ik het tegenvallend dat de fracties van de leden die nu onder het amendement van mevrouw Barth staan, die gedachte hebben verlaten. De fractie van D66 vindt de huidige wettekst beter en is dan ook niet voor het amendement.

□

Mevrouw **Barth** (PvdA): Voorzitter. Het lijkt mij wel zo chique dat ik nog even toelicht hoe dit gewijzigde amendement tot stand is gekomen, vooral omdat dit voor de heer Dittrich aanleiding was om te vragen om heropening van de discussie over de nieuwe Zedelijkheidswet. De indieners van het oorspronkelijke amendement hebben zich laten overtuigen door de bezwaren van de minister over de bureaucratie die een vergunningenstelsel met zich zal meebrengen. Tijdens het debat is gebleken dat wij ook wel inzien dat dit niet de meest ideale oplossing is. In dat debat waren wij op zoek naar een betere oplossing. Wij verschillen van mening met de heer Dittrich over de vraag of er een klemmende behoefte bestaat om deze situatie te wijzigen. Volgens de indieners van het amendement – als zij mij tenminste toestaan om ook namens hen het woord te voeren – is die klemmende reden er wel, omdat bijvoorbeeld bij de Brongersmacollectie, maar ook bij de Bernhardcollectie is gebleken dat er misbruik wordt gemaakt van de uitzonderingen in de wet. De bewijslast ligt nu bij politie en justitie; zij moeten aantonen dat onterecht gebruik wordt gemaakt van de uitzonderingen in de wet. Door die uitzonderingen te schrappen, zal de bezitter van een collectie kinderporno altijd moeten bewijzen dat hij een goede reden heeft om die collectie in zijn bezit te hebben. Door de algemene strafuitsluitingsgrond zorgen wij ervoor dat iedereen die daarvoor een goede reden heeft zoals politieacademies, therapeuten, tbs-instellingen enz. hun collecties in eigendom en beheer kunnen houden. Daarom hebben wij een nieuw amendement ingediend. De minister heeft geschreven dat hij hiervoor sympathie heeft. Wij hopen dat het aanstaande dinsdag zo breed mogelijk wordt gesteund.

Ik ben blij met het feit dat de heer Dittrich het amendement onder stuk nr. 13 heeft ingetrokken. Ook wij hebben ons laten overtuigen door de argumenten van de minister die nu klip en klaar en zwart op wit aangeeft dat iedereen die aanwezig is bij een peepshow waarbij een minderjarige is betrokken, strafbaar is, ook als hij elders in het gebouw is. Wij hadden behoefte aan die duidelijkheid en in die zin heeft het amendement van de