

Van Aartsen

daar ter plekke? Dat is generaal Zinni als speciaal afgevaardigde van de president van de Verenigde Staten en van de minister van buitenlandse zaken van de Verenigde Staten. Indien er besloten zal worden – dat moet nog gebeuren – dat Solana en mogelijkwerwijs de minister van buitenlandse zaken van Spanje als voorzitter van de Europese Raad naar het gebied afreizen, denk ik dat het belangrijk is dat die drie hun krachten bundelen, evenzeer als het goed is dat er contacten zijn met Larsen en met de Rus die er ter plekke zit. Dat is de coördinatie in het kader van het kwartet. Ik ben wel de laatste die zou willen pleiten voor de gedachte dat de EU nu weer afzonderlijk iets zou moeten of gaan doen. Ik dacht dat dat het algemene gevoel van een brede meerderheid in deze Kamer was.

De heer **Verhagen** (CDA): Klopt; ik ben blij met die toezegging. Blijft de vraag, in hoeverre Solana, gelet op zijn uitspraken, op dit moment geloofwaardig kan opereren.

Minister **Van Aartsen**: Ik denk dat de heer Solana heel geloofwaardig kan opereren. Hij heeft een dijk van een reputatie in de regio. Mag een diplomaat, een ambtenaar, misschien ook een minister zich eens een verzuchting permitteren? Dat moet toch ook bij tijd en wijle mogelijk zijn? Ik zie de heer Van den Berg nu overigens zeer zorgelijk kijken. Ik herinner mij dat in deze Kamer heel bekende antirevolutionairen een cri de coeur hebben geuit. Maar ik geef toe dat dat gebeurde in de vorige eeuw.

Ik neem aan dat mijn collega van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zeer alert zal zijn op bescherming van joodse gebouwen en synagogen. De Nederlandse regering zal ten aanzien van noodhulp uiteraard het beleid voortzetten dat zij tot op heden heeft gevolgd. Nederland heeft nimmer beknibbeld op of afgezien van het geven van noodhulp.

De motie van de heren Koenders en Hoekema vind ik een ondersteuning van het beleid van het Nederlandse kabinet. Het is een soort aansporing van de Kamer om door te gaan op de weg die de Nederlandse regering al was ingeslagen. Voor de reden, waarom ik de motie van mevrouw Karimi ontraad,

verwijs ik naar datgene wat ik heb gezegd over het sanctiebeleid.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, meteen na de schorsing over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 17.23 uur tot 17.30 uur geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend tijdens de interpellatie-Koenders over de **escalerende situatie in het Midden-Oosten**, te weten:

- de motie-Koenders/Hoekema over een internationaal vredesinitiatief (28290, nr. 1);
- de motie-Karimi over de VN-resoluties 1397 en 1402 (28290, nr. 2).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Koenders.

De heer **Koenders** (PvdA): Voorzitter. Wij trekken de motie op stuk nr. 1 in. De minister heeft namelijk toegezegd, te doen wat in de motie staat. Er wordt effectieve druk op Israël uitgeoefend. Tegelijkertijd wordt een staakt-het-vuren gekoppeld aan de totstandkoming van een vredesakkoord en een eventuele vredesmacht, waarbij de instrumenten steun en sancties afhankelijk van de medewerking kunnen worden ingezet. Dat is een grote vooruitgang.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Koenders/Hoekema (28290, nr. 1) is ingetrokken, hoeft er niet meer over gestemd te worden.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Van Bommel** (SP): Mevrouw de voorzitter. Wij steunen volledig het eerste deel van het dictum van de motie-Karimi, waarin wordt aangedrongen op sancties. In het tweede deel van het dictum wordt aangedrongen op het sturen van een veiligheidsmacht en dat

vinden wij voorbarig. Er is geen instemming van de strijdende partijen en er ligt geen VN-resolutie aan ten grondslag. Het sturen van waarnemers heeft wel onze steun.

Op grond van het voorgaande komen wij tot de conclusie dat wij niet voor de motie als geheel kunnen stemmen.

In stemming komt de motie-Karimi (28290, nr. 2).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Voorzitter: Weisglas

De **voorzitter**: Wij gaan nu de verslagen van drie algemene overleggen behandelen. Vooraf zeg ik dat door het Presidium is besloten om het strenge regime in te voeren bij de behandeling van VAO's. Dat wil zeggen dat iemand alleen het woord kan voeren als hij een motie wil indienen. Daarna kan door andere leden alleen bij korte interruptie een vraag worden gesteld.

Van de voorzitter, mevrouw Van Nieuwenhoven, heb ik begrepen dat de Kamer werd overvallen door de mededeling dat dit regime al vandaag ingaat. Daarom stel ik voor om alleen nog vandaag – en dus niet de komende drie weken – het strenge gewone regime te volgen. Dat wil zeggen dat iemand die heeft ingetekend, twee minuten het woord kan voeren. Na twee minuten wordt de spreektijd beëindigd, ook al is dat midden in een motie.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Van Vliet** (D66): Voorzitter. Ik dacht dat het strenge regime vandaag al inging. Daarom heb ik mij niet ingeschreven.

De **voorzitter**: Dan voeg ik u toe aan de lijst van sprekers.

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter. Ik stel het toch op prijs als ik in ieder geval de teksten van de moties kan

Voorzitter

voorlezen. De discussietijd is al beperkt. Als u dan ook nog moties gaat afkappen, wordt het een beetje te veel van het goede.

De **voorzitter**: Dat is een kwestie van snel voorlezen.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 14 maart 2002 over de **positionering algemene ziekenhuizen**.

Mevrouw **Van Blerck-Woerdman** (VVD): Voorzitter. Aangezien ik drie moties wil indienen, zal ik maar gelijk beginnen met het voorlezen ervan. Anders haal ik het sowieso niet.

Het algemeen overleg gaf aanleiding tot een aantal statements onzerzijds. Die hebben wij in de volgende moties neergelegd.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de zorg momenteel een substantieel aantal niet-zorgverlenend personeel (managers) kent;

overwegende dat het volstrekt onduidelijk is wat deze overhead enerzijds kost en anderzijds, onder meer aan productieverhoging, oplevert;

overwegende dat de minister van VWS reeds een klein oriënterend onderzoek heeft gedaan bij een aantal ziekenhuizen, waarbij de correlatie tussen de hoeveelheid overhead, niet-zorgverlenend personeel en de productie centraal stond;

verzoekt de regering, dit onderzoek uit te breiden naar, om te beginnen, alle soorten ziekenhuizen (academische, grote en kleine ziekenhuizen, privé-klinieken) en de Kamer daarover nog vóór het zomerreces te berichten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van

Blerck-Woerdman, Van Vliet, Hermann, Buijs en Van der Vlies.
Zij krijgt nr. 14 (27295).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat:

- een goede bereikbaarheid van ziekenhuiszorg, conform de daarvoor geldende regels, noodzakelijk is;
- fusies van ziekenhuizen en de daarmee gepaard gaande verplaatsing van functies uit perifere ziekenhuizen deze bereikbaarheid geweld aandoen;
- ondanks een gezaghebbende oproep van de minister op meerdere plaatsen ziekenhuizen doorgaan met het verplaatsen van functies;
- een goede bereikbaarheid van de zorg één van de kerntaken van de overheid is;

van mening dat de overheid over voldoende instrumenten dient te beschikken om de gewenste bereikbaarheid ziekenhuiszorg te realiseren;

verzoekt de regering:

- in de WZV een experimenteerartikel op te nemen op basis van een verbodstelsel (zoals beschreven in de brief van de minister van 26 maart 2002);
- dit experimenteerartikel binnen één week aan de Kamer voor te leggen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Blerck-Woerdman, Buijs, Hermann, Van der Vlies, Rouvoet en Kant.
Zij krijgt nr. 15 (27295).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het zorgvoorzieningsniveau in Nederland minimaal op het huidige niveau gehandhaafd dient te worden;

overwegende dat met name in de provincie Zeeland zich een aantal witte vlekken bevindt;

overwegende dat daarbij het huidige aantal ziekenhuizen, de ambulancevoorziening, de huisartsenpost alsmede een extra selectieve afrit A58, een rol spelen;

verzoekt de regering, op korte termijn te bevorderen dat het voorzieningsniveau minimaal in Zeeland op het gewenste niveau komt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Blerck-Woerdman, Van Vliet en Buijs. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 16 (27295).

Mevrouw **Hermann** (GroenLinks): Voorzitter. Aansluitend bij de gedachtewisseling die wij in het algemeen overleg gevoerd hebben, wil ik twee moties indienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de spreiding en bereikbaarheid van basisziekenhuiszorg en spoedeisende hulp onderdeel uitmaakt van de toegankelijkheid van zorg waarvoor de overheid verantwoordelijk is;

overwegende dat ziekenhuizen en zorgverzekeraars verantwoordelijk gesteld worden voor de gewenste spreiding en bereikbaarheid met inachtneming van door de overheid te stellen criteria;

overwegende dat de tijd tussen het invoeren van acute medische hulp en het per ambulance bereiken van een afdeling spoedeisende hulp reeds nu voor circa 18% van de bevolking de 30 minuten overschrijdt;

van mening dat een hoger bereikbaarheidscriterium het risico van verlies van levens vergroot;

verzoekt de regering, het bereikbaarheidscriterium van 30 minuten als richtinggevend te hanteren,