

## Voorzitter

heeft de Kamer een motie over de film-CV aangenomen. Dit werd door de minister van Economische Zaken en de staatssecretaris van Financiën afgeraden, omdat deze motie overbodig zou zijn. Alles zou voor het eind van het jaar geregeld zijn. Eind vorig jaar gaf de staatssecretaris in een brief aan dat de overgangsregeling drie maanden moest worden verlengd, omdat alles toch een klein beetje was uitgelopen. Deze termijn verloopt morgen, wat betekent dat een aantal uitstaande emissies niet "volgelopen" zijn. Men heeft ontzettend veel tijd verloren. Morgen loopt het af. Ik wil morgenochtend een brief van de staatssecretaris van Financiën hebben, waarin hij uiteenzet hoe hij deze situatie zal oplossen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Bussemaker.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. Ons is al enige tijd geleden de evaluatie van de Wet flexibiliteit en zekerheid beloofd. Die evaluatie hebben wij nog niet gekregen. Wanneer kan de Kamer de evaluatie en het bijbehorende kabinetsstandpunt verwachten van de Wet flexibiliteit en zekerheid én van de WAADI, de Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs?

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit gedeelte van het stenogram door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Buijs.

De heer **Buijs** (CDA): Voorzitter. Kunt u bewilligen dat het verslag van het algemeen overleg over ambulancezorg op de agenda van de plenaire vergadering wordt geplaatst?

De **voorzitter**: Ik zal de Kamer op een later tijdstip daarover een voorstel doen.

---

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Regels betreffende zelfstandige bestuursorganen (Kaderwet zelfstandige bestuursorganen) (27426)**.

(Zie vergadering van 19 maart 2002.)

De **voorzitter**: Ik stel voor, de door de regering op stuk nr. 65 voorgestelde wijzigingen aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Te Veldhuis** (VVD): Voorzitter. Tijdens het debat over de kaderwet heeft de VVD-fractie verklaard niet tegen ZBO's als zodanig te zijn, zoals bleek bij de behandeling van voorstellen inzake de Kiesraad, de IBG of, recent nog, de NMa. Wij hebben echter ook aangegeven dat het vaak ontbreken van voldoende ministeriële verantwoordelijkheid voor besluiten van ZBO's een belangrijk staatsrechtelijk manco is. ZBO's bezitten als openbaar bestuur namelijk geen eigen democratisch mandaat van de burgers. Ook anderszins hebben burgers geen of weinig directe invloed op ZBO's. Bewindspersonen hebben bovendien vaak geen of weinig bevoegdheden en dus ook navenant weinig verantwoordelijkheden voor ZBO's. Op die manier kan ook de democratische controle van onze volksvertegenwoordiging op deze vorm van openbaar bestuur tekortschieten. Het gaat bovendien om liefst 75 mld euro per jaar aan publiek geld bij ZBO's.

Diverse amendementen hebben dit democratische en bestuurlijke gat gedeeltelijk opgevuld; dat is zeker waar. Per saldo maakt de kaderwet het echter nog steeds mogelijk dat openbaar bestuur op grote afstand staat van zowel de burgers als de controlerende volksvertegenwoordiging. Een bewindspersoon kan bovendien niet altijd op ministeriële verantwoordelijkheid voor ZBO's worden aangesproken. Soms kan een ZBO zelfs op geen enkele manier en door niemand voldoende publiekelijk ter verantwoording worden geroepen en bestaat er in

die gevallen ook geen publieke sanctie. Dit past niet in onze visie op transparant en goed controleerbaar openbaar bestuur. Daarom stemt de VVD-fractie tegen de kaderwet in de vorm waarin die nu voorligt. Deze vertoont in onze ogen nog te veel lacunes en er blijven te veel kansen bestaan dat in het openbaar bestuur situaties ontstaan van "mijn naam is haas".

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Regels voor het heffen van mobiliteitstarieven ter zake van het rijden op de weg met een motorrijtuig en de ondersteuning van regionale mobiliteitsfondsen (Wet bereikbaarheid en mobiliteit) (27552)**,

- over:  
- de motie-Giskes over het wetsvoorstel kilometerheffing (27552, nr. 31);  
- de motie-Van Bommel over variabelisatie van autolasten via brandstofaccijnzen (27552, nr. 33);  
- de motie-Stellingwerf over integratie van diverse heffingen (27552, nr. 34);  
- de motie-Hofstra/Eurlings over een verdeling over de twaalf mobiliteitsfondsen (27552, nr. 36);  
- de motie-Van der Steenhoven over completering van het Rondje Randstad (27552, nr. 37).

(Zie vergadering van 14 maart 2002.)

De **voorzitter**: Het amendement-Van Heemst/Eurlings (stuk nr. 22) is ingetrokken.

Ik geef gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Eurlings** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie heeft jarenlang gepleit voor het mogelijk maken van betaalstroken op onze wegen. Het ging daarbij om een aantal uitgangspunten: extra capaciteit, keuzevrijheid voor automobilisten en PPS-financiering, waarbij het