

## Voorzitter

De **voorzitter**: Ik vreesde al dat iemand dat zou opmerken, maar ik zie nu dat wij inderdaad nog steeds een kabinet hebben. Hartelijk welkom, mevrouw Borst!

Minister **Borst-Eilers**: Namens de regering!

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van het Wetboek van Strafvordering, het Wetboek van Strafrecht en de Wet overdracht tenuitvoerlegging strafvonnis strekkende tot het verruimen van de bevoegdheid van de politierechter en de enkelvoudige kamer in hoger beroep (verruiming bevoegdheid enkelvoudige kamers) (28215)**.

(Zie vergadering van 7 maart 2002.)

De **voorzitter**: Het amendement-Van der Staaij op stuk nr. 6 is ingetrokken.

De artikelen I t/m V en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Dittrich** (D66): Mevrouw de voorzitter. Met dit wetsvoorstel wordt geregeld dat een alleenzittende politierechter zware strafzaken mag gaan behandelen, waarover tot nu toe alleen drie rechters zich mochten buigen. Bovendien wordt ook voor het hoger beroep een alleenzittende rechter geïntroduceerd. Hierdoor komt ons inziens de kwaliteit van de rechtspraak op de tocht te staan. De minister heeft tijdens het debat gezegd dat hij bereid is om deze prijs te betalen, maar de rechters die dit aangaat, schrijven ons: hiermee gebeven wij ons op een hellend vlak. De fractie van D66 vindt dat de wet niet moet worden aangepast maar dat de achterstanden moeten worden weggewerkt door veel meer rechters aan te trekken. Het voorstel is gepresenteerd als noodwetgeving maar in tegenstelling tot de wetgeving met betrekking tot de bolletjesslikkers is dit wetsvoorstel niet voor één jaar geldig maar voor altijd; bovendien geldt het voor

geheel Nederland. Omdat wij dat geen goede zaak vinden, zullen wij tegen het wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

De vergadering wordt van 14.32 uur tot 15.00 uur geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Samenvoeging van de gemeenten Heerjansdam en Zwijndrecht (27887)**.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Balemans** (VVD): Voorzitter. Onder normale omstandigheden zou ik niet aan dit debat meedoen, maar helaas kan mijn collega Willibrord van Beek wegens trieste omstandigheden in zijn vriendenkring dit debat niet voeren. Nu zegt dat niets over de continuïteit in de VVD-fractie, want als algemeen woordvoerder herindelingen weet ik wel waar het over gaat. Ik heb niet alles tot in details gevolgd, maar ik ken wel de grote lijnen. Ik weet ook dat Willibrord van Beek lang gearzeld heeft of hij zich zou inschrijven voor het debat over het wetsontwerp of dat het wat hem betreft een hamerstuk kon worden. Uiteindelijk heeft hij besloten mee te doen. Ik steun hem daar absoluut in.

Twee uitgangspunten zijn belangrijk voor de fractie van de VVD. Aan de ene kant is het voor beide gemeenten en hun inwoners een ingrijpend wetsvoorstel. Vanuit die optiek hebben inwoners en bestuurders recht op een inhoudelijk standpunt van de politieke partijen alvorens tot stemming in de plenaire zaal wordt overgegaan. Aan de andere kant is na de schriftelijke beantwoording van onze vragen een aantal onduidelijkheden met betrekking tot de opvattingen van de minister overgebleven. Het gaat ons daarbij niet alleen om het wetsontwerp, maar vooral om het beleid in het algemeen.

Ik stel voorop dat de herindeling van de gemeente Heerjansdam ons wenselijk lijkt. In de nota naar aanleiding van het verslag heeft de regering naar aanleiding van de vragen van een aantal fracties goed duidelijk gemaakt waarom de samenvoeging van de gemeenten Zwijndrecht en Heerjansdam de meest voor de hand liggende oplossing is. Uit de hoorzitting is een iets ander beeld ontstaan, namelijk dat zowel Zwijndrecht als Heerjansdam liever voor de variant met drie gemeenten koos als het niet zelfstandig kon blijven. Dat had betrekking op Hendrik-Ido-Ambacht, dat er helemaal niets voor voelde en zich altijd heeft verzet tegen iedere herindeling. Waarom heeft de regering niet geprobeerd alle drie gemeenten bij elkaar te voegen?

De minister verwijst in zijn antwoord naar de provincie Zuid-Holland, die geen aanleiding heeft gezien om de drie gemeenten samen te voegen. Hij concludeerde daaruit dat ook hij geen behoefte had aan nadere voorstellen. Dat brengt ons tot de algemene vraag aan de minister of hij van mening is, dat in dit soort zaken een eigen expliciete opvatting van de minister mag worden verwacht.

De heer **Hoekema** (D66): Ik ben heel blij met de steun van de VVD-fractie voor grootschalige herindeling. Ik houd de heer Balemans graag aan zijn woord als wij binnenkort over andere herindelingsvoorstellen komen te spreken. De opmerking van de heer Balemans in dit late stadium verbaast mij enigszins, omdat de optie van herindeling met Hendrik-Ido-Ambacht, waaraan zeker gedacht had kunnen worden, uitvoerig aan de orde is geweest in alle fasen van de procedure.

De heer Balemans vraagt de minister nu in feite of die niet een eigen afweging had kunnen maken. Dat kan natuurlijk altijd, maar waarom is deze vraag op dit late moment aan de minister gesteld, terwijl er een panklaar voorstel voor hem ligt?

De heer **Balemans** (VVD): Als de heer Hoekema enige coulance met mij wil tonen, kom ik later in mijn betoog tot een beantwoording van beide vragen. De VVD is niet per definitie voor grootschalige herindeling, zoals de heer Hoekema weet. Ik heb altijd zelf gesteld dat