

Voorzitter

Milieubeleidsplan 4 een eerste begin is gemaakt met een grondige discussie over het externe veiligheidsbeleid;

overwegende dat het externe veiligheidsbeleid zich momenteel richt op:

- het gebruik, de opslag en de productie van gevaarlijke stoffen;
- het transport van gevaarlijke stoffen;
- het gebruik van luchthavens;

van mening dat een geïntegreerde benadering van externe veiligheid, arbeidsveiligheid alsmede het aspect veiligheidsmanagement ten onrechte ontbreekt;

verzoekt de regering, zowel het veiligheidsmanagement als de genoemde geïntegreerde benadering te betrekken bij de discussies over het externe veiligheidsbeleid,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 15 (27801).

In stemming komt de motie-Feenstra c.s. (27801, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Feenstra c.s. (27801, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Klein Molekamp c.s. (27801, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Ten Hoopen (27801, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Ten Hoopen c.s. (27801, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Poppe/Van der Steenhoven (27801, nr. 15, was nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming over het voorstel van het Presidium tot wijziging van het Reglement van orde (28071)**.

Het voorstel wordt zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: De aanwezige leden van de fractie van de VVD wordt aantekening verleend dat zij geacht wensen te worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Voorzitter: Weisglas

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Kieswet, houdende verlenging van de duur van de stemming tot negen uur 's avonds alsmede regeling van diverse andere onderwerpen (27673)**,

- van:

- de motie-Rehwinkel c.s. over de maandag of dinsdag als verkiezingsdag (27673, nr. 14).

(Zie vergadering van 31 oktober 2001.)

De **voorzitter**: De minister vraagt om heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

□

Minister **De Vries**: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn met dit belangrijke wetsontwerp in de buurt gekomen van de stemmingen, naar ik hoop, zodat wij de wet tijdig in werking kunnen laten treden. Ik heb er echter behoefte aan, over een aantal amendementen en ontwikkelingen die sedert de indiening hebben plaatsgegrepen nog kort het een en ander te zeggen.

Ik begin met het amendement op stuk nr. 8 dat beoogt om de aanvang van de werkzaamheden van een stembureau op 7.30 uur te bepalen. Ik heb gezegd dat dit naar mijn smaak in de praktijk op grote problemen zal stuiten en dat het niet veel toegevoegde waarde zal hebben. Ik wijs er nu op dat er een brief ligt van de VNG en van de Vereniging voor burgerzaken waarin dringend wordt aanbevolen dit niet te doen. Ik vraag daar de aandacht van de Kamer voor.

Op stuk nr. 15 is een nieuw amendement ingediend door de heer Rehwinkel c.s. dat beoogt om partijen die al in de Kamer gezeten zijn, groeperingen genoemd, en die bij de volgende verkiezingen verder willen gaan op één lijst onder één naam het voorrecht te geven dat wij gunnen aan partijen die in de Kamer gezeten zijn en in hun eentje verder gaan. Het blijft naar mijn smaak wonderlijk dat oude partijen kunnen blijven bestaan en aan verkiezingen kunnen deelnemen naast een gezamenlijke nieuwe partij, maar ik geloof dat het amendement technisch gezien geen overwegende bezwaren oproept. Ik laat dus het oordeel over dit amendement aan de Kamer over.

Ik wil voorts nog iets zeggen over het amendement op stuk nr. 16 van de heer Luchtenveld c.s. dat het amendement op stuk nr. 10 vervangt. Ik heb in eerdere termijnen uiteengezet dat ik zeer ernstige bezwaren had tegen het amendement op stuk nr. 10. De heer Luchtenveld heeft daar een aantal elementen uit verwijderd. In de eerste plaats heeft hij het bedrag dat gegeven moet worden aan mensen die in een stembureau zitten lager gemaakt. In de tweede plaats heeft hij het element uit het amendement verwijderd dat iedere bestuurslaag zijn eigen verkiezingen moet betalen. In de derde plaats heeft hij een aantal categorieën van stembureauleden van betaling van