

## Voorzitter

vastgesteld ter preventie van en zo nodig handhaving in geval van supportersgeweld, zoals bestuurlijk en strafvorderlijk ophouden in geval van openbare geweldpleging. De vraag is waarom die instrumenten niet kunnen worden toegepast op lokaal niveau bij voetbalwedstrijden als er sprake is van ordeverstoringen door hooligans of dreigingen daarvan. Ik doe dit verzoek mede namens collega Rijpstra van de VVD.

Ik wil de minister van Justitie ook vragen om in de brief in te gaan op de mogelijkheid die wij graag zouden willen zien, namelijk dat zich supporters noemende vandalen niet meer in staat worden gesteld om naar uitwedstrijden af te reizen. Zo zou bijvoorbeeld tegen Ajaxieden moeten worden gezegd dat ze in Amsterdam moeten blijven en in Enschede niets te zoeken hebben.

De **voorzitter**: Het is heel duidelijk, mijnheer Middel!

De heer **Middel** (PvdA): Daar ben ik heel blij om, mevrouw de voorzitter.

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter. In aanvulling op de opmerkingen van de heer Middel wil ik de minister vragen, een inhoudelijke reactie te geven op de mogelijkheid om een wettelijke meldplicht voor de controle op stadionverboden in te voeren.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **voorstel van wet van de leden Bussemaker en Van Dijke tot wijziging van de Arbeidstijdenwet en het Burgerlijk Wetboek ter verruiming van zeggenschap van werknemers over arbeidstijden (27224)**.

(Zie vergadering van 6 september 2001.)

De aanhef van artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel A wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-De Wit (stuk nr. 13) tot invoeging van de onderdelen Aa en Ab.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Van der Staaij (stuk nr. 8) tot invoeging van onderdeel Aa.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Bakker (stuk nr. 14, II).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van D66 voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerking van dit amendement de andere op stuk nr. 14 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Van der Staaij (stuk nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, de VVD, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van der Staaij (stuk nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de ChristenUnie en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Onderdeel B, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Van der Staaij (stuk nr. 9), wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel C wordt zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De aanhef van artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van der Staaij (stuk nr. 15) tot invoeging van een nieuw onderdeel A0.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de ChristenUnie en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

De onderdelen A t/m C worden zonder stemming aangenomen.

De artikelen IIA t/m III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66 en de VVD tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat de initiatiefnemers in de Eerste Kamer willen verdedigen.

(Applaus)

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **MKZ-uitkeringen**, te weten:

- de motie-Atsma over het opnieuw beoordelen van dossiers (27622, nr. 79);
- de motie-Atsma over aanpassing van het systeem van strafkortingen (27622, nr. 80);
- de motie-Van der Vlies over het aanhouden van finale besluitvorming (27622, nr. 81);
- de motie-Stellingwerf over wijziging van het Besluit verlaging tegemoetkoming aangewezen dierziekten (27622, nr. 82);
- de motie-Poppe over schorsing met terugwerkende kracht (27622, nr. 83);
- de motie-M.B. Vos over aanpassing van het Besluit verlaging tegemoet-

## Voorzitter

koming aangewezen dierziekten (27622, nr. 84).

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. De fractie van GroenLinks vindt de kortingen, die zijn opgelegd aan boeren en boerinnen als gevolg van de MKZ-crisis, in veel gevallen niet proportioneel, niet rechtvaardig en vaak niet in goede verhouding staan tot het veterinair risico, dat is veroorzaakt. Wij vinden dat de minister het systeem moet aanpassen en dat van toepassing moet laten zijn op alle mensen, die dit voorjaar onder de MKZ-crisis hebben geleden. Wij hebben moeite met de wijze waarop het CDA een wijzigingsvoorstel heeft ingediend, omdat dit naar ons idee te weinig...

De **voorzitter**: Mevrouw Vos, kunt u het bij de stemverklaring van uw fractie houden en gaat u niet in discussie met een andere fractie?

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Wij zullen een motie van het CDA niet steunen, die een wijziging van het systeem voorstelt. Die wijziging zou te weinig prikkels inhouden voor veehouders om aan hun plichten te voldoen. Wij zullen overigens voorstellen van de ChristenUnie en de SP op hetzelfde punt wel ondersteunen.

In stemming komt de motie-Atsma (27622, nr. 79).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Atsma (27622, nr. 80).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies (27622, nr. 81).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP en het lid Smits voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Stellingwerf (27622, nr. 82).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe (27622, nr. 83).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-M.B. Vos (27622, nr. 84).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

### Voorzitter: Weisglas

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 15 augustus 2001 over **gewasbeschermingsmiddelen**.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter. In het vervolg op het algemeen overleg van 15 augustus jl. wil mijn fractie het vandaag nog over drie punten hebben. Ik begin met het verzoek van de CDA-fractie aan de staatssecretaris om met het bedrijfsleven te bezien hoe de onverkwikkelijke situatie ten aanzien van de landbouwkundig onmisbare middelen

opgelost kan worden. Ik wil graag een reactie van de staatssecretaris daarop hebben.

Het tweede punt betreft het noodplan. Wij hebben daarover een brief ontvangen. Ik kan niet inzien dat de staatssecretaris niet verantwoordelijk is voor de mogelijkheden om noodmaatregelen uit te vaardigen. Zomaar roepen "er is nu nood, dus u mag een maatregel nemen" lijkt mij te simpel gezien het feit dat als het werkelijk nodig is, de desbetreffende middelen niet meer voorhanden zijn. Want de situatie is: als je ze hebt, ben je strafbaar. Ook daarop wil ik graag een reactie ontvangen.

Ten derde heeft mijn fractie gevraagd om het nemen van een overgangsmaatregelen op het moment dat middelen plotseling niet toegestaan zijn. Wij hebben de afgelopen maanden daarvan diverse voorbeelden gezien. Ik wijs op chloorthalonil van de ene op de andere dag en op de 16 bekende middelen. Een paar weken geleden ging het om maneb en chloorpyrifos, waarbij de rechter zei: tot 13 september mag daarvan gebruik worden gemaakt. Hij heeft dus een soort opgebruikstermijn ingesteld. Mijn fractie wil een wettelijk kader en daarom wil ik de Kamer de volgende motie voorleggen.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat mede ten gevolge van specifiek Nederlandse eisen met betrekking tot de toelating van gewasbeschermingsmiddelen, op korte termijn en tijdens het teeltseizoen, de toelating van middelen kan komen te vervallen, hetgeen de afgelopen maanden herhaaldelijk het geval is geweest;

constaterende dat daarmee het landbouwbedrijfsleven in financiële zin en qua bedrijfsvoering gedupeerd raakt;

van mening dat ongewijzigd beleid illegaal gebruik in de hand werkt, hetgeen bovendien een slechter milieuresultaat tot gevolg zal hebben;

verzoekt de regering, zo spoedig