

## Hermans

ding van de motie uiteindelijk ontraadt?

Minister **Hermans**: Ik kan het nog een keer herhalen, maar ik heb al aangegeven hoe ik formeel en materieel tegen deze motie aankijk.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de stemmingen in verband met het wetsvoorstel vanmiddag om kwart voor twee te houden. Er zal dan ook worden gestemd over de motie die gisterenavond is ingediend bij de interpellatie over de vreemdelingenbewaring.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.49 uur tot 13.45 uur geschorst.

### Voorzitter: Van Nieuwenhoven

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan, dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor:  
- dinsdag aanstaande te behandelen de brief van de Algemene commissie voor Europese Zaken inzake een adviesaanvraag aan de Adviesraad Internationale Vraagstukken (27779);  
- donderdag 14 juni bij het begin van de vergadering te behandelen het wetsvoorstel Wijziging van enkele artikelen van de Wet milieubeheer (hoofdstuk 12) in verband met de herziening van de EMAS-verordening (27683);  
- aan de agenda voor 19, 20 en 21 juni toe te voegen het Jaarverslag Nationale ombudsman 2000 (27645), met maximumspreektijden van 10 minuten voor de fracties van PvdA, VVD en CDA, 7 minuten voor de fracties van D66 en GroenLinks en 5 minuten voor de overige fracties.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wijn.

De heer **Wijn** (CDA): Voorzitter. Bij de stemmingen die dadelijk worden gehouden, staat de motie geagendeerd die ik gisteren in mijn interpellatie indiende. Ik verzoek u echter, haar aanstaande dinsdag in stemming te brengen. Ik heb namelijk behoefte aan beraad binnen mijn fractie. Op deze korte termijn heb ik dat niet voor elkaar kunnen krijgen.

De heer **Middel** (PvdA): Hebt u misschien koppen geteld en vraagt u daarom nu om uitstel?

De heer **Wijn** (CDA): Neen, daar gaat het niet om. Wellicht moet de motie nog wat worden aangepast of besluiten wij, te verzoeken de stemming erover nog even aan te houden om de regering nog wat meer tijd te gunnen. Over al dat soort zaken wil ik nog even met mijn fractie overleggen. In de korte tijd sinds gisteravond is dat niet gelukt.

De heer **Middel** (PvdA): Gisteren was u er, ondanks de opmerkingen van de PvdA, nog zo buitengewoon van overtuigd dat de formulering van de motie zo voortreffelijk was. Ik kan mij dan niet voorstellen dat u daar nu nog fractieberaad over moet voeren.

De **voorzitter**: De vraag is nu of wij kunnen instemmen met het verzoek van de heer Wijn om de stemming over deze motie uit te stellen tot dinsdag aanstaande.

De heer **Middel** (PvdA): Wij voelen daar buitengewoon weinig voor, voorzitter.

De heer **Dittrich** (D66): Gisteren stelde de voorzitter van dat moment voor om vandaag te stemmen. De heer Wijn maakte daar toen geen bezwaar tegen. Dit verzoek om uitstel verrast ons dus. Mijn fractie voelt niets voor uitstel.

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik sluit mij daar van harte bij aan, temeer daar het een motie betreft die is ingediend in een interpellatie-debat. De heer Wijn zelf benadrukte gisteren bij herhaling de grote maatschappelijke urgentie. De

inwerkingtreding van wat hij in zijn motie vroeg, kon geen dag meer wachten.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Normaal gesproken zou ik geneigd zijn, te zeggen dat een interpellatie een spoedeisend karakter heeft, maar als de aanvrager ervan zegt dat er redenen zijn om de stemming over een daaruit voortvloeiende motie nog even uit te stellen, zie ik geen reden om daar niet mee in te stemmen. Ik steun dan ook het verzoek van de heer Wijn.

De **voorzitter**: Als mores van de Kamer zou ik graag willen handhaven dat wij geen problemen maken als een indiener van een motie verzoekt om uitstel van de stemming daarover. Als de Kamer echter wil stemmen over de vraag of wij hierover gaan stemmen, dan kan dat natuurlijk ook. Uit de reacties maak ik op dat de Kamer toch gevolg wil geven aan het verzoek van de heer Wijn. Mitsdien zal aanstaande dinsdag worden gestemd over de motie-Wijn (27788, nr. 1).

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet educatie en beroepsonderwijs onder meer in verband met de onderwijsbevoegdheid voor het geven van onderwijs in zintuiglijke en lichamelijke oefening en de verklaring omtrent het gedrag (27616),**

- over:  
- de motie-Rijpstra c.s. over ontwikkeling van een mbo/hbo-traject (27616, nr. 9);  
- de motie-Barth over een specialisatie "lichamelijke oefening groep 3-8" (27616, nr. 11).

(Zie vergadering van heden.)

De artikelen I t/m V en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

## Voorzitter

In stemming komt de motie-Rijpstra c.s. (27616, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Barth (27616, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt van 13.55 uur tot 14.00 uur geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 29 mei 2001 over **MKZ**.

De **voorzitter**: Ik heb begrepen dat er net nog een brief gefaxt is door het departement van LNV, die uitgedeeld is aan de leden. Ik wijs de leden erop dat het debat naar aanleiding van een verslag van een algemeen overleg gaat over een algemeen overleg dat gehouden is, en dus niet over deze brief. Ik verzoek ook de minister zich te beperken tot het algemeen overleg. Als er nader overleg nodig is over de brief, merken wij dat te zijner tijd wel.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter. Op 29 maart verklaarde de minister dat het veranderen van de MKZ-status voor Nederland zou leiden tot een volgestrekte blokkade van export naar alle landen van de wereld, dus niet alleen de landen in Europa. Dat zou ook gelden voor de export door andere landen waar gevaccineerd was, zoals Argentinië.

Op 28 mei stuurde de minister een brief waarin stond dat volgens vigerende regelgeving deze invoer weer wel zou kunnen 30 dagen na voltooiing van de vaccinatie en als zich gedurende minimaal 30 dagen geen nieuwe gevallen van MKZ hebben voorgedaan.

Dat leidt tot de volgende motie.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de minister de Kamer op 4 april 2001 liet weten dat de Europese Commissie Nederland de mogelijkheid geeft runderen na preventieve vaccinatie in leven te laten, dieren het gebied minimaal 12 maanden niet mogen verlaten en producten duidelijk identificeerbaar moeten zijn en niet mogen worden geëxporteerd;

constaterende dat de minister op 28 mei 2001 liet weten dat de invoer van gevaccineerd Argentijns en Uruguayaans vlees naar de EU volgens vigerend beleid kan plaatsvinden 30 dagen na voltooiing van de vaccinatie als zich gedurende minimaal 30 dagen geen nieuwe gevallen van MKZ hebben voorgedaan;

spreekt uit dat er een tegenstrijdigheid is tussen deze uitspraken van de minister;

verzoekt de minister, zo spoedig mogelijk opheldering te geven over deze tegenstrijdige informatie aan de Kamer en het OIE te verzoeken daarover een oordeel te vellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Poppe. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 57 (27622).

De heer **Poppe** (SP): In verband met dezelfde onverkwikkelijke ontwikkelingen zou ik nog een motie willen indienen.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Europese Commissie voornemens is de invoer van vlees uit Uruguay over circa een maand weer toe te staan, ondanks dat daar tegen MKZ is gevaccineerd;

constaterende dat de minister van LNV de Kamer per brief op 31 mei 2001 mededeelt dat hij zijn inzet zal richten op het continueren van het invoerverbod van vlees uit Argentinië nu in dit land tegen MKZ is

gevaccineerd;

overwegende dat de door de minister van LNV gewenste continuering van een invoerverbod voor gevaccineerd vlees niet gebaseerd is op veterinaire overwegingen en/of voedselveiligheidsoverwegingen doch slechts te begrijpen is in relatie tot het in Nederland gevoerde MKZ-beleid;

spreekt als haar mening uit:

- dat de inzet van de minister moet zijn, import van gevaccineerd vlees in Europa mogelijk te maken;
- dat indien Europa akkoord gaat met import van gevaccineerd vlees, dit ernstige gevolgen heeft voor de geloofwaardigheid van het gevoerde ruimingsbeleid,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Poppe. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 58 (27622).

De heer **Stellingwerf** (Christen-Unie): Voorzitter. Tijdens het AO heeft de mogelijke import van vlees van gevaccineerde koeien uit Argentinië en Uruguay centraal gestaan. Dat was en is niet uit te leggen aan de eigen boeren die slachtoffer zijn geworden van het EU-beleid. In de brief van 31 mei probeert de minister dit wel te doen, maar de onvrede over het met verschillende maten meten door de EU neemt volgens mij alleen maar toe. De conclusie van de minister dat hij zich in de EU tegen de import vanuit Argentinië wil verzetten, vinden wij nogal mager. De Europese Commissie zal daartoe voorlopig toch niet besluiten, bovendien laat de minister de import uit Uruguay rusten.

De import moet naar onze mening als breekijzer worden gebruikt om het failliet van het Europese MKZ-beleid aan de kaak te stellen. In dat kader zal de heer Oplaat straks een motie indienen waaronder ook mijn naam staat.

Deze nieuwe discussie over de mogelijkheid van import toont ook aan dat met betrekking tot het eigen inentingsgebied een te vergaand beleid is gevoerd. In ieder geval had