



De heer Biesheuvel (CDA)

© M. Sablerolle – Gouda

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Als het in aanvulling op mijn verzoek is en er niets op afdingt, dan kan het alleen maar goed zijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering, maar dan ook in zijn geheel, door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **brief van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat, houdende het voorstel het project Ruimte voor de rivier aan te merken als groot project (18106, nr. 107).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het voorstel van de commissie te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **brief van de vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, houdende het voorstel de Volkshuisvesting, Ruimtelijke**

Ordening en Milieubeheer-Raad advies te vragen over het vraagstuk multicultureel bouwen (27691).

De **voorzitter**: Ik stel voor, conform het voorstel van de commissie te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De heer Biesheuvel vraagt heropening van de beraadslaging over de wijziging van de Richtlijn overgang ondernemingen (27469). Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Uitvoering van de Richtlijn 98/50/EG van de Raad van de Europese Unie van 29 juni 1998 tot wijziging van de Richtlijn 77/187/EEG inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der lidstaten betreffende het behoud van de rechten van de werknemers bij overgang van ondernemingen, vestigingen of onderdelen van ondernemingen of vestigingen (27469).**

De algemene beraadslaging wordt heropend.

□

De heer **Biesheuvel** (CDA): Voorzitter! Ik heb om heropening van de beraadslaging gevraagd, omdat bij het debat over dit wetsvoorstel van de zijde van de Partij van de Arbeidfractie een amendement was ingediend, waarin, kort samengevat, de positie van de werknemers werd versterkt in vergelijking met die in het voorstel van de minister, terwijl de heer Weekers een amendement had ingediend waarvan zou kunnen worden gezegd, dat daarin de positie van de werkgever sterker werd dan de minister had voorgesteld. Inmiddels blijken beide heren met elkaar overlegd te hebben. Daaruit is een nieuw amendement voortgekomen. Gaarne wil ik van beide indieners vernemen hoe zij de tegenstelling die aanvankelijk bij het plenaire debat bleek, hebben overbrugd. Met andere woorden: zou ik van de indieners nog een toelichting kunnen krijgen? Uiteraard zou ik graag ook nog een oordeel van de minister krijgen over dat nieuwe amendement, dat uiteindelijk de amendementen op de stukken nrs. 6 en 8 heeft doen verdwijnen.

□

De heer **Santi** (PvdA): Voorzitter! Natuurlijk wil ik graag de door de heer Biesheuvel gevraagde toelichting geven. Voor de Partij van de Arbeid blijft nadrukkelijk uitgangspunt het in het wetsvoorstel gedane voorstel over pensioentoezegging. Alleen is er een uitzondering mogelijk wanneer dat in de cao nader is geregeld. In het bijzonder denkt mijn fractie natuurlijk, zoals ik enkele weken geleden heb gezegd, aan regelingen waarbij de verkrijger een slechtere regeling zou hebben. In het wetsvoorstel van de regering zou die regeling dan gaan gelden en niet de betere regeling van de vervreemder. Dat kan met het amendement worden opgevangen. Het is in mijn ogen niet zo, dat door dit amendement de positie van de werknemer wordt verzwakt. Ik zou eerder zeggen, dat zij zal worden versterkt, omdat in deze tijden pensioenregelingen in cao's altijd ten gunste van de werknemer worden afgesloten.