

Voorzitter

rapport van de commissie-Vonhoff gepresenteerd; deze commissie onderzocht het conflict tussen het Regionaal bestuur Rijnmond en het Centraal bestuur arbeidsvoorziening. Ik vraag de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid om dit rapport naar de Kamer te sturen, vergezeld van de reactie van de regering.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Stroeken.

De heer **Stroeken** (CDA): Voorzitter! Vorige week verscheen het rapport van de heer Koning over de taxiperikelen in Amsterdam. Ik wil u vragen aan de minister van Verkeer en Waterstaat te verzoeken om in een brief een reactie hierop te geven; er zijn natuurlijk duidelijke parallellen met de nieuwe Taxiwet en het nieuwe taxibeleid. Daarna zullen wij bezien of wij nadere stappen willen ondernemen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is wederom aan de heer Waalkens.

De heer **Waalkens** (PvdA): Voorzitter! Ik wil u vragen om het verslag van het algemeen overleg over de glastuinbouw, gehouden op 15 februari jl., op de plenaire agenda te zetten. Ik doe dit mede namens het CDA, de ChristenUnie en de SGP.

De **voorzitter**: Heeft dit haast?

De heer **Waalkens** (PvdA): Ja, enigszins.

De **voorzitter**: In dat geval zal ik hieromtrent later een voorstel doen. Naar aanleiding van de vraag van de heer Stroeken merk ik nog het volgende op. Het rapport waarover hij sprak is uitgebracht in de gemeente Amsterdam. Ik denk dat wij daarom aan het verzoek moeten toevoegen dat wij de minister vragen

of zij ervan op de hoogte is gesteld en of zij ons dit rapport kan doorsturen. Ik constateer dat de Kamer instemt met deze toevoeging aan de vraag.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **belastingrechtspraak**, te weten:

- de motie-Van Oven c.s. over belastingrechtspraak in twee instanties (26352, nr. 42).

(Zie vergadering van 13 maart 2001.)

De **voorzitter**: De uitslag is onduidelijk. Wij gaan hoofdelijk stemmen.

Vóór stemmen de leden:
Rosenmöller, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Valk, Ter Veer, Vendrik, Van Vliet, M.B. Vos, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Zijlstra, Albayrak, Apostolou, Arib, Augusteijn-Esser, Bakker, Barth, Belinfante, De Boer, Bolhuis, Bussemaker, De Cloe, Crone, Depla, Dijkma, Dijsselbloem, Dittrich, Duivesteijn, Duijkers, Feenstra, Van Gent, Van Gijzel, Gortzak, De Graaf, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel en Van 't Riet.

Tegen stemmen de leden:
Rijpstra, Ross-van Dorp, Schreijer-Pierik, Slob, Snijder-Hazelhoff, Van der Staaij, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Terpstra, Udo, Te Veldhuis, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, Van den Akker, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Van Baalen, Balkenende, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Buijs, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Dankers, Van Dijke, Dijkstal, Van den Doel, Essers, Geluk, De Haan, Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap,

Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolai, Niederer, Oplaat, Örgü, Passtoors, De Pater-van der Meer, Patijn, Reitsma en Rietkerk.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat 70 leden zich voor en 70 leden zich tegen deze motie verklaren.

Aangezien de stemmen staken en de vergadering niet voltallig is, zal ingevolge het tweede lid van artikel 72 van het Reglement van orde in een volgende vergadering een nieuwe stemming moeten plaatsvinden.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Goedkeuring van het op 17 juli 1998 totstandgekomen Statuut van Rome inzake het Internationaal Strafhof (27484, R1669)**, en over:

- de motie-Van Oven c.s. over de oprichting van een aparte arrestatie-eenheid (27484, R1669, nr. 10);
- de motie-Van Oven/Hoekema over het uitbouwen van het NOVO-team tot een volwaardig opsporingsteam (27484, R1669, nr. 11).

(Zie vergadering van 14 maart 2001.)

De artikelen 1 t/m 4 worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Van Oven c.s. tot invoeging van een nieuw artikel 4a (stuk nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD en het CDA voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel 5 en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Ik stel vast dat dit wetsvoorstel met de vereiste gekwalificeerde meerderheid is aangenomen.

Op verzoek van de heer Van Oven stel ik voor, zijn moties (27484, R1669, nrs. 10 en 11) van de agenda af te voeren.