



De heer Van Oven (PvdA)

© M. Sablerolle – Gouda

In stemming komt de motie-Halsema (27450, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de Geneesmiddelenvoorziening en de Wet op de economische delicten in verband met de aanwijzing als economisch delict van illegale handel in de geneesmiddelen, zulks mede ter verbetering van de bestrijding van doping in de sport (27261)**.

(Zie vergadering van 22 februari 2001.)

De artikelen I t/m III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de behandeling van **de brief inzake belastingrechtspraak (26352, nr. 39)**.

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Van Oven** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Nederland is partij bij het internationale verdrag inzake burgerlijke en politieke rechten en uit dat verdrag vloeit voort dat bij strafrechtspraak in twee instanties recht moet worden gedaan. Dat is recentelijk bevestigd in een zaak tegen Spanje. Naar aanleiding van die zaak zijn vragen gesteld door de VVD-fractie aan de staatssecretaris van Financiën. Hij heeft geantwoord dat die uitspraak niet noodzakelijkerwijs betekent dat het Nederlandse systeem inzake de belastingrechtspraak in strijd is met dat verdrag.

In een recente notitie van het departement van Justitie werd wel gesuggereerd dat die strijd aanwezig is, vandaar ons verzoek om opheldering aan de minister van Justitie. Hij heeft die opheldering gegeven in zijn brief van 20 februari waarin hij zich bij het standpunt van de staatssecretaris aansluit. Wel

schrijft hij dat de wenselijkheid van de tweede feitelijke instantie in belastingzaken in meer algemene zin aan de orde zal komen in de discussienota over de derde fase.

Dat is nu juist het probleem, want de Tweede Kamer en de regering zijn al geruime tijd verdeeld over de urgentie van de behandeling van die derde fase. Wij wachten nog steeds op een notitie daarover. Nu heeft de minister bovendien in de aanloop naar die notitie duidelijk gemaakt dat hij eventueel niéts zal doen aan die derde fase. Als hij besluit om níét in te grijpen, riskeren wij echter stilstand op alle gebied, ook op het gebied van de belastingrechtspraak. Dat is in zijn algemeenheid onwenselijk, maar het brengt ons in het geval van de belastingrechtspraak zelfs in een situatie die direct in strijd is met dat verdrag. De PvdA-fractie acht dit regeringsstandpunt dan ook niet houdbaar.

De verwijzing naar de arresten van de Hoge Raad in de antwoorden van de staatssecretaris van Financiën gaan niet op, zoals eenieder kan zien die deze uitspraken goed leest. Deze arresten duiden eerder op een soort verlegenheid van de rechter ten opzichte van de wetgever dan dat er sprake is van een belastingrechtspraakstelsel dat "verdragsproof" zou zijn. De PvdA-fractie meent dat het tijd is dat de Tweede Kamer ingrijpt. Nederland behoort immers aan zijn verdragsrechtelijke verplichtingen te voldoen, zeker als die voortvloeien uit een mensenrechtenverdrag. Wij kunnen niet toestaan dat Nederland met open ogen riskeert in het verdragsrechtelijke beklagdenbankje terecht te komen.

Wij willen ook niet riskeren dat rechters in Nederland, de Hoge Raad en de gerechtshoven, zich gedwongen zouden voelen om fiscale boetes te vernietigen, te verlagen of niet op te leggen in verband met deze omstandigheid. Wij willen, kortom, een oplossing op korte termijn. Die oplossing moet voorzien in rechtspraak in twee feitelijke instanties, in ieder geval bij zaken waarin zwaardere fiscale boetes worden opgelegd.

Voorzitter! Mijn vragen aan de minister luiden als volgt:

- Waarom wijkt de regering in de antwoorden op de door mevrouw De Vries gestelde vragen en in de brief van 20 februari aan de Tweede Kamer af van de gangbare interpre-