

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over zes moties**, ingediend bij de behandeling van de **nota Ontwerpen aan Nederland, architectuurbeleid 2001-2004 (27450, nr. 1)**, te weten:

- de motie-Schoenmakers/Ravestein over particulier opdrachtgeverschap (27450, nr. 2);
- de motie-Schoenmakers over kwaliteitscriteria voor beeldkwaliteit (27450, nr. 3);
- de motie-Schoenmakers/Halsema over ontwerpstudies voor de Deltametropool (27450, nr. 4);
- de motie-Visser-van Doorn over decentraal architectuurbeleid (27450, nr. 5);
- de motie-Halsema over broedplaatsenbeleid (27450, nr. 6);
- de motie-Halsema over lokale architectuurcentra (27450, nr. 7).

(Zie notaoverleg van 19 februari 2001.)

De **voorzitter**: De moties-Schoenmakers (27450, stukken nrs. 2 en 3) zijn gewijzigd en rondgedeeld. Mevrouw Visser-van Doorn trekt haar motie op stuk nr. 5 (27450) in.

De motie-Schoenmakers/Ravestein (27450, nr. 2) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

---

#### Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterend dat het architectuurbeleid 2001-2004 gericht zal zijn op de realisatie van negen Grote Projecten;

overwegende dat het Groot Project "Een eigen huis" gericht zal zijn op de bevordering van het particulier opdrachtgeverschap;

overwegende dat voor een succesvolle uitvoering van genoemd project in voldoende mate informatie, voorlichting en educatie aangeboden moeten worden;

verzoekt de regering, aan Architectuur Lokaal de opdracht te verstrekken voor het ontwikkelen van een integraal plan van aanpak, waarbij kennis en kunde worden gebundeld van instellingen die het particulier

opdrachtgeverschap, c.q. het particulier woningbezit bevorderen, en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 9 (27450).

De motie-Schoenmakers (27450, nr. 3) is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

---

#### Motie

"verzoekt de regering, in haar beoordeling van de meerjarige ontwikkelingsprogramma's te letten op de mate waarin de transformatie-opgave en de nieuwbouwopgave in de uitleggebieden op elkaar zijn afgestemd en op het ambitieniveau van de te realiseren beeldkwaliteit van de openbare ruimte,".

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 10 (27450).

In stemming komt de gewijzigde motie-Schoenmakers/Ravestein (27450, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, het CDA, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de fractie van de VVD ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Schoenmakers (27450, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen. Deze uitslag is onduidelijk en daarom zullen wij overgaan tot hoofdelijke stemming.

Tegen stemmen de leden: Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Dankers, Van Dijke, Dijkstal, Van den Doel, Essers, Eurlings, Geluk, De Haan, Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Van der Knaap, Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolai, Niederer, Oplaat, Örgü, Passtoors, De Pater-van der Meer, Patijn, Reitsma, Remak, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van

Dorp, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Slob, Snijder-Hazelhoff, Van der Staaij, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Udo, Te Veldhuis, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, Van den Akker, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Van Baalen, Balkenende, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok en Buijs.

Vóór stemmen de leden: Bussemaker, De Cloe, Crone, Dijkema, Dijsselbloem, Dittrich, Duivesteyn, Duijkers, Feenstra, Van Gent, Van Gijssel, Giskes, Gortzak, De Graaf, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Kant, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Molenaar, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Van 't Riet, Rosenmöller, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Valk, Ter Veer, Vendrik, Van Vliet, M.B. Vos, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Zijlstra, Albayrak, Apostolou, Arib, Augusteijn-Esser, Bakker, Barth, Belinfante, Bolhuis en Van Bommel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met 71 tegen 69 stemmen is verworpen.

In stemming komt de motie-Schoenmakers/Halsema (27450, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen. Ik constateer dat dit betekent dat 69 leden voor deze motie hebben gestemd en 71 ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Halsema (27450, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.



De heer Van Oven (PvdA)

© M. Sablerolle – Gouda

In stemming komt de motie-Halsema (27450, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de Geneesmiddelenvoorziening en de Wet op de economische delicten in verband met de aanwijzing als economisch delict van illegale handel in de geneesmiddelen, zulks mede ter verbetering van de bestrijding van doping in de sport (27261)**.

(Zie vergadering van 22 februari 2001.)

De artikelen I t/m III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de behandeling van **de brief inzake belastingrechtspraak (26352, nr. 39)**.

De beraadslaging wordt geopend.



De heer **Van Oven** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! Nederland is partij bij het internationale verdrag inzake burgerlijke en politieke rechten en uit dat verdrag vloeit voort dat bij strafrechtspraak in twee instanties recht moet worden gedaan. Dat is recentelijk bevestigd in een zaak tegen Spanje. Naar aanleiding van die zaak zijn vragen gesteld door de VVD-fractie aan de staatssecretaris van Financiën. Hij heeft geantwoord dat die uitspraak niet noodzakelijkerwijs betekent dat het Nederlandse systeem inzake de belastingrechtspraak in strijd is met dat verdrag.

In een recente notitie van het departement van Justitie werd wel gesuggereerd dat die strijd aanwezig is, vandaar ons verzoek om opheldering aan de minister van Justitie. Hij heeft die opheldering gegeven in zijn brief van 20 februari waarin hij zich bij het standpunt van de staatssecretaris aansluit. Wel

schrijft hij dat de wenselijkheid van de tweede feitelijke instantie in belastingzaken in meer algemene zin aan de orde zal komen in de discussienota over de derde fase.

Dat is nu juist het probleem, want de Tweede Kamer en de regering zijn al geruime tijd verdeeld over de urgentie van de behandeling van die derde fase. Wij wachten nog steeds op een notitie daarover. Nu heeft de minister bovendien in de aanloop naar die notitie duidelijk gemaakt dat hij eventueel niéts zal doen aan die derde fase. Als hij besluit om níét in te grijpen, riskeren wij echter stilstand op alle gebied, ook op het gebied van de belastingrechtspraak. Dat is in zijn algemeenheid onwenselijk, maar het brengt ons in het geval van de belastingrechtspraak zelfs in een situatie die direct in strijd is met dat verdrag. De PvdA-fractie acht dit regeringsstandpunt dan ook niet houdbaar.

De verwijzing naar de arresten van de Hoge Raad in de antwoorden van de staatssecretaris van Financiën gaan niet op, zoals eenieder kan zien die deze uitspraken goed leest. Deze arresten duiden eerder op een soort verlegenheid van de rechter ten opzichte van de wetgever dan dat er sprake is van een belastingrechtspraakstelsel dat "verdragsproof" zou zijn. De PvdA-fractie meent dat het tijd is dat de Tweede Kamer ingrijpt. Nederland behoort immers aan zijn verdragsrechtelijke verplichtingen te voldoen, zeker als die voortvloeien uit een mensenrechtenverdrag. Wij kunnen niet toestaan dat Nederland met open ogen riskeert in het verdragsrechtelijke beklagdenbankje terecht te komen.

Wij willen ook niet riskeren dat rechters in Nederland, de Hoge Raad en de gerechtshoven, zich gedwongen zouden voelen om fiscale boetes te vernietigen, te verlagen of niet op te leggen in verband met deze omstandigheid. Wij willen, kortom, een oplossing op korte termijn. Die oplossing moet voorzien in rechtspraak in twee feitelijke instanties, in ieder geval bij zaken waarin zwaardere fiscale boetes worden opgelegd.

Voorzitter! Mijn vragen aan de minister luiden als volgt:

- Waarom wijkt de regering in de antwoorden op de door mevrouw De Vries gestelde vragen en in de brief van 20 februari aan de Tweede Kamer af van de gangbare interpre-