

Voorzitter

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 15 (27206).

Deze gewijzigde motie is rondgedeeld. Het lijkt mij dat wij nu over deze motie kunnen stemmen.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Dit is een nieuwe motie, voorzitter. Voordat wij daarover stemmen, wil ik de minister naar zijn oordeel vragen.

De **voorzitter**: Daar bent u een beetje laat mee, mijnheer Rabbae. Maar als de minister dat in één zin kan zeggen, wil ik nu graag van hem weten hoe hij over de gewijzigde motie-Kortram oordeelt.

Minister **Hermans**: Voorzitter! Ik kan niet precies overzien wat de gevolgen daarvan zijn. Ik heb binnenkort overleg met de VNG en met de RMC-coördinatoren. Daarover zal ik de Kamer rapporteren en dan kan verder overleg met de Kamer plaatsvinden.

De **voorzitter**: Maar wat is uw oordeel over de motie, want dat wil de heer Rabbae graag weten.

Minister **Hermans**: Het zou mijn voorstel zijn om de motie aan te houden.

De **voorzitter**: Dat is een merkwaardig oordeel voor een minister! Ik kijk naar mevrouw Kortram. Mevrouw Kortram vindt dat motie in stemming moet komen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Kortram c.s. (27206, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Opneming in de Wet toezicht effectenverkeer 1995 van bepalingen betreffende openbare biedingen op effecten (27172)**.

(Zie vergadering van 7 februari 2001.)

Artikel I, aanhef, wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigd amendement Voûte-Droste c.s. (stuk nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het amendement-Witteveen-Hevinga/Voûte-Droste (stuk nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Onderdeel A, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigd amendement-Voûte-Droste (stuk nr. 12) en het amendement-Witteveen-Hevinga/Voûte-Droste (stuk nr. 11), wordt met algemene stemmen aangenomen.

De onderdelen B t/m M worden met algemene stemmen aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen II t/m IV en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend in het debat over de **Zorgnota**, te weten:
- de gewijzigde motie-Hermann/Buijs over verwijdering van witte bloedcellen uit bloedtransfusiebloed (27401, nr. 36).

(Zie vergadering van 14 december 2000.)

In stemming komt de gewijzigde motie.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend in het debat over **biologische landbouw**, te weten:
- de motie-Waalkens c.s. over verbreding van de stimuleringsregeling naar de varkens- en pluimveehouderij (27416, nr. 4);
- de motie-Stellingwerf/M.B. Vos over subsidie voor het Platform Biologica (27416, nr. 5);
- de motie-Th.A.M. Meijer c.s. over verbreding van de stimuleringsregeling naar alle veehouderijsectoren en alle teelten (27416, nr. 6).

(Zie vergadering van 7 februari 2001.)

De **voorzitter**: De motie-Th.A.M. Meijer c.s. (27416, nr. 6) is in die zin gewijzigd, dat het dictum thans luidt:

Motie

“verzoekt de regering, stimulering met gerichte instrumenten met ingang van 1 januari 2001 te verbreden naar alle veehouderijsectoren; en naar alle teelten en voorts einde 2002 een evaluatie te laten plaatsvinden m.b.t. een eventuele verlenging van deze regeling.”

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 7 (27416).

Ik stel voor, over deze gewijzigde motie aanstonds te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Waalkens c.s. (27416, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties de SP, GroenLinks, de PvdA, de RPF en het GPV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Stellingwerf/M.B. Vos (27416, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Voorzitter

In stemming komt de gewijzigde motie-Th.A.M. Meijer c.s. (27416, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de PvdA tegen deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over de onderwerpen waarover zojuist is gestemd.

Bloedtransfusie

De heer **Passtoors** (VVD): Voorzitter! De VVD wil een verklaring afleggen naar aanleiding van de stemming over de gewijzigde motie-Hermann/Buijs, ingediend bij de behandeling van de Zorgnota 2001 en gedrukt op stuk nr. 36, 27401. De motie gaat over de verwijdering van witte bloedcellen uit het bloed voor bloedtransfusie.

De VVD ondersteunt het belang van deze leukodepletie voor de volksgezondheid met het oog op de voorkoming van ongewenste immunologische effecten. Verder is de voorzorgsmaatregel van belang in verband met het gevaar van overdracht van Creutzfeld-Jacobvarianten bij bloedtransfusie die via deze witte cellen mogelijk zou zijn. De VVD steunt derhalve het eerste deel van het dictum. Bezwaar heeft de VVD echter tegen de verwijzing naar de Voorjaarsnota op het punt van de financiering. Gelet op het belang van de volksgezondheid heeft de VVD toch voorgestemd. Zij heeft dat gedaan in de veronderstelling, dat de minister van VWS zelf de dekking hiervoor op de begroting zal vinden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 7 februari 2001 over **het IAO-verdrag nr. 168**.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben vorige week een overleg gehad over IAO-verdrag nr. 168. Dat verdrag is al twaalf jaar

geleden tot stand gekomen, maar is nog steeds niet door Nederland ondertekend. Nederland heeft zich destijds meer dan welk ander land ook ingespannen voor de totstandkoming van het verdrag. In de afgelopen twaalf jaar zijn er diverse wetten behandeld, onder andere op het gebied van de WW, waarbij dit verdrag relevant was, maar waarbij het niet of onvoldoende betrokken is. En nu is de regering tot de conclusie gekomen dat het wel eens zo zou kunnen zijn dat het stelsel dat wij inmiddels hebben, op sommige punten in conflict komt met het verdrag. Ik zeg het heel voorzichtig, want het is nog niet hard aangetoond dat dit zal gebeuren. Ik betwijfel dat op dit moment trouwens. De regering heeft nu evenwel het standpunt ingenomen dat het verdrag, om problemen te voorkomen, maar niet ondertekend moet worden. Mijn fractie vindt dat dit niet kan. Het is geen goede gang van zaken dat verdragen van de IAO niet serieus genomen worden. Voor vakbonden, mensenrechten-groeperingen en dergelijke in landen die een minder sociaal stelsel hebben, is het ontzettend belangrijk dat zij zich kunnen beroepen op zo'n internationaal verdrag. Zij kunnen zich daar echter slechts met gezag op beroepen, als dat verdrag ook gedragen wordt door andere landen. Daarom vind ik dat het geen pas geeft dat wij hier zo slordig mee omgaan.

Op uitnodiging van de mevrouw Verburg van het CDA heeft de staatssecretaris aangegeven dat hij nog een keer naar het verdrag zelf wil kijken. In het overleg heb ik gemerkt dat de Kamer hem daar de ruimte voor wil geven. De insteek die de staatssecretaris hierbij heeft gekozen, lijkt echter te zijn dat hij dan van dit verdrag af is. Ik vind dat een negatieve insteek. Daarom heb ik gemeend een motie te moeten formuleren om de staatssecretaris een wat positievere insteek mee te geven.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat internationale verdragen waarin afspraken worden gemaakt over bodems in sociale

regelingen, bij kunnen dragen aan de versterking van de sociale bescherming van werklozen en anderen die geen of een gering inkomen hebben uit arbeid;

kennis genomen hebbend van de toezegging van de regering, de herziening van het verdrag aan de orde te zullen stellen in de IAO;

van mening dat de strekking van het verdrag gehandhaafd kan worden, ook wat betreft het formuleren van een minimumbescherming voor mensen die kortdurend werkloos zijn of tijdelijk zonder werk vanwege werktijdverkorting;

verzoekt de regering, als uitgangspunt bij nieuwe besprekingen in de IAO rond Verdrag nr. 168 te nemen dat die besprekingen ertoe moeten leiden dat Nederland het verdrag kan en wil ondertekenen;

verzoekt de regering, de Kamer voor 1 maart 2002 te informeren over de voortgang rond IAO-verdrag nr. 168,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Harrewijn en Verburg. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 2 (27480).

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter! De heer Harrewijn heeft het over de strekking van het verdrag. Kan hij mij evenwel nog iets preciezer dan hij in de motie heeft gedaan, vertellen wat naar zijn idee de strekking van het verdrag is? Is dat bescherming bij werkloosheid of gaat het bijvoorbeeld ook om de bemoeienis van vakbonden en werkgevers met de uitvoering van uitkeringsregels?

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Wat mij betreft, is de kern van het verdrag de bescherming van het uitkeringsniveau bij werkloosheid. In het verdrag is het uitkeringsniveau gerelateerd aan een percentage van het laatst verdiende salaris. De staatssecretaris zegt dat wij in de praktijk veel hoger uitkomen dan andere landen en dat dit komt door het verschil in welvaartsniveau en uitkeringsniveau. Ik kan mij ook voorstellen dat je het percentage aan iets anders relateert dan aan het salaris, bijvoorbeeld aan het