

---

Aan de orde is de **herstemming over een motie**, ingediend in het notaoverleg over **de Zorgnota**, te weten:  
- de motie-Oudkerk/Van Vliet over een geïntegreerd werkende eerste lijn (27401, nr. 24).

(Zie vergadering van 14 december 2000.)

De **voorzitter**: Aangezien ik niet goed kan zien wat de uitslag van deze stemming is, moet er hoofdelijk worden gestemd.

Vóór stemmen de leden: De Wit, Witteveen-Hevinga, Zijlstra, Albayrak, Apostolou, Arib, Augusteijn-Esser, Bakker, Barth, Belinfante, De Boer, Bolhuis, Van Bommel, Bussemaker, De Cloe, Crone, Depla, Dijkma, Dijsselbloem, Dittrich, Duijkers, Duivesteijn, Feenstra, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Molenaar, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Van 't Riet, Rosenmöller, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Timmermans, Valk, Ter Veer, Vendrik, Van Vliet, M.B. Vos, Waalkens, Wagenaar en Van Walsem.

Tegen stemmen de leden: Wijn, Wilders, Van den Akker, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Buijs, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Dankers, Van Dijke, Dijkstal, Van den Doel, Essers, Eurlings, Geluk, De Haan, Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap, Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolai, Niederer, Oplaat, Örgü, Passtoors, Patijn, Reitsma, Remak, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Schutte, Snijder-Hazelhoff, Van der Staaij, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Terpstra, Udo, Te Veldhuis, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-

---

Droste, De Vries, Weekers, Weisglas en Van Wijmen.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de motie met 73 tegen 72 stemmen is verworpen.

---

Aan de orde is de **herstemming over een motie**, ingediend in het debat over **de begroting van Sociale Zaken en Werkgelegenheid**, te weten:

- de motie-Noorman-den Uyl over verlaging van de marginale druk voor alleenstaanden (27400-XV, nr. 31).

(Zie vergadering van 14 december 2000.)

De **voorzitter**: Ook bij deze motie is de uitslag van de stemming moeilijk te zien. Ik constateer echter, dat deze motie met 73 tegen 72 stemmen is verworpen.

---

Aan de orde is de **herstemming over een motie**, ingediend in het debat over **het wetsvoorstel Reconstructiewet**, te weten:  
- de motie-Oplaat/Th.A.M. Meijer over het wetsvoorstel ammoniak en veehouderij (26356, nr. 30 herdruk).

(Zie vergadering van 14 december 2000.)

De **voorzitter**: Ik constateer, na bliksemsnel tellen, dat deze motie met 73 tegen 72 stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde is de **herstemming over een motie**, ingediend in het debat over **de JBZ-raad**, te weten:  
- de motie-Van Oven c.s. over de ontwerprichtlijn betreffende de onderlinge erkenning van besluiten inzake de verwijdering van onderdanen van derde landen (23490, nr. 177).

(Zie vergadering van 14 december 2000.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met 73 tegen 72 stemmen is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**Voorzitter: Giskes**

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Regels betreffende terbeschikkingstelling en gebruik van foetaal weefsel (Wet foetaal weefsel) (26639).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Voorzitter! De kennis over het genezen van ziekte en het toepassen van gen- en biotechnologie maken een snelle ontwikkeling door. Het is verheugend dat de mens door zijn nieuwsgierigheid zo veel op het spoor komt. De CDA-fractie vindt dat fundamenteel onderzoek een flinke impuls moet krijgen omdat daarmee, vaak na jarenlang doorzetten, de basis wordt gelegd voor hoopvolle toepassing van de opgedane kennis.

Vandaag is de vraag aan de orde of er een wettelijk kader moet komen dat het gebruik van foetaal weefsel in het laboratorium en in de kliniek mogelijk maakt. Dat is een moeilijke vraag. Dat betekent immers dat voor dat gebruik toestemming aan een vrouw gevraagd moet worden nadat zij voor een abortus heeft gekozen. Dat is een belastende vraag. Dat zegt de minister ook. Die vraag stel je niet zomaar, daarvoor moeten zwaarwegende argumenten zijn. Het moet ook een incidentele vraag zijn. Tenslotte is het niet de bedoeling dat foetaal weefsel op grote schaal in de gezondheidszorg, in het medisch wetenschappelijk onderzoek en in het biomedisch onderwijs wordt gebruikt.

Welke zwaarwegende argumenten kunnen ons noodzaken die vraag aan die vrouw in de abortuskliniek voor te leggen?

Piëteit voor de gedode vrucht is in het bijzonder op zijn plaats. Voor mijn fractie is het de vraag of hiermee in abortusklinieken en ziekenhuizen altijd piëteitvol wordt omgegaan. Temeer omdat zelfs levende foetussen die door abortus provocatus ter wereld komen, geen wettelijke bescherming genieten, vraag ik mij af of er regels zijn die uitdrukking geven aan een piëteitvolle omgang met foetaal weefsel. Kan de minister hierop nader ingaan? Wat moet ik verstaan onder het "wegdoen" van foetaal weefsel? Is het werkelijk volstrekt uitgesloten