

## Voorzitter

fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over zes moties**, ingediend bij de behandeling van **de begroting van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**, te weten:

- de motie-Halsema/Scheltema-de Nie over extern advies en onderzoek (27400-VII, nr. 8);
- de motie-De Cloe c.s. over regiocontracten (27400-VII, nr. 9);
- de motie-Luchtenveld/Rietkerk over knelpunten bij het vervullen van vacatures (27400-VII, nr. 10);
- de motie-Luchtenveld c.s. over verbetering van de rechtspositie van lokale en regionale politici (27400-VII, nr. 11);
- de motie-Luchtenveld/Rietkerk over de vergoeding voor leden van stembureaus (27400-VII, nr. 12);
- de motie-Scheltema-de Nie c.s. over de vormgeving van het toezicht op de uitvoering van beleid (27400-VII, nr. 13).

(Zie vergadering van 19 oktober 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Voorzitter! De rechtspositie van raads- en statenleden en van categorieën van wethouders verdient naar het oordeel van de D66-fractie verbetering. Dat moet wel zorgvuldig gebeuren en wij zijn dan ook blij met de toezegging van de minister om een onderzoek in te stellen en spoedig daarna met voorstellen te komen, waarover wij kunnen discussiëren. Uit dien hoofde is de motie op stuk nr. 11 overbodig. Wij achten deze motie ook ongewenst, omdat wij vinden dat ze te veel uitgaat van de gedachte van een categorische verbetering voor alle decentrale volksvertegenwoordigers. Dat gaat ons te ver.

De **voorzitter**: De motie-Luchtenveld/Rietkerk (27400-VII, nr. 10) is ingetrokken.

In stemming komt de motie-Halsema/Scheltema-de Nie (27400-VII, nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Cloe c.s. (27400-VII, nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Luchtenveld c.s. (27400-VII, nr. 11).

De **voorzitter**: Het is voor mij moeilijk te zien hoe de uitslag van deze stemming is, daarom gaan wij hoofdelijk stemmen.

Vóór stemmen de leden: Dijkstal, Van den Doel, Essers, Eurlings, Geluk, De Haan, Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap, Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolai, Niederer, Oplaat, Örgü, Passtoors, Patijn, Reitsma, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Schutte, Snijder-Hazelhoff, Van der Staaij, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Terpstra, Udo, Te Veldhuis, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Van den Akker, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Buijs, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Dankers en Van Dijke.

Tegen stemmen de leden: Dijkma, Dijsselbloem, Dittrich, Duivesteijn, Feenstra, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Molenaar, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Van 't Riet, Rosenmüller, Santi, Scheltema-de Nie, Schoenma-

kers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Valk, Ter Veer, Vendrik, Van Vliet, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Zijlstra, Albayrak, Apostolou, Arib, Augusteijn-Esser, Barth, Belinfante, De Boer, Van Bommel, De Cloe, Crone en Depla.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met 72 tegen 67 stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Luchtenveld/Rietkerk (27400-VII, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, D66, de VVD en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Scheltema-de Nie c.s. (27400-VII, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, het CDA, de SGP en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de stemmingen in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Gemeentewet met betrekking tot de onroerende-zaakbelastingen (27246)**.

(Zie wetgevingsoverleg van 30 oktober 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Luchtenveld** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie vindt het ingediende amendement Noorman-den Uyl c.s. geen verbetering van het wetsvoorstel. Het amendement zet de deur open voor lastenverschuivingen in de richting van het bedrijfsleven in plaats van maatwerk per gemeente te leveren naar aanleiding van de taxatiewaarde. De VVD-fractie heeft echter de optie om bij aanvaarding van het amendement

## Luchtenveld

tegen het wetsvoorstel te stemmen als niet realistisch verworpen. Dan zouden de gemeenten immers onvoldoende in staat zijn om de forse stijging van de WOZ-taxatiewaarde in tariefsverlagingen om te zetten. Bovendien zou daarmee ook de verhouding tussen woningen en niet-woningen van 100-120% in de wet blijven. Alles overwegende heeft mijn fractie dus besloten om in te stemmen met het wetsvoorstel.

In stemming komt het amendement-Noorman-den Uyl c.s. (stuk nr. 7, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit amendement ook het andere op stuk nr. 7 voorkomende amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

Artikel I, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Noorman-den Uyl c.s. (stuk nr. 7, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Noorman-den Uyl c.s. (stuk nr. 7, II), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 11 oktober 2000 over **wachttijden in de zorg**.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! Ik begrijp dat ik nu alleen moties mag

indienen, maar ik heb enkele zinnen nodig om mijn moties toe te lichten.

Op de door Paars gevoede voedingsbodem van wachtlijsten in de zorg en privatisering van de Ziektewet heeft in ons land het onkruid van de voorkruipzorg kunnen opkomen. In 1995 sprak de Kamer naar aanleiding van de motie-Marijnissen uit dat zij in de gezondheidszorg geen voorrang anders dan op medische gronden wilde.

De **voorzitter**: Wat is uw motie?

Mevrouw **Kant** (SP): Ik heb enige zinnen nodig om mijn moties toe te lichten.

De **voorzitter**: Ik ga hierover niet met u in discussie. U weet dat wij tot de Kerst VAO's gebruiken voor het indienen van moties. Als u meer wilt, dan moet u een vervolg mondeling overleg aanvragen en dat is iets anders dan een verslag van een algemeen overleg.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter! Ook ik wil niet in discussie gaan. Ik wilde alleen zeggen dat ik een ooit door mij ingediende motie weer in stemming wil laten brengen en dat ik vervolgens nog een motie wil indienen. Dat eerste vergt een paar zinnen toelichting, maar goed.

De motie die ik opnieuw in stemming wil brengen is de motie op stuk nr. 15 (25424) over het al dan niet toestaan van voorrangszorg in de geestelijke gezondheidszorg.

De andere motie die ik wil indienen is de volgende.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende, dat in de gezondheidszorg een groeiend aanbod is in het particuliere zorgcircuit van extra zorg, zoals ruggenpoli en HSK-groep, die wordt ingezet om met name werknemers weer snel in het arbeidsproces te geleiden;

constaterende, dat deze extra zorg in het algemeen niet toegankelijk is voor niet-werkenden voor wie het ook belangrijk is weer snel terug te keren in het maatschappelijk proces;

verzoekt de regering te onderzoeken

hoe zij deze extra zorg voorzover het gaat om goede en werkzame zorg voor iedereen toegankelijk kan maken en voorzover het niet gaat om goede en werkzame zorg deze sterk te ontmoedigen en hiervoor instrumenten te ontwikkelen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Kant. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 21 (25170).

Op verzoek van mevrouw Kant stel ik voor, de motie-Kant over een verbod op voorrang voor bepaalde groepen op grond van niet-medische criteria (25424, nr. 15) bij deze beraadslaging te betrekken.

Daartoe wordt besloten.

Minister **Borst-Eilers**: Voorzitter! Laat ik beginnen met de motie op stuk nr. 15; die was mij namelijk, in tegenstelling tot de andere motie, al bekend. De regering ontraadt deze motie: zij ziet geen aanleiding om deze initiatieven te verbieden. De werkgevers zijn vrij om in het verlengde van Arbozorg initiatieven te nemen om mensen sneller in het arbeidsproces te laten terugkeren. Het gaat hierbij niet om voorrang in de zin van voordringen op dezelfde wachtlijst, maar om tweedelijns Arbozorg. Zoals bekend, zet ik sterk in op de versterking van de reguliere zorg, zodat voor iedereen, werkend of niet, een passend aanbod beschikbaar is. De behoefte van werkgevers om commerciële zorg in te kopen bovenop de reguliere zorg waaraan zij ook hebben meebetaald, zal naar verwachting afnemen.

Mevrouw **Kant** (SP): U vindt de motie overbodig. Maar het gaat erom dat instellingen in de geestelijke gezondheidszorg, naast hun wachtlijsten, werknemers waarvoor werkgevers betalen wel degelijk binnen hun reguliere zorgaanbod helpen. Dat is de voorrangszorg die wij in de Kamer altijd hebben afgewezen, alleen nu in de geestelijke gezondheidszorg.

Minister **Borst-Eilers**: Voorzitter! Mevrouw Kant weet dat hiervoor regels bestaan. Hier gaat het om het