



De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SGP tegen dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van Koninkrijksrelaties (IV) voor het jaar 2000 (26800-IV)**, en over:

- de motie-Van der Knaap over een topconferentie op koninkrijksniveau (26800-IV, nr. 5);
- de motie-Van der Knaap/Van Middelkoop over maatregelen ter regulering van de komst naar Nederland van Antilliaanse jongeren (26800-IV, nr. 6);
- de motie-Rosenmöller/Van Middelkoop over maatregelen om toeristische ontwikkeling van Klein Bonaire te voorkomen (26800-IV, nr. 7).

(Zie vergadering van 14 oktober 1999.)

De artikelen 1 t/m 4, de begrotingsstaat, onderdeel uitgaven en verplichtingen, de begrotingsstaat, onderdeel ontvangsten, en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van der Knaap (26800-IV, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Knaap/Van Middelkoop (26800-IV, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd.

Aannemende dat er sinds een vorige stemming met dezelfde uitslag geen wijziging in de bezetting van de stoelen is opgetreden, constateer ik dat deze motie is aangenomen.

In stemming komt de motie-Rosenmöller/Van Middelkoop (26800-IV, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over tien moties**, ingediend tijdens het notaoverleg over **De derde eeuw spoor**, te weten:

- de motie-Reitsma c.s. houdende het verzoek af te zien van beursgang bij NSR (26464, nr. 3);
- de motie-Reitsma c.s. over het samenhangen van prestatiecontract, infraheffing en concessieverlening (26464, nr. 4);
- de motie-Reitsma c.s. over Noord-Holland Noord (26464, nr. 5);
- de motie-Reitsma c.s. over een wettelijk kader (26464, nr. 6);
- de motie-Stellingwerf over voorrang voor het personenvervoer (26464, nr. 7);
- de motie-Stellingwerf over het station Hilversum Centrum (26464, nr. 8);
- de motie-Van der Steenhoven c.s. over de proeven met Noordned en Synthus (26464, nr. 9);
- de motie-Van der Steenhoven over financiële steun aan consumentenorganisaties voor reizigers (26464, nr. 10);
- de motie-Van Bommel/Van der Steenhoven over kaartintegratie en tariefintegratie (26464, nr. 11);
- de motie-Van den Berg over opschorting van de uitplaatsing van taakorganisaties (26464, nr. 12).

(Zie notaoverleg van 13 september 1999.)

De **voorzitter**: De motie-Reitsma c.s. (26464, nr. 3) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,  
overwegende, dat NSR een

(langdurige) concessie voor het hoofdrailnet en een prestatiecontract krijgt;

overwegende, dat de WRR van oordeel is dat privatisering van NSR in een monopoliede markt niet in het belang van de overheid is;

overwegende, dat niet aangetoond is dat privatisering de positie van de reiziger kan verbeteren;

spreekt uit dat op basis van deze overwegingen beursgang van NSR niet wenselijk is;

verzoekt de regering op korte termijn hierover een nader standpunt te bepalen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden Reitsma, Van den Berg, Van der Steenhoven, Van Bommel en Stellingwerf.  
Zij krijgt nr. 14 (26464).

De gewijzigde motie is rondgedeeld. Ik neem aan dat er nu meteen over kan worden gestemd.

In stemming komt de gewijzigde motie-Reitsma c.s. (26464, nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! Mijn fractie trekt de motie-Reitsma c.s. (26464, nr. 4) in, omdat de minister voldoende toezeggingen heeft gedaan wat het dictum van de motie betreft.

De moties-Reitsma c.s. (26464, nrs. 5 en 6) wil mijn fractie aanhouden, omdat de minister heeft toegezegd dat er nog nadere stukken komen.

De **voorzitter**: De heer Stellingwerf heeft mij laten weten dat de moties-Stellingwerf (26464, nrs. 7 en 8) aangehouden moeten worden.

De heer Van den Berg heeft mij laten weten dat de motie-Van den Berg (26464, nr. 12) wordt aangehouden.

In stemming komt de motie-Van der Steenhoven c.s. (26464, nr. 9).



De heer De Wit (SP)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor de motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Steenhoven (26464, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Bommel/Van der Steenhoven (26464, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt van 15.35 uur tot 15.55 uur geschorst.

---

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 13 oktober 1999 over de **Algemene nabestaandenwet**.

□

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter! Tijdens het algemeen overleg van 13 oktober over de Algemene nabestaandenwet werd in het bijzonder gesproken over het verschil in vrijlating tussen inkomsten uit arbeid en inkomsten in verband met arbeid. Het verschil komt hierop neer dat inkomsten in verband met arbeid, anders worden behandeld dan inkomsten uit arbeid. Bepaalde inkomsten in verband met arbeid worden niet vrijgelaten, voorzover het nieuwe uitkeringen betreft. Voor een gedeelte worden ze vrijgelaten, voorzover het uitkeringen betreft die te maken hebben met bijvoorbeeld het overgangsrecht.

De argumenten van het kabinet voor het onderscheid hebben de SP-fractie nog steeds niet overtuigd. De arbeidsparticipatie is wat ons betreft geen steekhoudend argument, met name omdat mensen die te maken hebben met een WAO-uitkering óf een dusdanige ernstige handicap hebben dat ze weinig kansen hebben op de arbeidsmarkt, óf – waar ze wel kansen hebben – volop vanuit de uitvoeringsinstellingen worden gestimuleerd om aan het werk te gaan. Een ander argument over de opeenstapeling van collectief gefinancierde uitkeringen overtuigt onze fractie nog steeds niet. Dat onderscheid moet uit

de Algemene nabestaandenwet verdwijnen. Daarom stel ik de volgende motie voor.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat in de Algemene nabestaandenwet inkomsten in verband met arbeid anders worden behandeld dan inkomsten uit arbeid;

van mening, dat er geen steekhoudende argumenten zijn om dit onderscheid te handhaven, temeer nu als gevolg daarvan vele weduwen ernstige financiële problemen ondervinden;

verzoekt de regering inkomsten in verband met arbeid op dezelfde manier vrij te laten als inkomsten uit arbeid voor zowel de voormalige AWW-gerechtigden die onder het overgangsrecht vallen als voor degenen die na 1 juli 1996 ANW-gerechtigd zijn geworden respectievelijk nog worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Wit. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 2 (26669).

□

Mevrouw **Bijleveld-Schouten** (CDA): Voorzitter! Tijdens het algemeen overleg heeft het CDA over een aantal schrijnende situaties gesproken. Een daarvan betreft de samenloop van uitkeringen. De argumenten van de staatssecretaris, en met name dat over de arbeidsparticipatie, hebben ons niet overtuigd. Als mensen uit verschillende collectieve bronnen inkomen verkrijgen, kan niet voor de ene bron wel en voor de andere geen vrijstelling gelden. Wij willen allereerst, maar iets minder vergaand dan de heer De Wit, dat de WAO-uitkering onder de vrijlatingsbepaling van de AAW valt. Daarom leg ik de Kamer de volgende uitspraak voor.