

Voorzitter

even moet tegenspreken. De heer Poppe zegt heel duidelijk dat het voor hem een actualiteit is, gezien de uitspraken van de minister. Hij vraagt dit omdat er aanstaande dinsdag geen mondeling vragenuur is. Dat is toch de individuele beoordeling van hem en zijn fractie. Ik begrijp dan ook niet waarom u allemaal zo moeilijk doet. Het antwoord van de minister per brief – ik zal hem dit niet dicteren en ik hoef hem daar ook niet bij te helpen – zou natuurlijk kunnen zijn dat dit al in de begroting staat die volgende week wordt aangeleverd. Nou, dit is echt een schot voor open doel.

De heer **Poppe** (SP): Voorzitter! Er staat niets over in de begroting. Mijn vraag is dan ook of hierop nieuw beleid wordt ingezet. Laat de minister dat maar eens uitleggen.

De heer **Geluk** (VVD): Voorzitter! De begroting hebben wij nog niet eens ontvangen, dus wij weten ook niet wat erin staat.

De **voorzitter**: U haalt mij de woorden uit de mond.

Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Wil nog iemand het woord voor de regeling van werkzaamheden? Ik kijk nog even naar de heer Verhagen. Hij is namelijk jarig vandaag en ik dacht dat hij eigenlijk wel iets bij de regeling van werkzaamheden wilde doen. Maar dat is niet het geval, merk ik.

Aan de orde is de **herstemming over de motie-Koenders/Hoekema over intelligente sancties en instelling van een investeringsfonds (26949, nr. 9)**.

(Zie vergadering van 12 september 2000.)

De **voorzitter**: Aangezien de uitslag van de stemming bij handopsteken onduidelijk is, gaan wij over tot hoofdelijke stemming.

Vóór stemmen de leden: De Cloe, Crone, Dijkstra, Dijsselbloem, Dittrich, Duivesteyn, Duijkers, Feenstra, Van Gent, Van Gijssel,

Giskes, Gortzak, De Graaf, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Molenaar, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Van 't Riet, Rosenmöller, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Timmermans, Valk, Ter Veer, Vendrik, Van Vliet, M.B. Vos, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl, Zijlstra, Albayrak, Apostolou, Arib, Augusteyn-Esser, Bakker, Barth, Belinfante, De Boer en Van Bommel.

Tegen stemmen de leden: Van de Camp, Cornielje, Dankers, Van Dijke, Dijkstal, Van den Doel, Essers, Eurlings, Geluk, De Haan, Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap, Leers, Luchtensveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolaï, Niederer, Oplaat, Örgü, Passtoors, Patijn, Reitsma, Remak, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Schutte, Snijder-Hazelhoff, Van der Staaij, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Udo, Te Veldhuis, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, Van den Akker, Van Ardenne-van der Hoeven, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woordman, Blok en Buijs.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de motie met 72 tegen 71 stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen in verband met het voorstel van wet van het lid M. Vos tot wijziging van het Voorstel van wet van het lid M. Vos tot wijziging van de Wet milieubeheer (duurzaam geproduceerd hout) (26998)**.

(Zie vergadering van 12 september 2000.)

De artikelen I en II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, het CDA, de SGP, de RPF en het GPV voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de fractie van de VVD ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het debat over **het kabinetsstandpunt "Handhaven op niveau"** te weten:

- de motie-Van Heemst c.s. over periodiek rapporteren over de totstandkoming van handhavingsplannen (26800-VI, nr. 85);
- de motie-Dittrich c.s. over het oormerken van additionele middelen (26800-VI, nr. 86).

(Zie vergadering van 12 september 2000.)

In stemming komt de motie-Van Heemst c.s. (26800-VI, nr. 85).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Dittrich c.s. (26800-VI, nr. 86).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens de behandeling van het verslag van een algemeen overleg over **scholing met behoud van een ABW-uitkering**, te weten:

- de motie-Harrewijn c.s. over een opleiding die langer duurt dan twee jaar (26800-XV, nr. 86).

(Zie vergadering van 12 september 2000.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij gelet op de uitslag van de

Voorzitter

hoofdelijke stemming van zo-even met 72 tegen 71 stemmen is aangenomen.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over de onderwerpen waarover zojuist is gestemd.

Duurzaam geproduceerd hout



De heer **Passtoors** (VVD): Voorzitter! De novelle onder nr. 26998, waarover wij zo-even gestemd hebben, vormt een geheel met initiatiefwetsvoorstel 23982 van mevrouw Vos inzake verplichte certificering van hout en houten producten in het kader van duurzaam geproduceerd hout. Dit is een wetsvoorstel dat weliswaar in deze Kamer is aangenomen, maar dat de fractie van de VVD een slecht wetsvoorstel vond en nog steeds vindt, omdat het in strijd met diverse verdragen en onuitvoerbaar is. In die lijn hebben wij nu ook tegen de novelle gestemd.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet en de Provinciewet in verband met een aanpassing van de procedure tot benoeming van de burgemeester en de commissaris van de Koning (25444).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

De **voorzitter**: Ik herinner de woordvoerders eraan dat de spreektijd in tweede termijn altijd eenderde van de opgegeven spreektijd in eerste termijn is.



De heer **Schutte** (RPF/GPV): Mevrouw de voorzitter! Ik dank de minister, die er naar mijn gevoel redelijk in geslaagd is deze materie op een tamelijk onderkoelde wijze van repliek te dienen. Dat is op zichzelf al verdienstelijk bij dit onderwerp.

Niettemin en misschien wel juist daardoor kon hij niet zoveel waardering opbrengen voor de door

gebruikte kwalificatie "een potje". Hij heeft mij een handreiking geboden om daarvoor een ander begrip in te voeren. Toen ik constateerde dat hoge instanties in Nederland de kwalificatie "vlees noch vis" hadden gebruikt – wat mij inspireerde tot dat potje – zei de minister dat hij daarin een vegetarisch menu miste. Ik heb hem nog aangeboden daar alsnog mee te komen, dat heeft hij echter niet gedaan. Ik heb zelf een oplossing gevonden: hutspot! Dat kan aardig vegetarisch worden uitgevoerd en dat is, dunkt mij, ook een aardige kwalificatie voor dit wetsvoorstel. Als de minister het woord "potje" wil vervangen door "hutspot", ben ik tevreden en misschien dat hij zich daarin enigszins herkennen kan.

Ik kom meteen bij het onderdeel van het wetsvoorstel dat voor mij het moeilijkst is: de combinatie van een versterking van de rol van de gemeenteraad en de introductie van een raadplegend referendum. Wij gaan nog discussiëren over het raadgevend referendum als zodanig aan de hand van de wetsvoorstellen die gereed zijn voor plenaire behandeling. Daarbij komt ook de verhouding tussen een correctief referendum en een raadplegend referendum in allerlei mobiliteiten aan de orde. Een van die mobiliteiten wordt nu in de wet geïntroduceerd en krijgt daarmee dus een zekere status. Dat gebeurt dan in combinatie met een voorstel dat beoogt de invloed van de gemeenteraad te versterken. Daaruit kon noch de Raad van State noch de staatscommissie iets bakken en dat geldt voor mij ook, anders dan de kwalificatie die ik zojuist eraan heb gegeven. Zeker nu dit in de amendementen nog eens wordt versterkt, is dat voor mij de doorslaggevende reden dit wetsvoorstel niet te steunen.

De minister heeft niet veel meer gezegd over de commissie-Elzinga in relatie tot de voorgeschiedenis met de eerste nota van wijziging die wij gekregen hebben. Ik heb daarover vrij uitvoerig gesproken. Ik respecteer dat deze minister niet veel behoefte voelt om terugkijkend naar het werk van zijn voorganger daaraan kwalificaties te verbinden. Dat hoeft mij er echter niet van te weerhouden daaraan mijn eigen kwalificatie te geven. Zeker met de kennis die wij nu hebben, meen ik dat het een laakbare reactie van de toenmalige minister was om niet op

het herhaalde verzoek van de commissie in te gaan, met het argument wat hij toen daarbij gebruikte. Natuurlijk was het voor discussie vatbaar of zelfs met inachtneming van het regeerakkoord ook andere mobiliteiten denkbaar geweest waren. Maar er waren kennelijk politieke redenen om niet op het verzoek van de commissie in te gaan. Dat zij dan zo!

Essentieel is dat ook in de nieuwe situatie een verantwoordelijkheid van de minister blijft bestaan. Ik denk dat wij het daarover inhoudelijk wel met elkaar eens zijn. De minister wil geen slapjanus zijn, maar inhoud geven aan zijn verantwoordelijkheid. Dat vind ik terecht. Ik meen echter dat er een wezenlijk verschil zal zijn met de huidige situatie en dat de minister méér dan nu het geval is op achtervang komt te staan. Met de wetenschap die de minister op dat moment heeft, zal hij uiteindelijk moeten beoordelen of de aanbevolen kandidaat het ambt van burgemeester kan worden toevertrouwd. Op het ogenblik oefent hij voor een deel preventief invloed uit in de zin van rekening houden met voorkeursbeleid en met allerlei andere factoren die tevoren kenbaar gemaakt worden. Als hij werkelijk recht wil doen aan de nieuwe verhoudingen, zal hij naar mijn idee de gemeenteraad eerst voluit de ruimte moeten bieden om tot die aanbeveling te komen op grond van de criteria die de gemeenteraad dienstig acht. Daarna komt hij aan het woord om te toetsen of er bijzondere argumenten zijn op grond waarvan hij meent te moeten afwijken van de aanbeveling. In die zin is er toch wel sprake van een verandering in de positie van de minister, zonder daarmee af te doen aan zijn eindverantwoordelijkheid. Wil de minister daarop ingaan?

In dat verband kom ik ook op de rol van de commissaris van de Koningin. Van de drie amendementen die door de coalitie zijn ingediend, lijkt dat van mevrouw Scheltema mij nog het meest logisch. Ik kan mij iets voorstellen bij de stelling dat je de commissaris in een procedure niet twee keer een rol moet laten spelen als maar vaststaat dat de commissaris in de eerste fase voluit de gelegenheid krijgt en zijn verantwoordelijkheid voelt voor het doorsturen van kandidaten naar de vertrouwenscommissie. Dan zal niet het risico optreden, zoals wij in een