

Voorzitter

voorzitter! Ik heb een aantal weken geleden gevraagd het verslag van het algemeen overleg inzake het ammoniakbeleid op de agenda te zetten. Het plenaire debat daarover zal woensdagavond om 18.30 uur plaatsvinden. Mijn verzoek is nu om het verslag weer van de plenaire agenda af te voeren, aangezien er geen behoefte meer bestaat aan een uitspraak van de Kamer.

De **voorzitter**: Ik hoor een aantal leden lachen. Ik lach niet. Dat zij lachen, laat ik geheel voor hun rekening. Wij zullen het van de agenda afvoeren, maar dat betekent dat het niet meer opgevoerd kan worden. Ik hoop dat de heer Oplaat dat begrepen heeft.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het notaoverleg over **seksueel misbruik kinderen**, te weten:
- de motie-Van der Staaij c.s. over strafbaarstelling van virtuele kinderpornografie (26690, nr. 5).

(Zie notaoverleg van 15 mei 2000.)

De **voorzitter**: De motie-Van der Staaij c.s. (26990, nr. 5) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de mogelijkheden tot digitale manipulatie van bestaand beeldmateriaal bewijsproblemen opleveren ten aanzien van kinderpornografische afbeeldingen waaraan daadwerkelijk seksueel misbruik van kinderen ten grondslag ligt;

voorts overwegende, dat via technische manipulatie verkregen kinderpornografische afbeeldingen waarin de schijn van een seksuele gedraging ten aanzien van een bestaand kind wordt gewekt, beschadigend kunnen zijn voor dat kind;

constaterende, dat het kabinet heeft betoogd dat de rechtvaardiging voor strafbaarstelling mede gelegen kan zijn in het voorkomen van schade als gevolg van het in omloop brengen

van beeldmateriaal dat seksueel misbruik suggereert en het kabinet voorts heeft gesteld dat zich in internationaal verband een zekere consensus lijkt af te tekenen voor strafbaarstelling van virtuele kinderpornografie;

verzoekt de regering bij de aangekondigde wijzigingen van artikel 240b van het Wetboek van Strafrecht de mogelijkheid van uitbreiding van de strafbaarstelling tot (bepaalde vormen van) virtuele kinderpornografie te onderzoeken, in het bijzonder ten aanzien van die gevallen waarin de reële schijn wordt gewekt dat een kind is misbruikt, en daarbij in ieder geval te komen met concrete voorstellen die in het belang van een effectieve vervolging van kinderpornografische afbeeldingen de hierboven genoemde bewijsvoeringsproblemen zoveel mogelijk kunnen wegnemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 7 (26690).

In stemming komt de gewijzigde motie-Van der Staaij c.s. (26690, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, D66, de VVD, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend tijdens het debat over **fiscalisering omroepbijdrage**, te weten:
- de motie-Rabbae over de middelen voor lokale omroepen (26707, nr. 21);
- de motie-Rabbae over de middelen voor regionale radio (26707, nr. 22);
- de motie-Atsma over de algemene omroepreserve (26707, nr. 23).

(Zie vergadering van 14 juni 2000.)

De **voorzitter**: De heer Rabbae verzoekt de stemming over zijn moties (26707, nrs. 21 en 22) uit te stellen tot na de behandeling van de Voorjaarsnota. Dat betekent dat wij er volgende week over zullen stemmen.

In stemming komt de motie-Atsma (26707, nr. 23).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over de **omgangsregeling**, te weten:

- de motie-O.P.G. Vos c.s. over een proefproject met een omgangshuis (25451, nr. 6).

(Zie vergadering van 14 juni 2000.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Pensioen- en Spaarfondsenwet en enige andere wetten (recht van keuze voor ouderdomspensioen in plaats van nabestaandenpensioen en gelijke behandeling van mannen en vrouwen) (26711)**, en over:

- de motie-Schimmel/Van Zijl over unisekstarieven (26711, nr. 24);
- de motie-Schimmel/Van Zijl over ongehuwd samenwonende partners (26711, nr. 25).

(Zie vergadering van 14 juni 2000.)

De **voorzitter**: Het lid Balkenende trekt zijn amendementen op de stukken nrs. 18 en 21 in.

Mevrouw Schimmel trekt haar amendement op stuk nr. 26 in.

Artikel 1, aanhef, wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Blok/Schimmel (stuk nr. 31, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van D66 en de VVD voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement

Voorzitter

de andere op stuk nr. 31 voorkomende gewijzigde amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel A wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen B t/m D worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Blok/Balkenende (stuk nr. 16, I).

De **voorzitter**: Ik kan niet goed zien hoe deze stemming uitvalt. Wij zullen hoofdelijk stemmen.

Vóór stemmen de leden: De Haan, Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap, Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolai, Niederer, Oplaat, Örgü, Passtoors, Patijn, Reitsma, Remak, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Schutte, Snijder-Hazelhoff, Van der Staaij, Stellingwerf, Stroeken, De Swart, Terpstra, Udo, Te Veldhuis, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, Van den Akker, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Buijs, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Dankers, Van Dijke, Dijkstal, Van den Doel, Essers, Eurlings en Geluk.

Tegen stemmen de leden: Gortzak, De Graaf, Halsema, Hamer, Harrewijn, Van Heemst, Hermann, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Van 't Riet, Rosenmöller, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Timmermans, Valk, Ter Veer, Vendrik, M.B. Vos, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl, Zijlstra, Van Zuijlen, Albayrak, Apostolou, Arib, Augusteijn-Esser, Bakker, Barth,

Belinfante, De Boer, Van Bommel, Bussemaker, De Cloe, Crone, Dijksma, Dijsselbloem, Dittrich, Duivesteijn, Duijkers, Feenstra, Van Gent, Van Gijssel en Giskes.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat 73 leden zich voor en 73 leden zich tegen dit amendement verklaren.

Aangezien de stemmen staken en de vergadering niet voltallig is, zal ingevolge het tweede lid van artikel 72 van het Reglement van orde in een volgende vergadering een nieuwe stemming moeten plaatsvinden. Het komt mij voor dat dit aanstaande donderdag kan, omdat er dan toch gestemd moet worden in verband met een herindelingsvoorstel.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens de interpellatie-Kant over **private verpleeghuiscare**, te weten:
- de motie-Kant over maatregelen tegen initiatieven tot private verpleeghuiscare (27191, nr. 1).

(Zie vergadering van 14 juni 2000.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over **rivierdijkversterkingen en waterbeheer**, te weten:
- de motie-Van den Berg c.s. over het opsporen en ruimen van explosieven (18106, nr. 101).

(Zie vergadering van 14 juni 2000.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Mediawet en van het Wetboek van Strafrecht, alsmede intrekking van de Wet op de filmvertoningen (26841).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Van Zuijlen** (PvdA): Voorzitter! Wij spreken vandaag over een onderwerp waarover vele ouders, onderwijsgevers en andere opvoeders zich bij tijd en wijle zorgen maken. Het gaat hierbij om de mogelijk schadelijke invloed van audiovisuele media op minderjarigen. Het doel van het voorliggende wetsvoorstel is de bescherming van jeugdigen tegen voor hen schadelijk te achten audiovisuele mediaproducten. Het kabinet heeft gekozen voor een stelsel dat zelfregulering combineert met wettelijke maatregelen. De PvdA ondersteunt deze benadering. Verleden jaar is het Nicam opgericht, het Nederlands instituut voor classificatie van audiovisuele media, met het doel het normeren en ondersteunen van een stelsel waarin mediabedrijven primair verantwoordelijk zijn voor het classificeren van hun producten door middel van onder andere leeftijds aanduidingen. De taak is het ontwikkelen van inhoudelijke criteria, normen en grenzen en het onderhouden en zo nodig harmoniseren daarvan. Daarnaast is er een vangnetconstructie via de Mediawet voor tv en via het Wetboek van Strafrecht voor film, video- en computerspelletjes.

Veel zal afhangen van de manier waarop het stelsel in de praktijk zal functioneren. Het stelsel zal daarom kritisch worden geëvalueerd. Het uitgangspunt daarbij is dat de situatie moet verbeteren ten opzichte van de huidige stand van zaken. Nog onduidelijk is welke onafhankelijke instelling de evaluatie zal uitvoeren. Is daar al zicht op? Ook over de meetlat die bij de evaluatie zal worden gehanteerd bestaat nog te veel onduidelijkheid. Bij de evaluaties zal worden gelet op de mate van participatie, de kwaliteit van de classificatie, de mate van naleving van de afspraken omtrent de aan een bepaalde classificatie verbonden consequenties, het functioneren van de klachtenprocedure, de toepassing van de sancties en de reacties van het publiek.

Op zich zijn dit uitstekende criteria. Het wordt ingewikkeld bij het bepalen van de meetlat. Die meetlat moet zo komen te liggen dat jeugdigen meer worden beschermd