

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 24 mei over **de omgangsregeling voor kinderen na een scheiding**.

De heer **Vos** (VVD): Voorzitter! Wij hebben met de staatssecretaris zeer uitgebreid gesproken over het belang van het omgangsrecht als zodanig, waarbij drie projecten aan de orde zijn gesteld. Partijen zouden eerst dan een beroep op de rechter kunnen doen, nadat zij een serieuze bemiddelingspoging hebben ondernomen. Voor scheiding en omgangsbemiddeling is een aantal proefprojecten in gang gezet. De Kamer zal binnenkort over de evaluatie hiervan kunnen spreken.

Bij het handhavingstraject van het omgangsrecht heeft de staatssecretaris toegezegd nog eens te zullen kijken naar het civiele instrumentarium. De effectiviteit hiervan wordt nader geëvalueerd en de Kamer wordt hierover vervolgens geïnformeerd.

Een zeer interessant onderdeel van het rechtsvergelijkend onderzoek dat in opdracht van de staatssecretaris heeft plaatsgevonden, is dat in de ons omringende landen goede ervaringen zijn opgedaan met de zogenaamde omgangshuizen. Die voorzieningen kunnen eraan bijdragen dat het contact tussen ouder en kind wordt gehandhaafd dan wel weer wordt gestart. Nu zie ik omgangshuizen niet als een definitieve oplossing, maar wel als een heel interessante optie. De staatssecretaris heeft zich hierover in welwillende, maar wat vage contouren uitgelaten. De VVD is van mening dat de omgangshuizen ook in Nederland nadere aandacht verdienen. Om die reden dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat na een echtscheiding voortzetting van de omgang tussen de niet verzorgende ouder en zijn/haar kind regelmatig niet eenvoudig is;

overwegende, dat onder meer in het Verenigd Koninkrijk, Frankrijk en Duitsland positieve ervaringen zijn opgedaan met omgangshuizen, die als ontmoetingsplaats functioneren voor gescheiden ouders en hun kinderen;

verzoekt de regering binnen zes maanden, althans zo spoedig mogelijk, in overleg met onder andere de Raad voor de kindbescherming en de bureaus voor jeugdzorg c.q. de betrokken instanties een plan van aanpak op te stellen om een proefproject met een omgangshuis te starten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden O.P.G. Vos, Dittrich en Santi. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 6 (25451).

De heer **Santi** (PvdA): Voorzitter! Een alternatieve methode die is genoemd in het rechtsvergelijkend onderzoek, is de realisatie van zogenaamde omgangshuizen. De insteek van de PvdA-fractie is dat ouders primair verantwoordelijk zijn voor een goed verloop van de omgang met hun kinderen na de echtscheiding. De betrokkenheid van de overheid dient gericht te zijn op het belang van het kind. Wel moet er naar de mening van de fractie van de Partij van de Arbeid gerichte hulpverlening aanwezig zijn voor het begeleiden van ouders.

Het instellen van omgangshuizen is een zinvolle aanvulling op begeleiding, hulpverlening en effectuering van omgangsregelingen. De gedachteontwikkeling over omgangshuizen zou gelijkop moeten lopen met de experimenten omgangsbemiddeling.

In het algemeen overleg heeft de PvdA er vooralsnog voor gekozen dat omgangshuizen bij bureaus jeugdzorg worden aangehaakt. Het antwoord van de staatssecretaris hierover is niet voldoende. Om die reden is de motie van de VVD mede namens PvdA en D66 ingediend.

In het algemeen overleg heb ik naar voren gebracht dat er bij civielrechtelijke maatregelen sprake kan zijn van wijziging van het Burgerlijk Wetboek of het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. De staatssecretaris heeft hiernaar een onderzoek toegezegd. De vraag is of niet alleen de effectiviteit van de huidige maatregelen kan worden onderzocht, maar ook wijziging van de regelgeving, als blijkt dat de voorhanden zijnde civiele maatregelen niet werken.

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Voorzitter! Het komt nogal eens voor dat kinderen door de ene ouder op de parkeerplaats worden afgezet en dat de ouder in de auto stapt en wacht totdat de andere ouder komt om de kinderen op te halen. Ondertussen staan die kinderen in een soort niemandsland te wachten. Dat is een vreselijke toestand en dat moeten wij niet willen. De CDA-fractie denkt dan ook dat omgangshuizen uitkomst zouden kunnen bieden als een veilige omgeving, waarin het kind de ouder bij wie het niet woont zou kunnen ontmoeten. Het is volgens mijn fractie dan ook tijd om uit te spreken dat deze omgangshuizen wenselijk zijn. Wij vragen dan ook aan de staatssecretaris om blijf te geven van een dergelijk inzicht.

Hiermee is echter nog geen oplossing gevonden voor die gevallen waarin een van de ouders stelselmatig en permanent die omgangsregeling frustreert, want wij erkennen ook dat die niet zijn te bewegen om naar zo'n omgangshuis te gaan. Wat denkt de staatssecretaris van het volgende? Kan een dergelijk permanent frustreren van de omgangsregeling aanleiding zijn om het gezag aan de andere ouder toe te kennen? Mocht de staatssecretaris deze gedachtegang steunen, dan zou de rechter daarin kunnen voorzien. Dit zou dan via de jurisprudentie zijn beslag kunnen krijgen. U begrijpt inmiddels dat wij

Ross-van Dorp

de motie van de heer Vos c.s. van harte ondersteunen.

Staatssecretaris **Cohen**: Voorzitter! Laat ik in mijn beantwoording buitengewoon kort zijn. Ik begin met een reactie op de motie. Ik ben bereid om een dergelijk plan van aanpak voor een proefproject in gang te zetten. Ik vind dat een verstandige manier, omdat het tegelijkertijd mogelijk is om de omgangshuizen in de Nederlandse context goed tegen het licht te houden en de mitsen en maren die bestaan erbij te betrekken. Ik vind dit een goede aanpak. Dit lijkt mij dan ook een motie die ik kan ondersteunen.

Een tweede punt betreft het civielrechtelijke traject. Ik heb daarvan gezegd dat ik het nog een keer tegen het licht wil houden. Dat geldt inderdaad voor de middelen zoals ze nu zijn. Je zou in dat kader eens moeten bezien in hoeverre er andere mogelijkheden zijn. Ik had al gezegd dat ik dat wilde doen; dat alles tegen de achtergrond van de kwadratuur van de cirkel waar je uiteindelijk over praat. Daar wijst mevrouw Ross ook op. Wat moet je doen als op een gegeven ogenblik blijkt dat het doodeenvoudig niet werkt? Zij doet daarbij nog een suggestie en ik ben bereid om die suggestie te bekijken. Ik denk dat dit heel goed kan in het kader van het civielrechtelijke traject.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 31 mei 2000 over **de fiscalisering van de omroepbijdrage**.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Zoals bekend, heeft de fractie van GroenLinks het afgelopen najaar een motie ingediend, waarin ervoor werd gepleit het Commissa-

riaat voor de media aan te wijzen als fondsbeheerder voor de gelden voor de regionale en lokale omroepen, juist omdat wij allerlei praktische problemen voorzagen van andersoortig beheer. Die problemen zijn er helaas ook gekomen. Daarom wil ik enkele vragen stellen aan de staatssecretaris.

Hij heeft tijdens het algemeen overleg van 31 mei toegezegd met IPO en VNG een convenant te zullen sluiten over de verdeling van de omroepgeldten voor de lokale en regionale omroepen. Ook heeft hij toegezegd dat het Commissariaat voor de media dit proces zal gaan volgen en voor hem zal monitoren. Wil de staatssecretaris de Kamer zo spoedig mogelijk op de hoogte stellen van de ontwikkelingen en de vorderingen inzake het convenant, zodat wij deze zaak mét hem kunnen volgen? Wil hij, wat nog belangrijker is, de toezichhoudende rol van het Commissariaat voor de media op dit punt opnemen in de aanstaande wijziging van de Mediawet?

Zoals bekend, heeft GroenLinks ingestemd met de fiscalisering van de omroepbijdrage. Sterker nog, GroenLinks heeft de coalitie in de Eerste Kamer geholpen aan een meerderheid voor dat voorstel. Wij hadden wel grote problemen met de slordige en onvoldoende wijze van compenseren van de lokale en regionale omroepen. Ook in tweede instantie heeft de regering haar belofte, dat de fiscalisering voor alles en iedereen een neutrale operatie zou zijn, niet gehonoreerd. Daarom zal ik twee moties indienen.

De eerste motie luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de regering bij de fiscalisering van de omroepbijdragen gegarandeerd heeft dat geen enkele betrokken omroep hiervan financieel nadeel zou ondervinden;

constaterende, dat de Vereniging van Nederlandse gemeenten de beschikbare 10 mln. voor lokale omroepen omslaat over alle Nederlandse huishoudens, zodat het normbedrag per huishouden beduidend lager ligt dan 2 gulden;

tevens constaterende, dat de lokale omroepen, die de toegestane 2 gulden toeslag op de omroepbijdrage hieven, hierdoor ondanks de hen gedane belofte er financieel door de fiscalisering op zijn achteruitgegaan;

verzoekt de regering deze gemeenten te compenseren door het te verdelen bedrag voor de lokale omroepen te verhogen en in een convenant met de VNG te regelen dat lokale omroepen in gemeenten, die de 2 gulden toeslag hieven, hun uitkering op het oude niveau krijgen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Rabbae. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 21 (26707).

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! De tweede motie is korter en luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de regering de Kamer lopende het proces van fiscalisering van de omroepbijdragen diverse keren heeft laten weten (zie brieven staatssecretaris OCW d.d. 15 februari en 4 juni 1999) indexering en verhoging van de provinciale opslag voor regionale radio van f 10 naar f 12,40 per huishouden na te streven;

verzoekt de regering het bedrag uit de rijksbegroting dat aan het IPO wordt uitgekeerd voor regionale radio te verhogen in bovenbedoelde zin,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Rabbae. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 22 (26707).

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter! Mede naar aanleiding van de discussie van enkele weken geleden