

Van Hoof

helikopters moeten hebben. Op een ATS kunnen wij er drie kwijt. Daarbij kan geteld worden wat wij kwijt kunnen op de fregatten of de vervangers ervan, korvetten. Als daar een helikopter op moet, hebben wij er nog vier bij. Als het maximale aantal op een ATS in aanmerking wordt genomen plus wat op een bevoorradingsschip kan plus hetgeen nodig is voor opleiding, hebben wij er 28 nodig. Wij hebben aangegeven dat wij in de huidige constellatie met de taken die wij hebben dat aantal niet nodig hebben en dat wij toe kunnen met het aantal dat is vermeld in de Defensienota.

De heer Harrewijn heeft eerder gezegd dat hij de Defensienota wilde afwachten. Bij de behandeling van die nota heeft hij gezegd dat hij bij het genoemde aantal aarzelingen had. Voor het overige heeft hij ingestemd met wat besproken is. Met andere woorden: het kabinet mocht ervan uitgaan, ook tegen de achtergrond van de tussen-rapportages, dat ingestemd werd met dat aantal. Ik heb gisteravond nog een uitleg gegeven over dat aantal. Ik zal dat nu niet opnieuw doen. Als wij twee fregatten vervuilen voor vier korvetten, zou je zelfs kunnen zeggen dat daarom meer helikopters nodig zijn.

Voorzitter! Dit zijn allemaal argumenten die niet aansluiten bij de redenering van de heer Harrewijn. Indien zijn motie wordt aangenomen, krijgen wij in de toekomst een knelpunt ten aanzien van de beschikbaarheid van een aantal helikopters. Dit staat dan nog los van het feit dat, als wij het aantal verminderen, het contract niet getekend kan worden, maar opengebrouwen moet worden, waardoor het probleem ontstaat dat ik al heb geschetst toen ik het had over de motie van de heer Van der Knaap. De conclusie is dat ik de Kamer ook de aanvaarding van deze motie moet ontraden.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter! Wat de Defensienota betreft meen ik toch vrij consistent te zijn, want in dat kader heb ik juist gepleit voor het verder terugdringen van het aantal fregatten, zodat de staatssecretaris mij niet kan confronteren met het aantal dat hij nu noemt, opgeteld bij dat van de ATS. Het is dus vrij consistent dat ik uitkom op het aantal helikopters dat ik nu voorstel. Het was bij de

behandeling van de Defensienota ook ongepast.

De **voorzitter**: Ik zou me kunnen voorstellen dat u deze argumenten gisteren al met elkaar gewisseld hebt.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Dit heb ik gisterenavond niet gezegd, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie toch een aantal leden knikken.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): De staatssecretaris geeft nu pas zijn standpunt.

De **voorzitter**: Stelt u dan een korte vraag als u vindt dat het nog nodig is en anders moet u dit echt een andere keer uitdiscussiëren.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter! Nieuw is dat de staatssecretaris nu zegt dat hij, als hij doortelt, eigenlijk op een nog hoger aantal helikopters dan 20 uitkomt. Dit vind ik echt lariekoek, het is zo ongeveer de Koude Oorlog en de vredesmissies bij elkaar optellen. In 1987 waren er 20 nodig, wij hebben inmiddels de marine verkleind en nu zouden er meer nodig zijn. Dat gaat er bij mij niet in.

Staatssecretaris **Van Hoof**: Voorzitter! De heer Harrewijn haalt twee dingen door elkaar. Hij brengt de discussie over de behoefte aan helikopters in verband met het aantal helikopterdekken. Als het hem uitkomt, stelt hij dat wij minder helikopters nodig zouden hebben omdat er minder helikopterdekken zijn, maar als het hem niet uitkomt, hanteert hij een andere redenering. Het kabinet meent te mogen bouwen op wat de heer Harrewijn heeft gezegd bij de behandeling van de Defensienota; ik citeer hem maar letterlijk: "Net als anderen heb ik verder nog aarzelingen over het aantal fregatten en het daaraan gekoppelde aantal maritieme helikopters." Daar heeft hij het bij gelaten, hij heeft er geen conclusies aan verbonden, terwijl hij dit nu wel doet. Ik heb uitgelegd dat ik tegen de achtergrond van de inzet van helikopters en van wat ik daarbij allemaal nog zou kunnen bedenken, eventueel nog wel op 28 zou kunnen uitkomen. Ik heb niet gezegd dat wij dit aantal nodig hebben, maar dat

wij daarop zouden kunnen uitkomen. Wij hebben een optelsom gemaakt van 14 plus 6, juist in verband met die andere taken. Nogmaals, tegen deze achtergrond begrijp ik niet waarom de heer Harrewijn zo'n motie indient.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, later op de dag over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 31 mei 2000 over de **Ecofin-raad van 8 mei 2000**.

De heer **De Haan** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Naar de mening van onze fractie is de minister van Financiën er niet in geslaagd onze bezwaren tegen snelle toetreding van Griekenland tot de derde fase van de EMU weg te nemen. Ik ben het overigens volstrekt met de minister eens dat Griekenland een bewonderenswaardige prestatie heeft geleverd, maar de tijd is te kort om te spreken van een duurzame convergentie van de Griekse economie. Er is te veel gebruik gemaakt van eenmalige kunstgrepen om het begrotingstekort te reduceren en op langere termijn kom je jezelf dan altijd tegen, zo leert de ervaring. Bovendien is de minister er niet in geslaagd aan te geven waarom Griekenland in staat zou zijn in anderhalf jaar tijd alle logistieke en juridische maatregelen te nemen, nodig om op 1 januari 2002 de euro te kunnen voeren. Vandaar dat wij een motie willen indienen, voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat de Griekse regering op 9 maart 2000 een officieel verzoek heeft ingediend om als twaalfde land toe te treden tot de Economische en Monetaire Unie;

constaterende, dat Griekenland op dit moment nog niet voldoet aan de in het Verdrag van Maastricht



De heer Van Beek (VVD)

neergelegde eis van duurzame convergentie;

van oordeel, dat de stabiliteit, de waardevastheid en het maatschappelijke draagvlak voor de euro niet gebaat zijn bij toetreding van een land dat niet aan deze eisen voldoet, en dat precedentwerking in dezen dient te worden vermeden;

verzoekt de regering niet in te stemmen met het per 1 januari 2001 toelaten van Griekenland tot de eurozone,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid De Haan. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 285 (21501-07).

□

De heer **Van Beek** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft meerdere malen betoogd dat zij het van groot belang acht dat landen aan dezelfde strenge eisen worden onderworpen bij de beoordeling of zij tot de EMU kunnen toetreden. Dat gebeurde in de afweging bij de eerste elf landen en dat speelt nu een rol bij landen die in de wachtkamer zitten. Ook kan dit een rol in de toekomst spelen wanneer landen uit Oost-Europa de

wens te kennen geven om te willen toetreden.

Strenge eisen en een gelijke behandeling. Vanochtend hebben wij heel nadrukkelijk in het algemeen overleg een groot aantal opmerkingen gemaakt en vragen gesteld om erachter te komen of Griekenland aan de eisen van duurzame convergentie voldoet en of dit land op basis van gelijke behandeling de kans krijgt om toe te treden. Na de beantwoording van de regering was er voor ons geen enkele twijfel meer dat op basis van de beschikbare gegevens geen andere beslissing valt te nemen dan Griekenland toe te laten. Het zal duidelijk zijn dat wij de motie van het CDA niet zullen steunen.

□

Minister **Zalm**: Voorzitter! Ik kan mij voorstellen dat de heer De Haan vanmorgen niet door mijn betoog overtuigd kon worden. Als je fractievoorzitter een artikel in Het Financieel Dagblad schrijft met de strekking dat Griekenland niet tot de EMU mag toetreden, kun je als minister van Financiën praten als Brugman, maar dan is een normaal fractielid niet meer te overtuigen.

De heer **De Haan** (CDA): Ik had die opmerking al verwacht. De zaken kunnen zo bij andere partijen liggen,

maar het is ook mogelijk dat een fractievoorzitter bij zijn standpunt een lid van zijn fractie volgt. Dat kan ook nog, hoor!

Minister **Zalm**: Zo bedoelde ik het niet eens. Als een positie in een krant is vastgelegd, wordt de discussie überhaupt moeilijk. Er is dan geen sprake meer van een gedachteswisseling waarin je vragen stelt en je eventueel laat overtuigen. Neen, dan is de positie bepaald. Ik heb vanmorgen mijn best gedaan, maar vanwege het artikel in de krant ligt het voor de hand dat dit binnen het bestek van een dag niet meer tot iets kan leiden.

De heer De Haan heeft gemeend een motie te moeten indienen. Ik meen dat dit geen goede zaak is. Ik vind dat wij ook in Europa met gelijke maatstaven landen de maat moeten nemen en niet moeten bekijken of het een groot of klein land is. De prestaties van Griekenland zijn buitengewoon indrukwekkend. In 1993 was er een begrotingstekort van 13% en dat is nu teruggebracht, en dan spreken wij over realisaties en niet over voornemens, tot 1,5%. Dat is qua realisatie een betere situatie dan waarin bijvoorbeeld Italië verkeerde toen het tot de EMU werd toegelaten. Dit gold ook voor de staatschuld die op een lager niveau ligt dan Italië en België op dat moment hadden. Ook op het gebied van de inflatie is sprake van een imposante ontwikkeling. Van dubbelcijferige inflatie is men terug op het niveau dat aan de toets van de EMU voldoet. Het is dan niet fair dat ik tegen de Grieken moet zeggen, ondanks dat andere landen met minder goede prestaties eerder wel zijn toegelaten, dat het Nederlandse parlement het niet zo prettig vindt dat zij nu al meedoen, omdat zij niet zo'n geweldige traditie hebben en dat zij er dus buiten gelaten worden. Bovendien kan de vraag of de kwestie van de munten op tijd en adequaat is geregeld, geen argument zijn om een land niet tot de EMU toe te laten. Als de heer De Haan een motie had ingediend met als strekking dat chartaal geld in Griekenland een jaar later fysiek moet worden geïntroduceerd, zou die een heel ander karakter hebben dan een motie over het deelnemen aan de EMU en het aannemen van de onverbreekelijk ermee verbonden

Zalm

wisselkoersverhouding, zoals nu is gebeurd.

In oktober heb ik namens Nederland het standpunt ingenomen dat wat het begrotingstekort betreft, dat het belangrijkste criterium is voor de overheidsfinanciën, Griekenland voldoet aan de eisen die het verdrag stelt. Bij mijn weten is dat niet bestreden door de CDA-fractie, in die zin dat mij is verteld dat ik dat standpunt niet zou mogen innemen. Ik begrijp deze plotselinge draai dus niet. Kortom, ik ontraad aanvaarding van deze motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, later op de dag over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 14.20 uur tot 15.20 uur geschorst.

Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van der Hoeven.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Vanmiddag hebben wij bij de regeling van werkzaamheden gevraagd om een extra brief van staatssecretaris Ybema over de Rijksoctrooiwet naar aanleiding van de geschillen van gisterenavond. Wij hebben de brief ontvangen en mede namens de grootst mogelijke meerderheid van de woordvoerders wil ik u vragen de tweede termijn van de behandeling van de Rijksoctrooiwet voor de volgende week te agenderen, opdat wij kunnen stemmen en de zaak kunnen afhandelen.

De **voorzitter**: Ik zal u op een later tijdstip een voorstel daarover doen. Het woord is aan de heer Rabbae.

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Vanmiddag hebben wij een algemeen overleg gehad over de fiscalisering van de omroepbijdrage. Mijn fractie verzoekt u de volgende week het verslag van het algemeen overleg op de agenda te zetten met het oog op het indienen van moties.

De **voorzitter**: Ik zal u op een later tijdstip een voorstel daarover doen.

Aan de zijn de **stemmingen over zes moties**, ingediend tijdens het debat over de **geluidszones Schiphol**, te weten:

- de motie-Rosenmöller over de groeimogelijkheden van de luchthaven (25466, nr. 36);
- de motie-Poppe over slaapverstoring (25466, nr. 37);
- de motie-Poppe over de geluidsbelasting (25466, nr. 38);
- de motie-Van Gijzel over milieuverbeterende maatregelen (25466, nr. 39);
- de motie-Stellingwerf over de aanvlieghoogte (25466, nr. 40);
- de motie-Van Gijzel over de 35 Ke-zone (25466, nr. 41).

(Zie vergadering van 30 mei 2000.)

In stemming komt de motie-Rosenmöller (25466, nr. 36).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe (25466, nr. 37).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Poppe (25466, nr. 38).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Gijzel (25466, nr. 39).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Stellingwerf (25466, nr. 40).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de

aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Gijzel (25466, nr. 41).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet inkomensvoorziening kunstenaars teneinde kunstenaars met een eigen woning niet langer van een beroep op de Wet inkomensvoorziening kunstenaars uit te sluiten (27035)**, en over:

- de motie-Noorman-den Uyl c.s. over de aflossing van de ABW-krediethypotheek (27035, nr. 9).

(Zie vergadering van 23 mei 2000.)

De aanhef van artikel I en de onderdelen A t/m E worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Harrewijn (stuk nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is verworpen.

Onderdeel F wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen G t/m N worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Harrewijn (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor dit amendement hebben gestemd en die