

Voorzitter

bescherming tegen stralingsgevaar) (26992);
- het wetsvoorstel Verlenging van de werkingsduur van het Sanctiebesluit Irak 1997 (26949);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet inkomensvoorziening kunstenaars teneinde kunstenaars met een eigen woning niet langer van een beroep op de Wet inkomensvoorziening kunstenaars uit te sluiten (27035);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet arbeid vreemdelingen in verband met het vergroten van de effectiviteit van de uitvoering en de verbetering van de handhaving van die wet (27022).

Ik stel voor, te behandelen in de vergaderingen van 30 en 31 mei:
- het wetsvoorstel Wijziging van de Mediawet en van het Wetboek van Strafrecht, alsmede intrekking van de Wet op de filmvertoningen (26841).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte en van de wet van 19 juni 1996 tot wijziging van de Huurprijzenwet woonruimte, de Wet op de huurcommissies en de Wet individuele huursubsidie in verband met de zogenaamde huursombenadering (Stb. 323) (wijziging percentages) (27063).**

(Zie vergadering van 10 mei 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks):
Mevrouw de voorzitter! De GroenLinks-fractie kan in grote lijnen instemmen met het wetsvoorstel dat nu voorligt. Wij denken dat dit wetsvoorstel op dit moment het best haalbare is als het gaat om de huurverhogingen. Over de aanscherping van de motiveringsplicht zijn wij zelfs enthousiast. Wij gaan ervan uit dat wij daar het komende jaar goed mee uit de voeten kunnen. Verder gaan wij volgend jaar natuurlijk weer opnieuw de discussie aan om de huren op inflatieniveau te brengen.

Het amendement van de PvdA-fractie dat vraagt om huursubsidie ook structureel te regelen, is ons zeer sympathiek, maar aanvaarding van het amendement heeft wel als consequentie dat het wetsvoorstel ingetrokken wordt. Dat gaat ons veel te ver. In de discussie hebben wij begrepen dat de PvdA-fractie min of meer maling heeft aan de motiveringsplicht en het eigen amendement belangrijker vindt dan dit toch goede wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik had met u afgesproken dat u niet polemisch zou zijn, mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks):
Wij zullen daarom het amendement niet steunen en voor het wetsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Van 't Riet** (D66):
Voorzitter! Bij de behandeling van het wetsvoorstel heeft de staatssecretaris aangegeven dat de motie van het lid Duivesteijn eenmalig wordt uitgevoerd, ook in verband met de kosten die daarbij een rol spelen, en dus niet jaarlijks zoals in de motie wordt gevraagd. De D66-fractie heeft deze motie ondertekend en staat er ook achter. Nu ligt er een amendement van het lid Duivesteijn, inhoudend om niet eenmalig, maar jaarlijks de compensatie voor de huurverhoging in de huursubsidie te regelen. In reactie op dit amendement heeft de staatssecretaris aangegeven dat hij het wetsvoorstel zal intrekken als het amendement wordt aangenomen. De D66-fractie hecht zeer aan het wetsvoorstel – dat eigenlijk een uitwerking is van de motie-Van 't Riet – waarin de motiveringsplicht en de hoogte van de huur worden geregeld. Wij hebben hier maanden over gesproken en als het nu niet geregeld wordt, kunnen per 1 juli de aangegeven huurverhoging en de motiveringsplicht niet ingaan. Dat vinden wij belangrijker dan aanvaarding van het amendement. Bovendien kan het amendement volgend jaar bij de vaststelling van het huurbeleid op langere termijn opnieuw aan de orde komen.

De heer **Duivesteijn** (PvdA):
Voorzitter! Het behoort tot de goede

gewoonten van deze Kamer om niet alleen een wet te bespreken, maar ook – indien noodzakelijk – te staan op uitvoering van een motie van de Kamer. Daarom is het amendement ingediend. Het geeft geen pas dat de staatssecretaris op deze manier de Kamer aanspreekt op een consequentie die naar mijn gevoel buiten proporties is.

De **voorzitter**: Mijnheer Duivesteijn, ook u moet niet polemisch zijn.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Dit keer was ik voor mijn doen heel vriendelijk, kan ik u verzekeren.

De **voorzitter**: Ik sluit niet uit dat veel leden op zeer vriendelijke wijze heel polemisch kunnen zijn.

De artikelen I t/m III worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Duivesteijn (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA en de SP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel IV wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen V en VI en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **eindstemming** in verband met het wetsvoorstel **Nieuwe regels omtrent het openbaar vervoer, besloten busvervoer en taxivervoer (Wet personenvervoer 2000) (26456).**

(Zie vergadering van 10 mei 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf over de door de regering voorgestelde wijzigingen.