

Voorzitter

vastgelegd in Kamerstuk 24663, conform het voorstel van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties mevrouw mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt met ingang van 1 mei a.s. te benoemen tot substituut-ombudsman.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Rijkswet op het Nederlander-schap met betrekking tot de verkrijging, de verlening en het verlies van het Nederlanderschap (25891, R1609)**.

(Zie vergadering van 22 februari 2000.)

De **voorzitter**: Wij beginnen met de hoofdelijke stemming over het gewijzigde amendement-Verhagen/Niederer (stuk nr. 34), omdat dinsdag de stemmen daarover staakten.

Vóór stemmen de leden: Dijkstal, Van den Doel, Essers, Eurlings, Geluk, De Haan, Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap, Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolaï, Niederer, Oplaat, Örgü, Passtoors, Patijn, Reitsma, Remak, Rietkerk, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Schutte, Snijder-Hazelhoff, Van der Staaij, Stellingwerf, Stroeken, Terpstra, Udo, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Weekers, Weisglas, Van Wijmen, Wijn, Wilders, Van den Akker, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Van Baalen, Balemans, Balkenende, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Brood, Buijs, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Dankers en Van Dijke.

Tegen stemmen de leden: Dittrich, Duivesteijn, Duijkers, Feenstra, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, Halsema, Hamer, Harrewijn, Hermann, Herrebrugh, Hindriks, Van der Hoek, Hoekema, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oudkerk, Van Oven, Poppe, Rabbae, Ravestein,

Rehwinkel, Van 't Riet, Rosenmöller, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Timmermans, Valk, Ter Veer, Vendrik, Van Vliet, M.B. Vos, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zijl, Zijlstra, Van Zuijlen, Albayrak, Apostolou, Arib, Augusteijn-Esser, Bakker, Barth, Belinfante, De Boer, Van Bommel, Bos, Bussemaker, De Cloe, Crone en Dijkma.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat 73 leden zich voor en 73 leden zich tegen het gewijzigde amendement verklaren, zodat de stemmen wederom staken. Dit betekent dat het gewijzigde amendement niet is aangenomen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! Ik leg graag vóór de eindstemming een stemverklaring af namens de CDA-fractie.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Dittrich (stuk nr. 35).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en D66 voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Het eerste lid van artikel 8 wordt zonder stemming aangenomen.

Het tweede en derde lid worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Dittrich (stuk nr. 22).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en D66 voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

In stemming komt het amendement-Niederer/Verhagen (stuk nr. 10, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 tegen dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor zodat de stemmen wederom staken en in een volgende vergadering een nieuwe stemming moet plaatsvinden.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Gemeentewet ter verbetering van de mogelijkheden tot bestrijding van grootschalige verstoringen van de openbare orde (26735)**.

(Zie vergadering van 22 februari 2000.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Mevrouw de voorzitter! Grootschalige ordeverstoringen moeten zoveel mogelijk kunnen worden voorkomen en weerstaan. Daar is ook D66 van overtuigd, ook bij het Europese kampioenschap voetbal. Het gaat echter om de maatvoering en over de vraag wat zich met belangrijke beginselen in onze rechtsstaat verdraagt.

Bij het wetsvoorstel over de bestuurlijke ophouding wordt wat D66 betreft de Rubicon overschreden. Een groepsgewijze vrijheidsbenaming, opgelegd door het bestuur, betekent in tweërlei opzicht een zeer principiële wijziging in ons rechtsstelsel. Tot nu toe kenden wij slechts een vrijheidsbenaming op individuele basis, op grond van verdenking van strafbare feiten en slechts opgelegd door justitiële autoriteiten, niet door het bestuur. D66 vindt dat dat zo moet blijven. De Grondwet en het EVRM waarborgen niet voor niets de persoonlijke vrijheid van mensen.

Naast deze overweging van principiële aard heeft voor D66 zwaar meegewogen dat bij groepsgewijze vrijheidsbenaming vrijwel niet is uit te sluiten dat de goeden met de kwaden, de raddraaiers, zullen worden ingesloten. De voorziene rechtsbescherming zal dit euvel alleen al vanwege de praktische onuitvoerbaarheid niet of onvoldoende kunnen keren. D66 is van mening dat met de reeds ter beschikking staande bevoegdheden, waaronder de noodbevoegdheden van de burgemeester, en met een uitbreiding van strafrechtelijke ophoudingsmogelijkheden en met een verruiming van de strafbaarstelling van openlijke geweldpleging, voldoende handvatten worden