

## Borst-Eilers

met de heer Wiegel in Medisch Contact hoopgevend. Hij gaf duidelijk aan dat de verzekeraars die honderden miljoenen zien liggen. Zij zullen zich in de eerste plaats met het voorschrijfgedrag gaan bemoeien. In de tweede plaats zullen zij zich actief met inkoop en distributie gaan bezighouden. Als grote en sterke marktpartij zullen zij proberen, de prijzen naar beneden te krijgen. Verder zullen zij zich bezighouden met het verzekeraars-formularium, een onderwerp waarover trouwers nog veel discussie zal zijn. In de commissie-De Vries wordt daarover nu al veel gesproken.

Bij een geheel ander onderwerp, het zittend ziekenvervoer, bestaat nu een voorbeeld van een zorgverzekeraar die 10% besparing heeft bereikt door daar een vrij eenvoudige systematiek op toe te passen. Als spiegelinformatie dient dit aan alle collega's te worden voorgehouden. Ik ben het eens met de heer Oudkerk toen hij zei dat het kan. Maar als hij zegt dat ze niet willen, merk ik op dat ze steeds meer beginnen te willen. Ik hang zo'n beetje tussen de mening van de heer Oudkerk en mevrouw Van Blerck in.

De heer Buijs vroeg om een toelichting bij de kwestie rondom de orthopeden. Er zouden er 18,5 bij kunnen komen, maar dit is tot drie beperkt gebleven. Er zijn niet veel werkloze orthopeden in Nederland, maar dit soort verantwoording over wat in 1999 is gebeurd met dit soort middelen, vindt u pas in de Voorjaarsnota als de resultaten van 1999 aan de Kamer ter verantwoording worden voorgelegd. Dat geldt ook voor het andere puntje dat hij noemde. Ik wijs er in dit verband op dat in het najaar op verzoek van de Kamer, de Najaarsnota door de minister van Financiën en de najaarsbrieven sociale zekerheid en zorg aan de Kamer gestuurd. Deze stukken geven een voorlopige stand van het lopende jaar. Dit is voorlopig, omdat het najlt vanwege het verzekeringssysteem met de rekeningen. Als de Kamer dit voortaan niet meer wil, hoor ik dat graag, maar we hebben al afgesproken met de voorzitter van de vaste commissie – en dat is ook met de leden van deze commissie besproken – dat wij in het begin volgend jaar over de momenten van verantwoording een gesprek voeren. Wij willen

er natuurlijk voor zorgen dat u daarmee tevreden bent.

Mevrouw Van Blerck vroeg naar de consequenties van de overschrijding van genees- en hulpmiddelen. Incidentele tegenvallers en besparingsverliezen lopen vanzelf in de loop van het komende jaar weer weg. Bij de structurele overschrijdingen loopt het anders, omdat de taakstelling voor het volgend jaar hierbij wordt opgeteld. Daarbij dient het maatregelenpakket zodanig gekozen te worden dat de voor-spelde groei plus de overschrijding worden meegenomen. Dat is de enige manier waarop dit mogelijk is.

Ik vind het heel vervelend dat het RIVM op het punt van de extramuralisatie moet concluderen dat er moeilijk gegevens boven tafel te krijgen zijn. Ik meen dat wij op een gegeven moment ons gezonde verstand moeten gebruiken en met het voorgaande in ons beleid rekening moeten houden. Omdat het om bewegende dossiers gaat, is het moeilijk om het effect te achterhalen van extramuralisatie op bijvoorbeeld het hulpmiddelengedrag. Er komt nog wel een vervolg op die studie, maar op het ogenblik vind ik het nogal teleurstellend wat het analytisch vermogen betreft. Alle plussen en minnen van de zorgnota in het geneesmiddelen dossier staan, voorzover wij deze in kaart kunnen brengen, in de najaarsbrief op bladzijde 3. Dat is alles inzake dit onderwerp. Als de Kamer meer details wil, zal ik kijken of wij daaraan kunnen voldoen. Maar de informatie in de brief, in rubrieken ingedeeld, is wat wij te melden hebben. De heer Oudkerk heeft daar zijn analyse aan ontleend over wat, naar zijn mening, wel en niet vermijdbaar is.

Ik heb de commissie-De Vries gevraagd een conferentie te organiseren over de nieuwe richting van het geneesmiddelenbeleid. Die conferentie vindt om allerlei redenen op 8 februari plaats. In de maand februari kan er dus in ieder geval een debat gevoerd worden. Mijn standpunt ben ik uiteraard nog aan het ontwikkelen, maar ik zou graag die conferentie willen afwachten om te peilen hoe de verschillende participanten hierover denken. Snel daarna kan ik de Kamer mijn standpunt doen toekomen.

De capaciteit van de huisartsenopleiding is een urgent probleem. Ik vind het geen slechte suggestie om,

vooruitlopend op het capaciteitsorgaan, de Kamer alvast iets mee te delen over hoe wij het zouden kunnen en willen aanpakken. Dat onderstreept ook weer de urgentie. Het capaciteitsorgaan heeft dit momenteel als eerste prioriteit en ik zal nog even kijken wanneer het met zijn oordeel komt. Als ik denk dat er voor die tijd nog iets op de rails moet worden gezet, zal ik alvast op hoofdlijnen proberen een oplossing aan te geven. Dat klinkt alsof ik het probleem helemaal kan oplossen, maar het probleem groeit snel en er moet absoluut iets aan gebeuren.

De (algemene) beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen aan het eind van de vergadering te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de begroting van de uitgaven en ontvangsten van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voor het jaar 1999 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota) (26912).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Rietkerk** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft kennisgenomen van de lagere uitgaven dan geraamd voor de waterschade in 1998. In totaal gaat het om een bedrag van 425 mln. Dat is niet niks. Dit bedrag wordt afgeboekt en het wordt niet in 1999 uitgekeerd aan de ondernemers en de gemeenten die nog in de procedure zitten en die eigenlijk zitten te wachten op geld. Zeker voor de ondernemers is het van groot belang dat er wat snelheid in komt. Die betrokken ondernemers en gemeenten wachten immers al vanaf juni 1999 op een snelle afhandeling en uitbetaling. Het is te stil. Als voorbeeld geef ik een aantal kampeerbedrijven en agrarische bedrijven in de robuuste gemeente Ommen. Al maanden horen de betrokken ondernemers en gemeenten niets meer. En dan krijgen de betrokken ondernemers en gemeen-

## Rietkerk

ten nu te horen dat er 425 mln. wordt afgeboekt. De CDA-fractie stelt daarom de volgende vragen.

Waarom wordt er nu 425 mln. afgeboekt, terwijl er toeristische en agrarische bedrijven zijn die al maanden wachten op een schade-uitkering? Kan aangegeven worden welk percentage van de wachterschadegevallen is afgewikkeld en hoeveel gevallen er nog steeds in de procedure zitten? Is de regering bereid, een rentevergoeding te geven in verband met de te late uitbetaling? Duidelijk moet zijn dat zeker een aantal agrarische ondernemers het al niet gemakkelijk heeft. Het gaat om redelijk grote bedragen. Wil de regering daarvoor een rentevergoeding geven? Kan de regering toezeggen dat de in procedure zijnde gevallen snel worden afgehandeld en uitbetaald?

Ten slotte. De CDA-fractie heeft er het volste vertrouwen in dat de minister en de staatssecretaris deze zaak voortvarend en klantvriendelijk zullen aanpakken en oplossen.

□

Staatssecretaris **G.M. de Vries**: Voorzitter! Snelheid en klantvriendelijkheid zijn zeker doelstellingen die worden gehanteerd door Laser bij de afhandeling van de schade, maar daarnaast geldt, zoals de Kamer dit ook wenst, tevens het criterium van de vereiste zorgvuldigheid: niet in strijd met, maar wel in combinatie met de beide andere doelstellingen. Die zorgvuldigheid leidt er ook toe dat schade alleen kan worden afgehandeld, als betrokkenen de relevante documenten overleggen – dat is nog niet in alle gevallen adequaat gebeurd – en het bovendien mogelijk blijkt om referentiewaarden vast te stellen in de agrarische sector voor die producten, die gedurende de waterschade nieuw in productie waren en waar dus in het verleden geen productie van heeft plaatsgevonden, zodat het moeilijk was om te bepalen wat de te verwachten opbrengst van het betrokken product zou zijn. Dat verschijnsel is in enige honderden gevallen opgetreden en dit heeft ertoe geleid dat Laser referentiewaarden heeft moeten vaststellen. Een en ander heeft ook geleid, zoals niet ongebruikelijk is, tot een aantal bezwaarschriften.

Wat betreft de uitbetalingen onder WTS-1 en WTS-2 is het zo, dat nu

98% van alle gevallen is afgehandeld; wat betreft de oogstschade-regeling ligt dat percentage op 92.

Open staan nog in de eerste plaats een aantal bezwaarschriften en in de tweede plaats de afhandeling van de zogeheten vervolgschade. Zoals dat ook eerder met de Kamer is besproken, is in de agrarische sector in bepaalde onderdelen de mogelijkheid geopend om nog tot eind dit jaar schadeclaims in te dienen; tot september en oktober was dat tot een jaar na de wateroverlast mogelijk. Die claims zijn in behandeling genomen, maar uiteraard konden die nog niet voor het einde van het jaar worden afgehandeld; vandaar dat er enige bedragen zijn doorgeschoven naar volgend jaar om de afhandeling van de vervolgschade en de bezwaarschriften, alsmede de kosten van Laser, mogelijk te maken.

Wat betreft de recreatiesector is het zo, dat die dit jaar nog geheel zou behoren te worden afgehandeld. Mochten er individuele gevallen zijn in de robuuste gemeente Ommen, waarbij dit onverhoopt niet het geval zou dreigen te zijn, dan zal ik graag in overleg met de geachte afgevaardigde bekijken wat daar precies aan de hand is. Uiteraard zal hij mij niet euvel duiden dat ik niet van de duizenden gevallen die hier een rol spelen – het zijn er zo'n 20.000 in totaal – alle individuele gevallen ken. Dat, voorzitter, is de systematiek.

Rentevergoeding lijkt mij, gelet op het feit dat 98% van de aanvragen is afgehandeld, op dit moment niet de aangewezen weg.

De heer **Rietkerk** (CDA): Voorzitter! Ik dank de staatssecretaris voor het heldere antwoord, als het gaat om de agrarische sector en de toeristische sector. Mijn vraag had ook nog betrekking op de robuuste gemeente zelf. Omdat dit geen onderneming is, was mijn vraag hoe het kan dat gemeenten – het betreft immers meerdere gemeenten – nog geen uitsluitel en uitbetaling hebben gekregen.

Staatssecretaris **G.M. de Vries**: Voorzitter! Dat is een vraag die ik goed begrijp, maar die zozeer in detail gaat – het gaat om een 20.000-tal gevallen – dat ik daar nadere navraag toe zal moeten doen en dan de geachte afgevaardigde en de Kamer er nader over zal informeren.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, morgen aan het eind van de vergadering te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de begroting van de uitgaven en ontvangsten van het Ministerie van Buitenlandse Zaken voor het jaar 1999 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota) (26910).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

□

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is toch wel wat verbaasd vanwege de majeure mutaties die wij hebben aangetroffen, zowel in de Najaarsnota, als in de decemberbrief, twee stukken die vlak op elkaar zijn gevolgd en die ons aanleiding geven tot het maken van nogal wat kanttekeningen.

In de eerste plaats vragen wij ons af in hoeverre de wijzigingen uit de decemberbrief niet al bij de Najaarsnota bekend waren. Immers, beide documenten zijn kort op elkaar gevolgd en voorts gaat het, voor wat betreft de drie posten inzake respectievelijk het bedrijfsleven-programma, noodhulp en joint implementation, om aanzienlijke bedragen. Kan de minister dit toelichten?

De CDA-fractie betreurt het in hoge mate dat bij het bedrijfsleven-programma in totaal bijna 170 mln. niet wordt gebruikt. Ik heb dan nog niet het bedrag van 60 mln. genoemd, dat in februari al uit dit programma is gehaald. Of is dat inclusief?

Uit de beantwoording van de vragen bij de suppletore begroting blijkt dat onzekerheid over de heropening van het programma, verstrakking van de regels, beperking door de landenlijst en direct afwijzen van summier ingevulde aanvragen de oorzaken zijn van die onderbesteding. Bovendien blijkt er maar liefst 15 maanden te zitten tussen de definitieve goedkeuring en de uitbetaling. Mede in het licht van de