

Voorzitter

GroenLinks, de SP, het CDA, het GPV, de SGP en de RPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het debat over **de Staat van de Europese Unie**, te weten:

- de motie-Karimi over Turkije (26580, nr. 11);
- de motie-Karimi over het opnemen van de co-decisiereregeling voor fiscale zaken in het verdrag (26580, nr. 12).

(Zie vergadering van 14 oktober 1999.)

In stemming komt de motie-Karimi (26580, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de VVD en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Karimi (26580, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, houdende een reactie op de moties, voorgesteld tijdens de begrotingsbehandeling (26800-VIII, nr. 57).**

De **voorzitter**: Voor de goede orde deel ik mede dat de spreektijd bij deze brief niet wordt toegevoegd aan de spreektijd voor de behandeling van de begrotingen.

De beraadslaging wordt geopend.

□

De heer **Rabbae** (GroenLinks): Voorzitter! Tijdens de begrotings-

behandeling heb ik een woord van waardering uitgesproken aan het adres van de staatssecretaris en de minister voor het kunnen luisteren naar het veld. Vijf moties worden uitgevoerd, twee moties worden keihard afgewezen en van de rest wordt gezegd, dat er maar het beste van gemaakt moet worden. Dat is geen eenduidig luisteren naar de Kamer. Ik vraag mij af of ik niet al te voorbarig ben geweest met mijn waardering. Ik hoop dat vanmiddag zal blijken dat ik die niet goed zie. Ik vind het van cruciaal belang hoe een minister omgaat met Kameruitspraken. Ik verwacht dat de minister een aangenomen motie uitvoert. Als dat niet het geval is, moet de Kamer haar positie bepalen. Ik heb persoonlijk een bittere smaak overgehouden van het getoeter van minister Zalm dat de Kamerbreed aangenomen motie – met uitzondering van de VVD – over de OV-jaarkaart niet zal worden uitgevoerd. De Kamer heeft het ingeslikt, maar het is in de geschiedenis van de Kamer een van de zwakste momenten van de Kamer. Ik hoop dat wij vanmiddag niet zover komen en dat de minister redelijk zal handelen. Mijn ongenoegen omvat ook de manier waarop de minister is omgesprongen met andere moties. Ik laat het aan de indieners over, hun eigen positie te bepalen.

Ik kom te spreken over de motie over de schoolinternaten. De Kamer wil jongeren die dreigen te ontspreken een voorziening bieden, zodat zij goed begeleid hun schoolcarrière met succes kunnen afronden. Wij vragen of de minister de mogelijkheden tot het leggen van een basis onder deze voorziening wil onderzoeken. In het kader van het gevoerde overleg tussen de vorige staatssecretaris van Onderwijs en de gemeenten concludeerde zij dat het jeugdbeleid betreft en dus gemeentelijk belang is. De minister vergeet echter dat ondanks de conclusie van de vorige staatssecretaris er een nieuwe uitspraak is gekomen.

Bovendien zegt de minister: dit is een zaak die eigenlijk het jeugdbeleid regardeert en dus hebben de bewindslieden van onderwijs daar niets mee te maken. Ik vind dit een heel beperkte benadering van onze motie. Onze motie is gericht aan het kabinet, inclusief de bewindspersoon die over jeugdbeleid gaat. Het gaat om een verzoek aan het kabinet en

de minister dient namens het kabinet een reactie te geven.

Voorts zegt de minister dat het een zaak betreft van lokaal niveau. Ik wijs erop dat jeugdbeleid niet alleen een zaak is van lokaal niveau, maar ook een zaak van het Rijk. Wij debatteren hier vaak over allerlei ontwikkelingen en prioriteiten in dat verband met de staatssecretaris van VWS.

Van groot belang is dat de minister zegt: ik zie geen reden om een wettelijke basis te leggen onder de schoolinternaten in het kader van de onderwijswetgeving. De Kamer heeft zich niet beperkt tot de onderwijswetgeving. Het is aan het kabinet om te zoeken in welke verbanden een wettelijke basis gelegd kan worden onder deze voorziening als het maar duidelijk gelieerd is aan het stimuleren van deze jongeren om onderwijs te volgen. Ik hoop dat de minister inziet dat de reactie voor een deel gebaseerd is op een ongelukkige vertaling van onze motie.

De tweede motie gaat over de aanvullende beurs. De minister is tot de conclusie gekomen dat uitvoering van deze motie tot een begrotingstekort van 950 mln. leidt. Het is ons niet duidelijk hoe hij dit onderbouwt. Het zou hem hebben gesierd als hij die onderbouwing in een bijlage had vermeld. Dat had wat discussietijd kunnen besparen. In elk geval heeft de Kamer de minister gevraagd om die koppeling niet in één keer mogelijk te maken. Wij hebben hem gevraagd om het bedrag dat hij terugverdient via de indexering van de beurs van thuiswonenden, dat is 63 mln., stapsgewijs aan te wenden om de koppeling tussen de aanvullende beurs en de prestatienorm mogelijk te maken. Ik begrijp niet waarom dit niet kan. Wij vragen dus niet om het in één keer te doen, maar om het geleidelijk aan te doen en steeds binnen de opbrengst die de minister krijgt via genoemde indexering.

Voorzitter! Ik beperk mij hiertoe. Ik hoop dat de minister inziet dat dit kan. Wij hebben als fractie een berekening gemaakt van deze zaak en wij komen tot geheel andere bedragen dan de minister.

De **voorzitter**: De heer Rabbae heeft zo'n vier minuten gesproken. Ik stel voor, dat de trend te laten zijn voor dit debat, waardoor iedere fractie maximaal vier minuten spreektijd krijgt.