

Vermeend

Staatssecretaris **Vermeend**: Nee. In het belastingplan 2000 is het totale pakket voor het bedrijfsleven verwerkt. Dat is het pakket dat te maken heeft met de positieve prikkels.

Mevrouw **Remak** (VVD): Refereert de staatssecretaris dan nu niet aan het budget voor 2000? De terugsluis moet immers in drie tranches plaatsvinden. In het belastingplan 2000 staat het budget voor de bedrijven voor 2000. Hij geeft nu geen uitsluitel over het budget voor 1999, maar dat is wel essentieel.

Staatssecretaris **Vermeend**: Ik begrijp dat het essentieel is. Eerdaags komen wij te spreken over het belastingplan 2000. Het staat binnenkort op de agenda. Daar kan dit bij worden betrokken. Ik wil ook wel een brief hierover schrijven waarin ik precies aangeef op welke wijze het budget is verdeeld. De bedoeling is vrij simpel. Wij hebben een bepaald bedrag uitgetrokken voor positieve prikkels. Daarvoor moeten bedragen in het regeerakkoord uitgetrokken worden. Het is de bedoeling dat deze daadwerkelijk beschikbaar blijven voor het bedrijfsleven en, als het de huishoudens betreft, voor de huishoudens. Zo is dat vormgegeven. Ik zal een staatje laten maken waarin precies wordt aangegeven a. op welk moment de bedragen gevoteerd worden en b. op welke wijze ze beschikbaar worden gesteld. Dan heeft de Kamer een overzicht daarvan; ik zal dat overzicht schriftelijk leveren en het kan betrokken worden bij het belastingplan 2000, dat nog in de Kamer aan de orde zal komen. Dat is ook een geschikter moment, omdat die 100 mln. in dat belastingplan zit.

Mevrouw **Remak** (VVD): Ik wacht die schriftelijke beantwoording door de staatssecretaris af. Ik wil eigenlijk een motie indienen over dit punt, omdat voor mij nog steeds niet helder is wat er gebeurt met het geld van 1999.

De **voorzitter**: Dan zou u een tweede termijn moeten aanvragen. Is het niet beter om het antwoord van de staatssecretaris af te wachten en dan te bezien of u een heropening wenst? Dat lijkt mij de geëigende weg.

Mevrouw **Remak** (VVD): Inderdaad.

Staatssecretaris **Vermeend**: Mevrouw Remak zou ook bij de behandeling van het belastingplan 2000 een motie kunnen indienen.

De heer **Schutte** (GPV): Als een onderneming tot bepaalde milieu-investeringen verplicht is, komt zij dan toch in aanmerking voor toepassing van de MIA-regeling? Dat levert immers geen extra milieueffect op, want de onderneming is toch al verplicht om die investeringen te doen.

Staatssecretaris **Vermeend**: Bij de samenstelling van de lijst wordt een zodanige opzet gekozen dat geen producten worden gestimuleerd die uitsluitend verplicht zijn; dat kan echter nooit helemaal worden uitgesloten, maar de achtergrond is wel om subsidiëring van een verplichting te voorkomen. Daarmee zouden wij immers geld weggoeien, want daarvoor is het geld niet bedoeld.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): De staatssecretaris zal tijdig twee uitvoeringsregelingen en het toetsingskader naar de Kamer sturen. Ik hecht eraan dat wij die stukken voor 10 december ontvangen, want anders is het niet meer mogelijk om daar voor het eind van het jaar over te debatteren. Dan zouden wij meteen een jaar verder zijn en dan is er ook geen gelegenheid meer om de regeling, als de Kamer dat wenst, in overleg met de staatssecretaris te corrigeren. Ik doe dus een dringend beroep op de staatssecretaris om die stukken tijdig naar de Kamer te zenden, opdat wij er in de laatste week voor het reces nog met hem over kunnen spreken.

Staatssecretaris **Vermeend**: Ik zal mijn best doen om aan dat verzoek tegemoet te komen, zeker met het oog op de wasdroogcombinatie van de heer Crone; het lijkt mij verstandig om de stukken in ieder geval voor die tijd bij de Kamer te hebben.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over het wetsvoorstel te stemmen. Eventueel in te dienen moties kunnen bij de

behandeling van het belastingplan worden betrokken.

Aldus wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Politiewet 1993 en de Wet politieregisters in verband met de overdracht van het beheer van het Korps landelijke politiediensten aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (26461).**

(Zie vergadering van 2 november 1999.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

□

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Voorzitter! Vorige week is uitvoerig gesproken over het wetsvoorstel dat de overgang regelt van het beheer over het Korps landelijke politiediensten van de minister van Justitie naar de minister van BZK. In dat wetsvoorstel werd ook een nogal ingewikkelde besluitvorming inzake het beleidsplan en het jaarverslag geregeld. Ik heb toen op dat punt een amendement ingediend met de bedoeling om die procedure te vereenvoudigen. Daarbij was ook de rol van de Raad voor het Korps landelijke politiediensten aan de orde. De bewindslieden toonden zich weinig gelukkig als door dat amendement een wijziging in de rol van het KLPD haar beslag zou krijgen voordat een fundamentele bezinning op de rol en de positie van de Raad voor het KLPD zou hebben plaatsgevonden. De raad is op dit moment met een evaluatie bezig en zal daarover in het voorjaar rapporteren.

Ongelukkige bewindslieden op dit terrein zijn wel het laatste waar de fractie van D66 op zit te wachten. Zij hoeven naar mijn gevoel dan ook niet ongelukkig te zijn. We hebben ons door het debat laten overtuigen dat een wijziging in de rol van het KLPD nu, in het kader van deze technische overgang van het KLPD naar BZK, minder geschikt is. Wij achten het dan ook redelijk en ook chiquer om te wachten op de evaluatie door de raad. Wij zouden het echter op prijs stellen als de raad bij die evaluatie uitdrukkelijk zijn rol

Scheltema-de Nie

bij de vaststelling van het beleidsplan en jaarverslag zou betrekken. Ook de minister onderkende in het debat de ingewikkeldheid van de procedure vaststelling beleidsplan en jaarverslag.

Voorzitter! Dit leidt ertoe dat het op dit moment verstandig is mijn amendement op stuk nr. 9 in te trekken. Tevens wil ik een motie indienen.

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Scheltema-de Nie (stuk nr. 9) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening, dat de procedure voor vaststelling van het beleidsplan en jaarverslag voor het Korps landelijke politiediensten een ingewikkelde is;

overwegende, dat dit ook een relatie heeft met de daarbij aan de Raad voor het KLPD toegekende rol;

overwegende voorts, dat deze raad zijn taken en zijn positie evalueert en daarover in het voorjaar van 2000 zal rapporteren;

verzoekt de regering te bevorderen dat bij die evaluatie ook zal worden ingegaan op de in verband met taken en positie van de raad meest aangewezen vorm van betrokkenheid van de raad bij de vaststelling van het beleidsplan en jaarverslag van het KLPD,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Scheltema-de Nie. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 11 (26461).

Minister **Korthals**: Mijnheer de voorzitter! Ik ben uiteraard verheugd over het feit dat het amendement is ingetrokken. Daarvoor in de plaats is er een motie van mevrouw Scheltema gekomen. Bij de verdediging van het wetsvoorstel heb ik gezegd dat de positie van de raad wat ons

betreft onderwerp van bezinning is. Dat is te vinden op bladzijde 1149 van de Handelingen. Wij hebben dat ook in de stukken aangegeven. Daar zit ook het element bij dat mevrouw Scheltema naar voren brengt. Enerzijds ben ik verheugd met zo veel steun voor het kabinetsbeleid. Anderzijds vind ik dat wat wij als kabinet voornemens zijn, niet altijd geëxpliciteerd behoeft te worden in moties. In die zin heb ik geen behoefte aan deze motie. Ik laat voor het overige het oordeel aan de Kamer.

Mevrouw **Scheltema-de Nie** (D66): Wij hebben uitvoerig gediscussieerd over dit punt. Het is daarom nuttig als de Kamer uitspreekt dit punt belangrijk te vinden. Daarom heb ik een motie ingediend. Wij slaan deze weg gezamenlijk in. Wij moeten nu wachten op de evaluatie. Ik vind het echter nuttig een uitspraak van de Kamer op dit punt te horen.

Minister **Korthals**: Als de regering voornemens is iets te doen en de Kamer zich daar niet tegen uitspreekt, stemt de Kamer daarmee dus in. Als mevrouw Scheltema desalniettemin een en ander in een motie wil vastleggen, is dat haar goed recht. Wij hebben echter zoveel vertrouwen in het eigen beleid, dat wij er weinig behoefte aan hebben.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, op een nader te bepalen tijdstip te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Verandering in de Grondwet van de bepalingen inzake de verdediging (26243, R1622).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Voorzitter! Ik zou het woord willen voeren namens de GPV- en de RPF-fractie. Als binnen hopelijk niet al te lange tijd de tekst van het

grondwetswijzigingsvoorstel naar het Staatsblad wordt gestuurd, voorzien van de laatste handtekening, dan zal dit ongetwijfeld met een zucht van verlichting gebeuren. Immers, als het gaat om de grondwetsartikelen betreffende de verdediging, kunnen wij zonder enige terughoudendheid spreken van een constitutioneel slagveld waarop veel pogingen tot wijziging zijn gesneuveld. Zeker drie wetsvoorstellen hebben na de algehele grondwetsherziening van 1983 een roemloos einde gevonden in de Tweede of Eerste Kamer. En dan te bedenken dat het deels gaat om bepalingen die dateren uit 1815 en 1887.

De noodzaak tot een bij de tijd stellen werd nog eens versterkt door de internationale ontwikkelingen na de val van de Muur, nu tien jaar geleden. Aan dat feit is dezer dagen ruim aandacht gegeven. Welnu, laten wij dan snel onze Grondwet zodanig moderniseren dat recht wordt gedaan aan deze veranderde wereld, waarin onze krijgsmacht een ingrijpende herstructurering en heroriëntatie heeft ondergaan.

Daar hoort bij dat in de Grondwet nu expliciet sprake zal zijn van de dubbele kerntaak van de krijgsmacht, te weten de verdediging en bescherming van de belangen van het Koninkrijk en de handhaving en de bevordering van de internationale rechtsorde. Dat ik bij de eerste lezing bij amendement andere formuleringen heb voorgesteld, doet er thans niet meer toe. Die amendementen zijn verworpen. Ook deze redactie kon en kan onze instemming hebben. Interessant is wellicht nog dat deze wijziging c.q. aanvulling van de taakopdracht van de krijgsmacht keurig synchroon loopt met de ontwikkelingen binnen de NAVO, waarover wij gisteren in een algemeen overleg spraken. Dit jaar is het strategisch concept van de NAVO, waarin als vanouds de collectieve verdedigingstaak is opgenomen, verrijkt met de taak van crisisbeheersing buiten het verdragsgebied.

Het nieuwe in de bepaling van artikel 97, lid 1, is dan ook de taak met betrekking tot de internationale rechtsorde. In artikel 90 wordt vanouds op de regering de plicht gelegd de ontwikkeling van de internationale rechtsorde te bevorderen. Die plicht werd en wordt nagekomen via goed gedrag, diplomatieke handelingen, activitei-