

Pronk

kabinet om iets te doen; als je die motie ondertekent, neem ik aan dat je daarin gelooft. Als die motie wordt aangenomen, heeft de minister de opdracht om haar uit te voeren. Laten wij dus niet op voorhand het debat gaan voeren alsof wij denken dat het kabinet niet gaat uitvoeren wat de Kamer hem verzoekt!

De heer **Van Dijke** (RPF): Maar, voorzitter, als het zo duidelijk was als u formuleert...

De **voorzitter**: Neen, zo duidelijk is het! Ik sta op het recht van de Kamer. Als een Kamermeerderheid iets wil, dan leggen wij dat neer bij het kabinet. De minister kan daarop reageren, kan het meenemen naar het kabinet en dan horen wij wel wat ermee gebeurt. Als wij op voorhand al het debat gaan voeren alsof wij niet geloven in wat wordt neergelegd in moties, vind ik dat geen goede zaak. Dat heeft niets met tijd te maken, al doen wij er tot vannacht twaalf uur over als de inhoud het nodig maakt, maar ik heb het nu over de procedure.

De heer **Van Dijke** (RPF): Maar dan toch de vraag aan de minister of het kabinet bereid is om hetgeen in het dictum staat uit te voeren.

Minister **Pronk**: Voorzitter! De heer Atsma had het over veel woorden, maar die zijn toch wel nodig. Als de Kamer mijn standpunt wil over een dictum, dan krijgt zij dat ook.

Ik heb volgens mij een duidelijke toezegging gedaan. In het dictum staat: "verzoekt de regering te besluiten geen vergunningen en/of concessies in het Waddengebied aan de desbetreffende productiematenschappen te verlenen alvorens overleg met de Tweede Kamer over de eventuele proef- en winningsboringen en over de herziene PKB Waddenzee heeft plaatsgehad". U heeft mij een vraag gesteld en ik heb daarop geantwoord. Als ik dat antwoord onvoldoende duidelijk had gegeven, had u achteraf gevraagd waarom ik het niet duidelijker had gedaan. Ik heb duidelijk gezegd dat ik direct meega met deze operationele paragraaf, zonder de woorden "en de herziene PKB Waddenzee". Ik heb gezegd dat de brief over de herziene PKB Waddenzee, die over veel meer gaat dan over boren alleen – zoals ook staat in de brief die ik u heb gestuurd – pas na het standpunt over

het boren naar de Kamer wordt gestuurd, een maand of zes weken daarna. Wij hebben immers ook wat tijd nodig om over de andere onderwerpen te spreken. Dat was mijn antwoord op een vraag van de geachte afgevaardigde de heer Atsma dat hij ook hoort te krijgen. Ik had daar een uitleg voor nodig, gegeven de brief die ik heb gestuurd.

Mevrouw **Witteveen-Hevinga** (PvdA): Voorzitter! De reden dat het erbij staat, heeft niet te maken met wantrouwen. Het gaat erom dat de aardgasindustriële activiteiten moeten worden afgewogen tegen alle andere zaken die ook in de PKB een rol spelen. Een PKB is immers het integrale beleidskader waarbinnen die totale afwegingen plaatsvinden. Ik zal met de mede-indieners overleggen om te bezien of het verstandig is die toevoeging eruit te halen, want die was natuurlijk niet de eerste aanleiding tot indiening van deze motie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, vanavond over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (XIV) voor het jaar 1999 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota) (26549).**

(Zie vergadering van 23 juni 1999.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

□

De heer **Stellingwerf** (RPF): Voorzitter! Verleden week hebben wij tweemaal over de biologische landbouw gesproken, een keer tijdens de behandeling van de suppletore begroting en een keer tijdens een AO over de subsidieregeling biologische productie. Wij kunnen constateren dat de visies voor de langere termijn met elkaar sporen. Een aantal fracties vond het echter onacceptabel dat 1999 voor de

biologische landbouw, met name wat betreft de overschakeling, min of meer een verloren jaar zou worden. Daarom hebben de collega's Vos en Waalkens en ik een amendement ingediend. Wij hebben de argumenten gehoord die de minister daar tegenin heeft gebracht, en menen hem tegemoet te kunnen komen door een gewijzigd amendement in te dienen. Dat is inmiddels rondgedeeld. Wij ontzien daarmee de post personeel, de post RVV en de inflatiecorrectie. Wij zoeken nu ruimte in de verplichtingenruimte, niet om dat geld direct beschikbaar te krijgen, maar om 8 mln. te reserveren en aan de toekenning te beginnen nadat wij in september over de nieuwe subsidieregeling hebben gesproken. Ook op dat punt honoreren wij dus de argumenten van de minister.

Voor de lange termijn is aanzienlijk meer geld nodig. Dat erkent ook de minister. Daarvoor wil ik een motie indienen die als een steun in de rug van de minister bij de komende onderhandelingen over de begroting kan worden gezien.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende, dat:

- de biologische landbouw een belangrijke bijdrage levert aan een milieuvriendelijke productie;
- de biologische landbouw een voedselpakket garandeert dat vrij is van GGO's en derhalve de keuzevrijheid van consumenten vergroot;
- de dit jaar binnen de Regeling stimulering biologische productiewijze voor omschakeling beschikbaar gestelde middelen bij lange na niet voldoende zijn om aan de vraag te kunnen voldoen;

spreekt als haar mening uit dat in de begroting voor het jaar 2000 substantieel meer middelen beschikbaar dienen te worden gesteld ten bate van de uitvoering van de Regeling stimulering biologische productiemethode;

verzoekt de regering hiermee bij de opstelling van de begroting voor het jaar 2000 rekening te houden,

en gaat over tot de orde van de dag.

Stellingwerf

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Stellingwerf, M.B. Vos, Van der Vlies en Poppe. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 8 (26549).

De heer **Geluk** (VVD): De motie komt mij erg vaag over, voorzitter. Wat gaat er nu gebeuren met degenen die een aanvraag hebben ingediend, maar buiten de loting vallen? Kunnen die volgend jaar dan opnieuw in aanmerking komen? Als ik de motie goed lees, betekent ze dat de minister de vrijheid heeft om een totaal nieuwe regeling te maken en dan blijven deze aanvragers buiten de boot vallen.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Wij hebben dat niet in de toelichting gezet, omdat die dan te lang zou worden. Wat wij willen, is de 8 mln. rijksgeuld die nu niet is toegekend aan enig project, reserveren tot september. Dan discussiëren wij over de nieuwe subsidieregeling met nieuwe normen en daarna kan dit geld verdeeld worden. Ik ben met u van mening dat de projecten die in die drie uur zijn ingediend, maar niet zijn gehonoreerd, bij voorrang zouden moeten worden behandeld, maar dat heeft de minister feitelijk al toegezegd, dus dat zie ik niet meer als een probleem.

De heer **Geluk** (VVD): Ik blijf het uiterst vaag vinden.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Wat vindt u dan vaag? Ik geef daar graag opheldering over.

De heer **Geluk** (VVD): Het blijft vaag wat u met de 8 mln. wilt gaan doen.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Nee, dat is volstrekt helder. De minister heeft gezegd dat hij wil discussiëren over een nieuwe subsidieregeling. De normen moeten veranderd worden, aldus de minister, omdat de aanvragen nu niet allemaal gehonoreerd kunnen worden. Wij hebben naar de minister geluisterd en zeggen nu dat wij eerst de inhoudelijke discussie willen, maar wel vinden dat de 8 mln. die nu binnen de begroting beschikbaar is, voor dat doel gereserveerd moet worden. In september hakken wij verder knopen door en dan kan worden overgegaan tot toekenning van deze middelen.

□

Minister **Brinkhorst**: Mevrouw de voorzitter! De afgelopen week hebben wij inderdaad al enige keren gediscussieerd over de biologische landbouw. Over de inhoud en de noodzaak om een op biologische landbouw gericht beleid te voeren, verschilt de Kamer niet met mij van mening. Wij hebben gesproken over de noodzaak om de bestaande stimuleringsregeling voor biologische landbouw te herzien. Ik ben met de Kamer van mening dat het van belang is om tot een betere regeling te komen. In het licht daarvan heb ik de Kamer een brief gestuurd over het amendement van mevrouw Vos en de heer Stellingwerf, waarin ik tot de conclusie ben gekomen dat dit amendement niet door mij kan worden overgenomen.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Maar dat was het oude amendement. Vanmorgen is een gewijzigd amendement rondgedeeld waarmee juist aan uw bezwaren tegemoet wordt gekomen.

Minister **Brinkhorst**: Mijn brief van 29 juni was gericht op het gewijzigde amendement. Ook dit amendement gaat over een mogelijke structurele voorziening en met de 6 mln. wordt vooruitgelopen op de herziening van de regeling. Dat was en is het kernpunt en tegen die achtergrond heb ik dus ook bezwaar tegen het gewijzigde amendement.

De heer **Stellingwerf** (RPF): Ik heb juist betoogd dat wij dat geld willen reserveren tot september, dus tot wij de inhoudelijke discussie hebben gevoerd. Dat argument doet geen opgeld meer.

Minister **Brinkhorst**: Het reserveren van een bestaande begroting leidt niet tot goed bestuur. De heer Stellingwerf kan daarover zijn oordeel geven. Ik heb mijn oordeel gegeven.

Ik kom over de motie te spreken. De motie is mij buitengewoon sympathiek wat de oriëntatie betreft. Wij hebben geen verschil van mening over de richting van het beleid. Ik ben het eens met de opzet. Ik denk ook dat er meer middelen moeten komen. Wij kunnen discussiëren over de vraag wat het woord "substantieel" betekent. Je kunt in de huidige financiële situatie

geen wonderen verwachten. Mijn beleid is erop gericht niet met de kaasschaaf te werken, maar prioriteiten te stellen. Tot de prioriteiten reken ik zeker de biologische landbouw. Tegen die achtergrond ben ik met de heer Stellingwerf van mening dat de motie een ondersteuning van mijn beleid is.

De heer **Ter Veer** (D66): De regering regeert, de Kamer controleert. Mijn fractie wacht vol vertrouwen af waarmee de minister in zijn begroting 2000 komt.

Minister **Brinkhorst**: Dat is een heel sympathieke samenvatting van een staatsrechtelijk beginsel.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, vanavond te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 30 juni 1999 over **culturele diversiteit**.

□

De heer **Nicolai** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Gisteren vond een algemeen overleg plaats met de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over culturele diversiteit. De discussie daarover is nog niet afgerond. Na het reces komt zij weer terug, omdat wij dan de uitgangspuntennotitie voor het cultuurbeleid behandelen. Voor wat betreft één punt is er naar het oordeel van in ieder geval vier fracties aanleiding voor een Kameruitspraak. Deze fracties hechten eraan dit signaal in de vorm van een motie af te geven. Dit geeft ook de bewindspersoon meer duidelijkheid voor de nadere uitwerking van zijn plannen. Die uitspraak betreft de 3%-maatregel voor nieuwe doelgroepen en culturele diversiteit. Het belangrijkste bezwaar tegen deze maatregel is dat het doel goed is, maar de maatregel niet, omdat hij een negatieve impuls geeft in plaats van een positieve