

De Vries

Daarbij komt eerst een deskundigencomité aan de orde en daarna een regeringscomité die dit allemaal bekijken. Vervolgens is er nog de mogelijkheid van een beslissend comité dat aanwijzingen kan geven. Het deskundigencomité is tot bepaalde bevindingen gekomen en zij heeft dat doorgeleid. In de tweede tranche van de procedure, die uiteraard zorgvuldig is, heeft men gezegd dat Nederland op dit punt niets valt te verwijten. Europa vraagt dus niet aan Nederland om iets anders te gaan doen dan wat wij nu al doen. Op de vraag van de heer Wit wat wij doen als Europa volhoudt, kan ik dan ook zeggen dat Europa heeft gezegd dat ons niets te verwijten valt en dat er geen aanleiding is om tegenover Nederland een opmerking te maken.

Het punt van het jeugdminimumloon is ook in het deskundigencomité aan de orde geweest. Hiervoor heeft precies hetzelfde gegolden. Er is een procedure van hoor- en wederhoor op gevolgd omdat de lidstaat natuurlijk ook zijn eigen standpunt naar voren mag brengen, hetgeen voor de hand liggend is. Ook daarover is geen conclusie getrokken en geen aanbeveling gedaan. Kortom, daar heeft niets uit geresulteerd en men heeft het aangenomen voor wat het is.

Ik wil nog iets zeggen over het jeugdminimumloon in meer specifieke zin. Ik heb vorig jaar in de Sociale nota naar aanleiding van de motie-Van Zijl/Bakker daarover uitvoerig gerapporteerd. Ik denk dat die problematiek weer aan de orde komt als wij straks het SER-advies op tafel hebben. Maar ik weet uiteraard niet wat daarin staat.

□

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Ik geloof de minister uiteraard op zijn woord als hij zegt dat er in dit geval geen aanleiding was voor het deskundigencomité om verdere stappen te ondernemen. Maar ik begrijp wel dat er met het onafhankelijk comité wordt gesproken. Is er een systematiek die men hanteert om dit te meten? Ik begrijp nu dat de ene keer wel het vakantiegeld wordt meegenomen en de andere keer niet. Het is op zichzelf wel belangrijk dat wij tot gemeenschappelijke afspraken in Europa komen over relatieve minimumnormen, gerelateerd aan

het gemiddeld inkomen of wat dan ook. Er moet dan wel een systeem zijn waarover wij het eens zijn. Misschien is het goed, ook in verband met het SER-advies, wanneer de minister in een overzicht aan de Kamer aangeeft hoe het staat met de relatieve verhoudingen van het minimumloon ten opzichte van het gemiddelde inkomen en volgens welke normen dit berekend wordt. Zou de minister deze vraag willen meenemen?

□

Minister **De Vries**: Mevrouw de voorzitter! Ik vind dat ook belangrijk, want het is natuurlijk vervelend wanneer je in dergelijke discussies terecht komt. Nederland zou daar liever niet in terechtkomen. Die discussies zijn er nu niet alleen met Nederland maar ook met andere landen, want er zijn landen in Europa die helemaal geen minimumloon hebben. Dat heeft ertoe geleid dat men nog eens goed naar de systematiek van de metingen wilde kijken. Nederland was daar graag toe bereid en wij zullen op 29 juni met het comité van deskundigen spreken. Dat zal waarschijnlijk niet ogenblikkelijk tot conclusies leiden, maar men zal proberen om meer helderheid te krijgen over waarop men getoetst wordt en waarop niet.

□

De **voorzitter**: Ik wil de leden een compliment maken voor het feit dat het vandaag mogelijk is geweest om vier series vragen af te handelen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het notaoverleg over de nota **Kansen voor topsport**, te weten:
- de gewijzigde motie-Middel/Rijpstra over voorzieningen t.b.v. pensioen en overbrugging (26429, nr. 6);
- de motie-Atsma over extra middelen voor dopingbestrijding (26429, nr. 5).

(Zie notaoverleg van 2 juni 1999.)

In stemming komt de gewijzigde motie-Middel/Rijpstra (26429, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, het CDA en de SGP voor deze

gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Atsma (26429, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Ik wil graag even uitdrukking geven aan een misverstand in de SGP-fractie over de eerste in stemming gebrachte motie. Wij hebben weliswaar voor gestemd, maar het misverstand is ontstaan door de nummering. Wij willen toch graag geacht worden tegen deze motie te hebben gestemd.

De **voorzitter**: Dat wordt bij dezen in de Handelingen opgenomen, maar het verandert niets aan de uitslag!

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, te behandelen donderdag 17 juni bij het begin van de vergadering:
- de brief van de vaste commissies voor Defensie en voor Economische Zaken houdende het voorstel de behoeftestelling vervanging F-16 aan te merken als groot project (26488, nr. 2).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de commissie voor de Verzoekschriften het lid Stroeken tot plv. lid in plaats van het lid Reitsma.

Het woord is aan mevrouw Bussemaker.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter! Op 26 mei jl. hebben wij een algemeen overleg gevoerd over de emancipatietaakstellingen van de diverse departementen. Ik verzoek u het verslag van dat algemeen overleg op de agenda van de plenaire vergadering te zetten.

De **voorzitter**: Ik zal op een later tijdstip een nader voorstel doen. Het woord is aan mevrouw Kant.