

Voorzitter

spreken. Het instrument van de interpellatie gunt ons echter weinig tijd om met de minister te debatteren. Misschien kunnen wij een algemeen overleg houden. Als fracties er dan nog iets mee willen doen, dan plaatsen zij dat maar op de agenda voor de plenaire vergadering.

De heer **Van Middelkoop** (GPV): Voorzitter! Omdat het een belangrijke materie betreft, kan ik mij voorstellen dat de CDA-fractie daarover zo snel mogelijk duidelijkheid wil hebben. Kennelijk is die snelheid ook weer niet zo dringend dat het vandaag moet, heb ik begrepen uit de welwillende woorden van mevrouw Van Ardenne. Prima! Als dat zo is, dan volgende week, maar dan stel ik voor er geen interpellatie van te maken, maar de brief te agenderen zodat wij allemaal "gelijk zijn", of eventueel een algemeen overleg over dit onderwerp te houden. Ik heb namelijk begrepen dat het mevrouw Van Ardenne gaat om de duidelijkheid die nodig is, en wel op zo kort mogelijke termijn. Wij laten het graag aan u, de vaste commissie en mevrouw Van Ardenne over wat de juiste procedure is. Vandaag een spoeddebat vind ik echt niet nodig.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter! Ik meng mij in dit stadium in dit ordedebatje, omdat ik het idee heb dat mevrouw Van Ardenne als second choice "volgende week" heeft aangegeven, met als voorkeur wel degelijk vandaag. Ik moet toch enig bezwaar maken tegen het feit dat elk interpellatieverzoek dat hier de laatste maanden wordt ingediend, door de meerderheid wordt afgewezen, omdat er altijd wel een manier te bedenken is om het ook te bespreken. Ik wil hier onder de aandacht van alle collega's brengen dat het Reglement van orde de mogelijkheid biedt voor een individueel lid om een bewindspersoon te interpellieren naar aanleiding van een actualiteit. Jawel, mijnheer Van Middelkoop! Natuurlijk, de meerderheid en dus ook de voorzitter moeten daarmee instemmen, maar dat recht is evengoed wel verankerd in het Reglement van orde, en aangezien mijn fractie er al een paar keer het slachtoffer van is geworden, wil ik mevrouw Van Ardenne graag steunen.

Mevrouw **Van Zijlen** (PvdA):

Voorzitter! Voordat er misverstanden ontstaan, wil ik hier melden dat in het Reglement van orde staat dat ieder lid het recht heeft om een interpellatie te vragen. Dat wil nog niet zeggen dat ieder lid ook altijd een interpellatie kan krijgen.

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! De heer Marijnissen heeft volstrekt gelijk. Mijn vraag aan de Kamer is ook geweest de interpellatie vandaag te houden. Als de drie coalitiepartijen hier aangeven daaraan op dit moment geen behoefte te hebben, en volgende week wellicht wel, dan is er een tweede keus. Helaas, maar het is niet anders. U heeft dat zelf aangegeven. Ik wijs erop dat het hier niet gaat om een doodgewone discussie over de Voorjaarsnota. Er is een persbericht van de kant van de minister uitgegaan, en er is een brief gekomen. Die brief en het persbericht sporen niet met elkaar. Dat roept bij de CDA-fractie vragen op, vragen die plenair gesteld moeten worden, wat ons betreft bij voorkeur vandaag. Als de meerderheid van de Kamer vindt dat de brief nog moet worden bestudeerd, dan moet behandeling uiterlijk volgende week plaatsvinden. Natuurlijk dienen wij een motie in, mevrouw de voorzitter! Daarover geen misverstand!

De **voorzitter**: Het is waar wat velen van u gezegd hebben, maar mevrouw Van Ardenne staat natuurlijk volledig in haar recht met haar vraag. Alleen, als de meerderheid van de Kamer er niet voor voelt dat vandaag te doen, kunnen wij niet veel anders doen – dat is mijn voorstel – dan dat debat op een later tijdstip te houden. Ik zal met u in overleg treden om te kijken wanneer wij dat volgende week kunnen doen.

Aldus wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over zeven moties**, ingediend tijdens het debat over het **strategisch concept NAVO**, te weten:

- de motie-M.B. Vos over de nucleaire strategie van de NAVO (26200-V, nr. 63) (herdruk);
- de motie-M.B. Vos over de consequenties van de crisis in Kosovo (26200-V, nr. 64);
- de motie-Van Bommel over de noodzaak van een expliciet mandaat

- van de Veiligheidsraad bij NAVO-acties (26200-V, nr. 65);
- de motie-Van Bommel over het niet als eerste inzetten van nucleaire wapens (26200-V, nr. 66);
- de motie-Koenders c.s. over het partnership for peace (26200-V, nr. 67);
- de motie-Koenders/Hoekema over versterking van het non-proliferatieverdrag (26200-V, nr. 68);
- de motie-Hoekema c.s. over de centrale rol van de VN op het terrein van vrede en veiligheid (26200-V, nr. 69).

(Zie vergadering van 21 april 1999.)

In stemming komt de motie-M.B. Vos (26200-V, nr. 63).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-M.B. Vos (26200-V, nr. 64).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Bommel (26200-V, nr. 65).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Bommel (26200-V, nr. 66).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Koenders c.s. (26200-V, nr. 67).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Voorzitter

In stemming komt de motie-Koenders/Hoekema (26200-V, nr. 68).

De **voorzitter**: Voor deze motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66. Dat maakt de uitslag onduidelijk, wat betekent dat wij hoofdelijk gaan stemmen.

Vóór stemmen de leden: Hermann, Herrebrugh, Van der Hoek, Hoekema, Kalsbeek-Jasperse, Kant, Karimi, Koenders, Kortram, Kuijper, Lambrechts, Marijnissen, Melkert, Middel, Van Nieuwenhoven, Noorman-den Uyl, Oedayraj Singh Varma, Oudkerk, Poppe, Rabbae, Ravestein, Rehwinkel, Van 't Riet, Rosenmöller, Santi, Scheltema-de Nie, Schimmel, Schoenmakers, Smits, Spoelman, Van der Steenhoven, Swildens-Rozendaal, Timmermans, Valk, Ter Veer, Vendrik, M.B. Vos, Waalkens, Wagenaar, Van Walsem, De Wit, Witteveen-Hevinga, Van Zuijlen, Augusteijn-Esser, Bakker, Barth, Belinfante, De Boer, Van Bommel, Bos, Bussemaker, De Cloe, Crone, Dijksma, Dittrich, Van Dok-van Weele, Duijkers, Duivesteijn, Feenstra, Van Gent, Van Gijzel, Giskes, Gortzak, De Graaf, Halsema, Hamer, Harrewijn en Van Heemst.

Tegen stemmen de leden: Hessing, Hillen, Van der Hoeven, Hofstra, De Hoop Scheffer, Kamp, Klein Molekamp, Van der Knaap, Leers, Luchtenveld, E. Meijer, Th.A.M. Meijer, Van Middelkoop, Mosterd, Nicolaï, Niederer, Oplaat, Örgü, Reitsma, Remak, Rijpstra, Ross-van Dorp, Rouvoet, Schreijer-Pierik, Van der Staaij, Stellingwerf, Stroeken, Terpstra, Udo, Te Veldhuis, Verbugt, Verburg, Verhagen, Visser-van Doorn, Van der Vlies, Voorhoeve, O.P.G. Vos, Voûte-Droste, De Vries, Weisglas, Van Wijmen, Van den Akker, Van Ardenne-van der Hoeven, Atsma, Balemans, Balkenende, Van Beek, Van den Berg, Biesheuvel, Bijleveld-Schouten, Blaauw, Van Blerck-Woerdman, Blok, Brood, Buijs, Van de Camp, Cherribi, Cornielje, Dankers, Van Dijke, Dijkstal, Van den Doel, Essers, Eurlings, Geluk en De Haan.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de motie met 68 tegen 66 stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Hoekema c.s. (26200-V, nr. 69).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over vijf moties**, ingediend tijdens het debat over **de opvang van etnische Albanezen uit Kosovo**, te weten:

- de motie-Rosenmöller over de opvang van etnische Albanezen uit Kosovo vanuit Albanië (22181, 19637, nr. 258);
- de motie-Rosenmöller over uitbreiding van de visumregeling tot tweedegraads familieleden (22181, 19637, nr. 259);
- de motie-Middel/Dittrich over het opnemen van substantieel meer vluchtelingen uit Kosovo (22181, 19637, nr. 260);
- de motie-Verhagen over aanvullende opvang voor vluchtelingen die in Albanië verblijven en medische verzorging behoeven (22181, 19637, nr. 262);
- de motie-Dittrich/Middel over versoepeling van de visumregeling voor tweedegraads familieleden (22181, 19637, nr. 263).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Verhagen** (CDA): Mevrouw de voorzitter! De staatssecretaris heeft tijdens het algemeen overleg klip en klaar duidelijk gemaakt dat het kabinet geen bovengrens stelt ten aanzien van die vluchtelingen die in Nederland opgevangen moeten worden en die geen adequate opvang in de regio kunnen krijgen. Derhalve achten wij de motie van de collega's Middel en Dittrich op stuk nr. 260 overbodig. Het gaat er naar onze mening om dat Nederland duidelijk zijn verantwoordelijkheid neemt. Dat doet de regering ook. Het gaat er niet om tegen elkaar op te bieden bij de vraag wie het meest humane standpunt inneemt. Wij menen dat het kabinet voldoende duidelijk heeft gemaakt dat wij ruimhartige opvang bieden aan diegenen die het nodig hebben. Derhalve zal de CDA-fractie tegen deze motie stemmen.

□

De heer **Kamp** (VVD): Mevrouw de voorzitter! Ik spreek over dezelfde motie op stuk nr. 260. De leden van de VVD-fractie zullen tegen deze motie stemmen. Een bepaald aantal vluchtelingen opnemen mag nooit een doel op zichzelf zijn. Alle 1,8 miljoen etnische Albanezen die in Kosovo bedreigd zijn of verjaagd worden, zijn onze zorg en onze medeverantwoordelijkheid als het gaat om een menswaardige opvang. Nederland moet daarom bereid zijn naar evenredigheid vluchtelingen uit Kosovo op te nemen die niet in de regio opgevangen kunnen worden. Wat de VVD-fractie betreft geldt daarvoor een ondergrens noch een bovengrens.

In stemming komt de motie-Rosenmöller (22181, 19637, nr. 258).

□

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Rosenmöller (22181, 19637, nr. 259).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Middel/Dittrich (22181, 19637, nr. 260).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, het GPV en de RPF voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Verhagen (22181, 19637, nr. 262).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Dittrich/Middel (22181, 19637, nr. 263).

De **voorzitter**: Voor deze motie