

## Voorzitter

ding van mogelijke ongerechtigheden begaan door KPN in Indonesië. De antwoorden op deze vragen zijn echter niet erg duidelijk. De staatssecretaris kondigt aan dat zij op korte termijn de Kamer nader zal informeren op basis van informatie die zij weer krijgt van KPN. Ik stel mij voor dat ik mijn verzoek om een interpellatie tijdelijk opschort, dat wij de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat vragen ons uiterlijk woensdagochtend over haar standpunt te informeren en dat wij dan bij de regeling van werkzaamheden onze koers opnieuw bezien. Wel spreek ik uit dat wij over deze kwestie aan een spoeddebat hechten, niet in de laatste plaats in het belang van KPN zelf.

De **voorzitter**: U doelt op een spoeddebat op het moment waarop u een uiteindelijke afweging hebt gemaakt?

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Precies.

De **voorzitter**: Wij zullen het op deze manier verder afhandelen.

Het woord is aan mevrouw Ross-van Dorp.

Mevrouw **Ross-van Dorp** (CDA): Voorzitter! In NRC Handelsblad van gisteravond staat dat minister Borst gisteren in de Eerste Kamer heeft gezegd dat zij een moratorium wil op het transplanteren van dierlijke organen op mensen. Dit onderwerp is ook in deze Kamer aan de orde geweest en toen was de minister een andere mening toegedaan. Mijn fractie wil daarom graag per omgaande een brief van de minister ontvangen waarin zij duidelijk maakt wat er wezenlijk in haar standpunt is veranderd en wat de nieuwe gegevens zijn die haar tot een ander oordeel hebben gebracht dan zij bij de behandeling van de begroting van VWS in de Kamer naar voren heeft gebracht. Hoe denkt de minister dat moratorium vorm te geven en op welke termijn dient dit zijn beslag te krijgen?

De heer **Van Dijke** (RPF): Ik heb er behoefte aan dit verzoek van harte te ondersteunen.

De **voorzitter**: Ik heb het gevoel dat dit bij meer fracties het geval is. Ik stel voor, het stenogram van dit

gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 ten behoeve van het stellen van nadere regels ten aanzien van het netbeheer en de levering van elektriciteit aan beschermde afnemers (26303)**.

(Zie vergadering van 30 maart 1999.)

De **voorzitter**: Ik stel voor, de door de regering voorgestelde wijzigingen (stuk nr. 68) aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Van den Akker** (PvdA): Mevrouw de voorzitter! De leden van de CDA-fractie kunnen in het licht van de uitslag van de stemmingen over de amendementen eerder deze week niet instemmen met het voor ons liggende wetsvoorstel. Zeker, er zijn diverse verbeteringen in de wet aangebracht, met name met betrekking tot de positie van de kleinverbruiker. Tevens herinner ik aan het feit dat de meerderheid van de Kamer voor ons voorstel tot het opnemen in de wet van een calamiteitenplan in het kader van de leveringszekerheid is. Ook de reciprociteitsregels zijn aangescherpt. Echter, bij twee belangrijke kwesties schiet de nieuwe wet naar ons oordeel tekort.

Nu de productie en distributie van elektriciteit wordt geliberaliseerd en geprivatiseerd, komt de nutsfunctie van de overheid vooral bij de leveringszekerheid en de betrouwbaarheid in de knel aangezien niet is gekozen voor een 100% overheids-eigendom van het landelijke hoogspanningsnet. Wij betreuren het dat wij de minister en de coalitiepartijen op dit uitermate belangrijke punt niet hebben kunnen overtuigen.

Wat de oplossing van de bakstenenproblematiek betreft heeft de CDA-fractie een andere benadering. Wij wensen alleen in te stemmen met de vergoeding voor de

stadsverwarmingsprojecten en de kolenvergassingsinstallatie. De resterende bakstenen zijn een gevolg van mismanagement bij de SEP in het verleden en de kosten die dat tot gevolg heeft, mogen niet afgewenteld worden op de gemeenschap. Dan heb ik het over de particuliere stroomverbruikers, het MKB en het grootbedrijf.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter! Wij stemmen zo meteen over de wijziging van de Elektriciteitswet 1998, een wet waar mijn fractie indertijd tegen heeft gestemd. Het betrof toen de ingrijpende overgang van nutssector naar een veel meer geliberaliseerde sector en wij vonden dat de voorwaarden en de randvoorwaarden daarvoor onvoldoende in die wet waren geregeld. Waar wij vandaag over zullen stemmen is een praktische uitwerking van een aantal onderdelen van die wet, zaken die onzes inziens inderdaad geregeld zullen moeten worden. Dat gebeurt evenwel niet op de manier die wij het beste achten. Wij vinden dat als het gaat om zaken als duurzaamheid, de regelingen die nu voor ons liggen niet optimaal zijn. Ook het feit dat de aandelen niet voor 100% in handen van de overheid zijn, vinden wij een probleem. Tegelijk zeggen wij dat men nu met inachtneming van het geheel aan het werk kan. Daarom hebben wij ondanks onze bedenkingen toch besloten om voor deze wijziging van de Elektriciteitswet te stemmen.

De heer **Van den Berg** (SGP): Mevrouw de voorzitter! Ik wil niet verhelelen dat de afweging ten aanzien van dit wetsvoorstel voor de SGP-fractie een moeilijke is geweest. Het wetsvoorstel draagt sterk het stempel van marktwerking en liberalisering. Tijdens de Kamerbehandeling is het wetsvoorstel op onderdelen zeker van al te liberale trekken ontdaan en is de in onze ogen doorgeslagen geest van marktwerking hier en daar aan banden gelegd. Toch wordt in onze ogen nog te veel aan de markt overgelaten, met alle onzekerheden van dien. De consequenties van verdergaande liberalisering en marktwerking voor de publieke

## Van den Berg

nutsvoorzieningen zijn ook tijdens de discussie over dit wetsvoorstel voor de Kamer onvoldoende uitgewerkt gebleven.

Twee punten die ons in het bijzonder ter harte gaan betreffen het beheer van het hoofdnet. Wij vinden dat bij een hoofdinfrastructuur een 100% deelname van overheidswege minimaal geregeld had moeten worden. Nog liever hadden wij gezien dat het in publieke handen was gekomen. Tot slot noem ik de tariefstructuur. Met name de consequenties voor duurzame energieopwekking baren ons grote zorgen. De regelgeving biedt op dat punt onvoldoende garanties.

Gelet op dit alles en op het feit dat er open einden zijn, heeft mijn fractie niet de vrijmoedigheid kunnen vinden om dit wetsvoorstel te steunen.

De heer **Hillen** (CDA): Mevrouw de voorzitter! Ik wijs erop dat thans een belangrijk wetsvoorstel aan de orde is en dat het voor een goede werking van de democratie sowieso nodig is dat niet alleen de leden van de Kamer, maar ook die van de regering aanwezig zijn. Wij missen thans de leden achter de regeringstafel. Ik vraag u niet met de stemmingen te beginnen alvorens de regering aanwezig is.

□

De **voorzitter**: Dat vind ik heel veel gevraagd. Ik had zelf ook al opgemerkt dat wat wij vaak vak K noemen, niet overvol is vanmiddag. Het is voor mij als voorzitter de eerste keer dat ik dit meemaak. Ik pak uw vraag liever zo op dat ik de minister-president namens u allemaal een brief zal schrijven waarin ik aangeef dat de Kamer ervan uitgaat dat bij stemmingen het kabinet vertegenwoordigd is.

De heer **Cornielje** (VVD): Wij zijn ook kritisch over het feit dat de regering niet aanwezig is, maar er is een excuus. Er is namelijk vandaag een ministerraadsvergadering in verband met een christelijke feestdag morgen.

De **voorzitter**: Ik vind het jammer dat u dit zegt, want het noodzaakt mij om te zeggen dat die aan de overkant van het Binnenhof wordt gehouden. Dat is in die vijf minuten dat de bel gaat, goed te lopen.

De heer **Hillen** (CDA): Ik maak er bezwaar tegen dat er naar een christelijke feestdag wordt verwezen voor het feit dat er niemand van de regering aanwezig is.

De **voorzitter**: Ik heb er geen behoefte aan daarop te reageren.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, D66, de VVD, het GPV en de RPF voor het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet tegemoetkoming studiekosten in verband met uitbreiding van de doelgroep en verhoging van het normbedrag overige studiekosten (26346)**, en over:

- de motie-Van der Vlies over de kosten voor ouders van boeken en leermiddelen (26346, nr. 9);
- de motie-Van Bommel over fiscalisering van de heffing van lesgelden (26346, nr. 10).

(Zie vergadering van 31 maart 1999.)

De **voorzitter**: Ik deel mede, dat de heer Van Bommel zijn amendement op stuk nr. 8 intrekt.

De aanhef van artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Mosterd (stuk nr. 7, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 7 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel A wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen B t/m G worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemming is aangenomen.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mevrouw de voorzitter! Het dictum van de motie die ik gistermiddag heb ingediend, heeft wat vragen opgeroepen, die ik gepoogd heb te beantwoorden, maar waar ik ook wel begrip voor heb. Ik wil het dictum dan ook wijzigen. Ik moet daarover overleg voeren, maar dat heb ik nog niet kunnen doen. Daarom verzoek ik u de motie te mogen aanhouden.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Van der Vlies stel ik voor, zijn motie (26346, nr. 9) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Van Bommel (26346, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Sluiting 14.10 uur

□

### Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter terzake gedane voorstellen:

- de volgende brieven:
  - een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van de tekst van twee verklaringen van de Europese Raad over Kosovo d.d. 24 maart 1999 (22181, nr. 242);
  - een, van de ministers van Buitenlandse Zaken en van Defensie, over de ontwikkelingen in Kosovo (22181, nr. 241);
  - een, van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, inzake Aanpassing van het Mediabesluit aan de Telecommunicatiewet (26457);
  - een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, inzake Aanwijzing