

Vendrik

Wij hebben nooit veel gezien in het terughalen van de 1,3 mld. Tot onze spijt moeten de Nederlandse onderhandelaars aan alle Europese vergadertafels telkens melden dat zij op last van de minister van Financiën niet mogen instemmen met de moeizaam behaalde resultaten. Dat houdt de Europese besluitvorming op en plaatst Nederland meer en meer in een uitzonderingspositie. Moet de boodschap van de minister van Buitenlandse Zaken niet worden uitgelegd als een erkenning dat bedoelde onderhandelingspositie zo langzamerhand onmogelijk is geworden? Staat de minister van Buitenlandse Zaken gezien zijn uitspraken niet aan het begin van de bocht waar straks het hele kabinet doorheen moet? Mijn tweede opmerking is dat de minister – als hij dan zo wil persisteren in zijn opstelling – vandaag zou moeten zeggen voordat hij naar Berlijn gaat dat hij bereid is het veto-instrument in te zetten en Europa te laten ploffen, omdat wij 1,3 mld. terug willen hebben.

□

Minister **Zalm**: Voorzitter! Ik zou hierover het volgende willen zeggen. In de eerste plaats dat Nederland hier en daar heeft gezegd dat het een alleszins redelijke opstelling is dat een verantwoorde besluitvorming op onderdelen pas mogelijk wordt geacht als het totaal bekend is. Zo doen wij dat ook met de Nederlandse begroting. Wij accorderen onderdelen van de begroting ook niet apart als wij nog niet weten wat het totaal is. Er is begrip voor die opstelling, die wordt gezien als een wens van Nederland om ook in de financiële dossiers in Europa discipline te hebben.

De heer Van Aartsen heeft niet gezegd dat de 1,3 mld. onmogelijk is.

Tot slot: het al dan niet uitspreken van een veto kan niet puur worden gerelateerd aan een getal.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het debat over **vreemdelingenbewaring**, te weten:

- de motie-Wijn over strafbaarstelling van illegaal verblijf (26338, nr. 2);
- de motie-Halsema over nadere regels voor vreemdelingenbewaring (26338, nr. 3).

(Zie vergadering van 16 maart 1999.)

□

De **voorzitter**: Mevrouw Halsema trekt haar motie (26338, nr. 3) in.

In stemming komt de motie-Wijn (26338, nr. 2).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over de **Contactplan-bijeenkomst**, te weten:

- de motie-Van Middelkoop c.s. over openbaarmaking van het CPT-rapport (26404, nr. 2).

(Zie vergadering van 16 maart 1999.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het debat over de **Habitat-richtlijn en Vogelrichtlijn**, te weten:

- de motie-Stellingwerf c.s. over ontbrekende delen van de speciale beschermingszones (26200-XIV, nr. 44);

- de motie-Van Wijmen over de gevolgen van een aanwijzing tot speciale beschermingszone (26200-XIV, nr. 45).

(Zie vergadering van 16 maart 1999.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Stellingwerf stel ik voor, zijn motie (26200-XIV, nr. 44) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Van Wijmen (26200-XIV, nr. 45).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend tijdens het debat over het **Programma beheer**, te weten:

- de motie-Rietkerk c.s. over contractbevoegdheden voor particuliere organisaties (25420, nr. 12);

- de motie-Rietkerk c.s. over fiscale voordelen bij het realiseren van de ecologische hoofdstructuur (25420, nr. 13);

- de motie-Rietkerk c.s. over het voorkomen van verbossing van rietlanden (25420, nr. 14).

(Zie vergadering van 16 maart 1999.)

In stemming komt de motie-Rietkerk c.s. (25420, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Rietkerk c.s. (25420, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Rietkerk c.s. (25420, nr. 14).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Algemene wet op het binnentreden en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (opheffing voor deurwaarders van het machtigingsvereiste voor het zonder toestemming binnentreden in een woning) (25929)**.

(Zie vergadering van 17 maart 1999.)