

## Voorzitter

gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Halsema (26331, nr. 4).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van den Berg (26331, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het CDA, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de ruimtelijke ordening (25311)**.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de door de regering voorgestelde wijzigingen (stuk nr. 50) aan te brengen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Wij hebben in deze Kamer uitgebreid over dit voorstel gediscussieerd. De fractie van GroenLinks is van mening dat de wijziging van de Wet op de ruimtelijke ordening die nu wordt voorgesteld, een bevestiging is van de door ons ongewenst geachte situatie, te weten: misbruik en het te veel gebruiken van de artikel 19-procedure.

Het belang van het bestemmingsplan is ondanks een aantal verzachtende amenderingen onvoldoende gewaarborgd. Tijdens de behandeling van dit voorstel hebben wij een motie ingediend waarin wordt verzocht na drie jaar te evalueren wat deze verandering voor de Wet op de ruimtelijke ordening betekent. Wij willen die evaluatie eerst

afwachten. Wij zien op dit moment te veel bezwaren om dit op deze manier door te laten gaan. Daarom zullen wij op dit moment dit voorstel niet steunen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van GroenLinks tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van orde.

**Vragen** van het lid Te Veldhuis aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, over **zijn uitlatingen over de provincies, gedaan op 23 februari jl.**

De heer **Te Veldhuis** (VVD): Voorzitter! Minister Peper heeft vorige week een wel heel merkwaardige bijdrage geleverd aan de verkiezingen voor de provinciale staten van morgen. In het regeerakkoord is hem namelijk opgedragen de rol van de provincies te versterken. Vreemd genoeg sloot de minister zich vorige week echter aan bij de zijns inziens – ik citeer – buitengewoon verfrissende gedachte van CDA-gedeputeerde en CDA-lijsttrekker Van Geel uit Brabant om de provincies maar op te heffen en er een rijksdienst van te maken als er over acht jaar nog steeds een slechte opkomst bij de statenverkiezingen is. Deze opvatting staat haaks op het regeerakkoord, waarin staat dat de provincies juist een sterkere rol toekomt. Daarom heb ik de volgende vijf vragen aan de minister.

1. Wat vindt hij van de kwalificaties die zijn partijgenoten Van Kemenade en Ter Beek, beiden commissaris van de koningin in een provincie, aan zijn woorden hebben gegeven, namelijk: zij zijn buitengewoon verbazingwekkend; zij zijn buitengewoon dom; zij zijn buitengewoon betreuenswaardig en slordig; de minister weet niet waar hij over praat; het leutergehalte is hoog.

2. Als de minister het opkomstpercentage bij verkiezingen al zo

maatgevend acht voor het bestaansrecht van een openbaar lichaam, geldt dat dan ook voor bijvoorbeeld een gemeente? Hij wil een gemeente als Rotterdam toch niet in de gevarenzone manoeuvreren, omdat daar vorig jaar minder dan 50% van de kiezers is opgekomen bij de gemeenteraadsverkiezingen?

3. Beseft de minister dat zijn woorden van vorige week wel eens een negatieve invloed kunnen hebben op de opkomst voor de statenverkiezingen van morgen en dat zijn woorden dus ook nog eens heel ontijdig waren?

4. Wil hij die mogelijk averechtse uitwerking van zijn woorden nog vandaag wegnemen?

5. Wil de minister hier en nu klip en klaar uitspreken dat hij het regeerakkoord op het punt van de provincies verder naar de letter en de geest zal uitvoeren zoals van hem verwacht wordt?

Minister **Peper**: Mevrouw de voorzitter! Ik dank de heer Te Veldhuis hartelijk voor zijn prikkelende vragen. De meest heldere vraag was de laatste, namelijk of ik het regeerakkoord wil uitvoeren. Elke dag word ik weer door deze gedachte geïnspireerd. Daarover bestaat geen misverstand en behoeft hij zich geen zorgen te maken. Er zou meer over te zeggen zijn, maar dat doen wij wel eens een andere keer. Wij hebben dat trouwens bij de begrotingsbehandeling gedaan in oktober, toen wij een interessant debat hadden over de provincies.

Wat vindt u van de kwalificaties van partijgenoten Van Kemenade en Ter Beek? Zij zijn wel stevig. Dat is mij in ieder geval opgevallen. Ik had het over de zaak, zij hadden het over mij en ik heb een voorkeur voor het eerste. Om als minister van Binnenlandse Zaken dom en ignorant te worden genoemd, is een buitengewoon bijzondere ervaring die ik nog steeds aan het verwerken ben. Ik wijs er overigens op dat mijn kennis van zaken kort daarop door allerlei onderzoek werd onderstreept. Ik had dat niet georganiseerd. Het kwam spontaan in NRC Handelsblad, in Binnenslands Bestuur, van de Leidse universiteit.

Ik ben bezorgd. Dat betreft ook de gemeenten, zij het dat de teruggang in de opkomst voor de verkiezingen van de provinciale staten van een