

Voorzitter

wil mij graag aansluiten bij de woorden van het CDA en de PvdA.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar de minister.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Dankers.

Mevrouw **Dankers** (CDA): Voorzitter! Ik verzoek u om een korte heropening van het notaoverleg over het JOZ om een gewijzigde motie te kunnen indienen. Misschien is het wel pragmatisch om dit voorafgaand aan de tweede termijn van de Kamer over de begroting van VWS te doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit agendapunt toe te voegen aan de tweede termijn van de behandeling van de begroting van VWS. Zoals bekend, zal die vanavond plaatsvinden. De sprekers hebben allen te maken met de spreektijden die zij van hun fracties toebedeeld hebben gekregen, maar het is niet onredelijk om voor het indienen of wijzigen van een motie de spreektijd iets soepeler te bekijken.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Meijer.

De heer **Meijer** (CDA): Voorzitter! Op 17 november hebben wij met de minister van Landbouw gesproken over de acute problemen in de varkenshouderijen. De minister heeft toen toegezegd op zeer korte termijn met een aantal oplossingen te komen, teneinde de bedrijven die het aangaat, te kunnen laten beslissen of zij willen blijven of stoppen. Vandaag lezen wij in het blad De Boerderij dat de minister pas in het voorjaar duidelijkheid zal geven hoe de knelgevallen – het gaat om 150 bedrijven – verder kunnen. Wij vragen de minister dan ook om binnen een week een brief aan de Kamer te sturen waarin hij duidelijk aangeeft hoe het nu verder moet met deze bedrijven. Dat had hij namelijk al toegezegd.

De heer **Oplaat** (VVD): Voorzitter! De VVD ondersteunt het pleidooi op het punt van de knelgevallen.

De heer **Feenstra** (PvdA): Voorzitter! Ik wil het verzoek verbreden. Wij hebben op 17 november een twintigtal maatregelen voor flankerend beleid besproken. Ook de Kamer heeft een paar suggesties gedaan. Ik wil het zo formuleren dat wij binnen een week van de minister willen horen wat er nu kan worden toegepast, wat afhankelijk is van toestemming van Brussel, wat na januari kan en wat later nog kan worden gebruikt aan maatregelen op bedrijfsniveau.

De heer **Meijer** (CDA): Voorzitter! Ik ga volledig akkoord met de verbreding van het verzoek door de heer Feenstra.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (VVD): Mijnheer de voorzitter! Afgelopen zaterdag stond in de Volkskrant een artikel over de gevolgen van de aansprakelijkheid van verzekeraars, met name autoverzekeraars, voor werknemers die door een ongeluk in de WAO belanden. Dit zogenaamde verhaals- en regresrecht is, overigens om goede redenen, met steun van mijn fractie in de WAO gekomen. Nu hebben wij begrepen dat er een overeenkomst is gesloten tussen de verzekeraars en het LISV, het Landelijk instituut sociale verzekeringen. Wij willen hier graag nader over geïnformeerd worden zodat wij van de hoed en de rand weten. Wat is de precieze strekking en inhoud van deze overeenkomst? Voor wie is die wel of niet bindend? Wat is de juridische basis van deze overeenkomst en wat is het oordeel van het kabinet daarover? Wij vragen ons met name af of het waar is dat ten gevolge van deze overeenkomst tussen het LISV en de verzekeraars in het vervolg niet meer 100%, maar slechts 76% van de bruto-uitkeringen door de verzekeraars wordt betaald. Is dat wel wenselijk en kan dat ook zomaar op grond van de wet? Het gaat hier in de loop der jaren immers om vele honderden miljoenen guldens.

Voorzitter! Wij willen hierover graag nog deze week een brief ontvangen van het kabinet, zodat wij dit, afhankelijk van de antwoorden, eventueel volgende week bij de behandeling van de begroting van Sociale Zaken en Werkgelegenheid kunnen betrekken.

Mevrouw **Kalsbeek-Jasperse** (PvdA): Ik ondersteun dat verzoek graag, want het is belangrijk genoeg. Ik ben het er op zichzelf ook mee eens dat die brief snel moet komen. Voor mij is het echter wel de vraag of deze kwestie, gegeven het mogelijke gewicht ervan, bij de begrotingsbehandeling voldoende aandacht kan krijgen. Als wij de brief hebben ontvangen, kunnen wij dat vóór de begrotingsbehandeling beoordelen.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter! De SP-fractie ondersteunt het verzoek van de heer Wilders van harte.

De heer **Wilders** (VVD): Ik ben het met mevrouw Kalsbeek eens dat wij dan alsnog kunnen bezien of wij deze zaak in een apart algemeen overleg of bij de begrotingsbehandeling moeten bespreken. Ik wil in ieder geval graag dat die brief er vóór vrijdag is. Alsdan kunnen wij bekijken wanneer wij een en ander bespreken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **voorstel van wet van het lid Van Ardenne-van der Hoeven tot wijziging van de bepalingen betreffende pensioen in de Uitkeringswet tegemoetkoming twee tot vijfjarige diensttijd veteranen (26019)**.

(Zie vergadering van 24 november 1998.)

De **voorzitter**: Alvorens tot de stemming over te gaan, deel ik de Kamer, voorzover de leden de brief nog niet hebben gezien, mede dat hedenmorgen een brief, gedateerd gisteren, is binnengekomen van de staatssecretaris van Defensie, waarin deze namens het kabinet de

Voorzitter

Kamervoorzitter verzoekt de stemmingen over het wetsvoorstel uit te stellen tot na de behandeling van de begroting van Defensie voor 1999. Naar aanleiding van dat verzoek breng ik de Kamer in herinnering dat vorige week door de Kamervoorzitter is meegedeeld dat met de Eerste Kamer is afgesproken dat, indien vandaag niet zou worden gestemd over dit initiatiefwetsvoorstel, het voor de Eerste Kamer niet meer mogelijk is om het wetsvoorstel op een zodanig tijdstip te behandelen, dat het op 1 januari in werking kan treden. Het leek mij relevant beide punten naar voren te brengen.

De heer **Van den Doel** (VVD): Voorzitter! Ik herinner mij de discussie van afgelopen donderdag, waarbij de regering aanwezig was, zeer wel. De VVD-fractie wil gevolg geven aan het verzoek van de regering, dat wij als redelijk bestempelen, zodat zij voorstelt de stemming uit te stellen.

De heer **Hillen** (CDA): Voorzitter! Ik steun het voorstel van de heer Van den Doel niet. Vorige week bij de regeling van werkzaamheden hebben wij daar ook al over gesproken. Ik wil de heer Van den Doel eraan herinneren dat wij indertijd de discussie over dit wetsvoorstel in één termijn hebben kunnen afdoen, waardoor alle argumenten zijn gewisseld, zodat er gestemd kan worden en het wetsvoorstel op tijd in de Eerste Kamer kan komen en op tijd kan worden afgehandeld.

De heer **Zijlstra** (PvdA): Voorzitter! De fractie van de Partij van de Arbeid hecht er zeer aan dat het wetsvoorstel nog wordt behandeld door de Eerste Kamer, voordat zij op reces gaat. Daarom zijn wij er voorstander van daarover nu te stemmen. Vorig jaar is bij de behandeling van de f 1000-wet een soortgelijke situatie ontstaan over een van mijn amendementen, namelijk het weduwenamendement, waarbij wij eerst over het wetsvoorstel hebben gestemd, en pas in een latere fase de dekking hebben gevonden door middel van een ander amendement.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter! Omdat de groep waar het om gaat bijna per week kleiner wordt, lijkt het mij van groot belang dat wij vandaag stemmen over dit

wetsvoorstel, en er in ieder geval voor zorgen dat het voor het einde van het jaar in het Staatsblad komt.

De heer **Harrewijn** (GroenLinks): Voorzitter! Ook wij vinden dat vandaag gestemd moet worden, om zo snel mogelijk duidelijkheid te geven aan de mensen om wie het gaat.

Mevrouw **Van 't Riet** (D66): Voorzitter! In de brief die wij hebben gekregen, vraagt de staatssecretaris of stemming over het wetsvoorstel tot na de behandeling van de defensiebegroting kan worden uitgesteld. Ik begrijp die vraag niet echt. Wat verwacht hij dan van de begrotingsbehandeling van Defensie? Denkt hij dat de dekking dan wel boven tafel komt?

De **voorzitter**: Ik wil in deze regeling van werkzaamheden niet overgaan tot een gedachtewisseling met staatssecretaris Van Hoof, wiens aanwezigheid hier zoals altijd op zeer hoge prijs wordt gesteld. Heeft mevrouw Van 't Riet, nu zij helaas in deze regeling geen antwoord kan krijgen op haar vraag, er behoefte aan om iets te zeggen over de regeling rondom de stemming?

Mevrouw **Van 't Riet** (D66): Ik zit met het probleem dat het verzoek niet is onderbouwd.

De **voorzitter**: Ik ben zo vrij – dan begeef ik mij op de randen van de bevoegdheden van het voorzitterschap – erop te wijzen dat in een vrij uitvoerige alinea in de brief aan de Kamer, die ik uiteraard niet heb voorgelezen, uiteraard wel een redengeving van de staatssecretaris staat. Maar laten wij niet in de inhoud treden.

Ik constateer, dat van de fracties die zich hierover hebben uitgesproken, een meerderheid vóór stemming is. Ik hak de knoop door, en ga over tot stemming.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Van den Doel** (VVD): Voorzitter! Vorige week hebben wij gedebatteerd over het initiatiefwetsvoorstel van mevrouw Van Ardenne. De VVD-fractie heeft toen het standpunt ingenomen dat ook wij

vinden dat de desbetreffende groep veteranen recht heeft op respect en waardering. Voor de VVD-fractie geldt echter ook de gulden regel dat als men vanuit deze Kamer iets voorstelt, daarbij ook een deugdelijke dekking moet worden geleverd. De door de CDA-fractie voorgestelde dekking is door de staatssecretaris van Defensie verworpen. Er is op dit moment dan ook geen deugdelijke dekking. Wij betreuren het dat de Kamer niet het geduld heeft kunnen opbrengen om de stemming uit te stellen, zoals de regering per brief heeft verzocht. De financiële aspecten van dit wetsvoorstel zouden dan zorgvuldiger kunnen worden afgerond.

Omdat nu een deugdelijke dekking ontbreekt, zal de VVD-fractie tegen het wetsvoorstel stemmen.

De artikelen I en II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen het wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Is mevrouw Van Ardenne bereid dit wetsvoorstel te verdedigen in de Eerste Kamer der Staten-Generaal?

Mevrouw **Van Ardenne-van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! Ik zal dat heel graag doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zal er van deze zijde voor gezorgd worden dat u daartoe in staat wordt gesteld.

Aan de orde is de **herstemming** over:

- de motie-Dittrich c.s. over voorlegging aan de UNHCR van belangrijke asielwetgeving (26088, nr. 8).

(Zie vergadering van 26 november 1998.)

De **voorzitter**: Zoals bekend, staakten de vorige week de stemmen tijdens de hoofdelijke stemming over deze motie. Dientengevolge gaan wij