

Voorzitter

voorgesteld voor vorige week. Het was op verzoek van de Kamer zelf dat de behandeling naar deze week is verschoven. Het lijkt mij daarom dat, als iemand hier iets te verwijten valt, het toch vooral onszelf is.

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter! Ik vind dat de heer Reitsma, eerlijk gezegd, wel een heel klein puntje heeft, want het belastingplan is toch wel één van de kernpunten van het financieel beleid. Sinds jaar en dag zijn de laatste weken van november zeer besmet als het over het belastingplan gaat. Tegelijkertijd gaat het iets te ver om de hele behandeling op te schorten of zelfs niet te laten plaatsvinden en ik denk dus dat wij ons deze keer moeten behelpen. Maar het signaal lijkt mij wel duidelijk.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter! Namens de GroenLinks-fractie steun ik de heer Reitsma. Het zou buitengewoon onwenselijk zijn als de heer Zalm niet aanwezig was bij de behandeling van dit wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik ga maar even in op wat de heer Reitsma mij vraagt. Ik hoop niet dat ik hem al te zeer teleurstel als ik vertel dat ik niet precies weet wanneer minister Zalm wel of niet in het land is. Ik neem aan dat hij op de hoogte was van het feit dat wij deze week het belastingplan zouden behandelen. Maar de heer Bos zegt ook terecht dat de Kamer zelf heeft besloten om die behandeling toch deze week te doen plaatsvinden. Ik heb u dat zelf enkele weken geleden voorgesteld bij de regeling van werkzaamheden. Ik denk dan ook dat er voor dit jaar weinig meer aan te doen is, maar ik deel wel de zorg van leden die zeggen dat de minister van Financiën er eigenlijk bij hoort te zijn.

Ik zal mij onmiddellijk op de hoogte stellen waarom de minister er niet bij kan zijn. Ook zal ik bezien of enig geschuif in de agenda van deze week zou kunnen bewerkstelligen dat hij er wél bij is. Indien dit niet het geval kan zijn, dring ik er met grote klem op aan om wel deze week over het belastingplan te spreken, want de heer Reitsma weet zelf veel te goed in welke problemen hij de Kamer zou brengen als wij dat niet deden. Bovendien hebben wij dat zelf eerder vastgesteld.

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! Dank voor uw toezegging dat u zich op de hoogte zult stellen waar de heer Zalm is en voor het feit dat u een inspanning zult plegen om de heer Zalm bij het debat over het belastingplan aanwezig te doen zijn. Dat was voor mij ook de reden om op dit moment dit verzoek in te dienen, want als ik morgen om 13.00 uur met dit verzoek was gekomen, had ik u in een moeilijke situatie gebracht. Ik meen dan ook dat er nog tijd genoeg is voor de heer Zalm, waar hij ook in de wereld zit, om naar Nederland terug te komen om uw vergaderschema niet in de war te sturen. Ik ben namelijk van mening dat wij zeer gemotiveerd de behandeling voor deze week hebben gepland, alhoewel zeer veel burgers het op prijs zouden stellen om de behandeling van deze lastenverzwaring van 2,5 mld. uit te stellen.

De **voorzitter**: Mijnheer Reitsma...

De heer **Reitsma** (CDA): Ja, het is maar een bijzin, maar ik begrijp dat dit inhoudelijk is. Ik wacht uw reactie af, maar de CDA-fractie staat erop dat de minister van Financiën bij het debat over het belastingplan aanwezig is. Wat dat betreft, zijn wij niet onder de indruk van de argumenten van de PvdA; wij vinden het ook geen deugdelijke argumenten.

De **voorzitter**: Ik heb een beetje bezwaar tegen het feit dat u spreekt over "uw vergaderschema". Het was willens en wetens het besluit van de Kamer om het te doen zoals het gegaan is. Nogmaals, ik zal u in de loop van de middag laten weten wat er nog mogelijk is. Maar het zou heel merkwaardig zijn om – nadat wij nadrukkelijk hebben afgesproken dat wij vóór 27 november ook over het belastingplan zullen stemmen, opdat het op tijd naar de Eerste Kamer kan – vandaag te zeggen dat wij het toch maar niet doen.

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! Ik stem in met uw voorstel en met uw correctie, maar de heer Zalm wist op Prinsjesdag al dat wij deze week het belastingplan zouden behandelen, want dat is gebruikelijk. De eerste ondertekenaar van het wetsvoorstel hoort daarbij te zijn.

De **voorzitter**: Ik stel formeel vast dat u en ik het verregaand eens zijn

over wat er zou moeten gebeuren, maar dat wij dat allemaal doen binnen de grenzen van het mogelijke.

Het woord is aan de heer De Cloe.

De heer **De Cloe** (PvdA): Voorzitter! Op 11 november jl. heeft een algemeen overleg plaatsgevonden over de millenniumproblematiek met een reeks van bewindslieden. Er is toen toegezegd dat zij de Kamer nader zouden informeren. Die informatie is vandaag bij de Kamer binnengekomen. Ik wil u dan ook namens de commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties verzoeken om het verslag van dat algemeen overleg volgende week op de agenda van de Kamer te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, daarover volgende week een tweeminuten-debat te houden.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend tijdens het debat over **publiek-private samenwerking**, te weten:

- de motie-Bos c.s. over voorstellen inzake prestatiegegevens, taakstellingen en voortgangsrapportages (25017, nr. 12);
- de motie-Reitsma c.s. over de meerwaarde van PPS bij bepaalde projecten (25017, nr. 13);
- de motie-Reitsma over proefprojecten betaalstroken (25017, nr. 14).

(Zie vergadering van 17 november 1998.)

De heer **Reitsma** (CDA): Voorzitter! Ik zou de motie op stuk nr. 14 willen aanhouden tot de stemmingen in verband met de begroting van Verkeer en Waterstaat.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Reitsma stel ik voor, zijn motie (25017, nr. 14) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Bos c.s. (25017, nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, het

Voorzitter

CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Reitsma c.s. (25017, nr. 13).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, het CDA, het GPV, de RPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over drie moties**, ingediend tijdens het debat over **riooloverstorten**, te weten:

- de motie-Van Middelkoop c.s. over rapportage inzake de voortgang van het beleid (25890, nr. 5);
- de motie-Van Middelkoop/Ter Veer over de ontvangstplicht voor bagger (25890, nr. 6);
- de motie-Atsma c.s. over medefinanciering uit de Europese structuurgelden van de saneringsoperatie (25890, nr. 7).

(Zie vergadering van 17 november 1998).

In stemming komt de motie-Van Middelkoop c.s. (25890, nr. 5).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Middelkoop/Ter Veer (25890, nr. 6).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Atsma c.s. (25890, nr. 7).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend tijdens het debat over **Kosovo**, te weten:

- de motie-Van Bommel over het leveren van een bijdrage aan de verificatiecommissie in Kosovo (22181, nr. 223);

- de motie-Verhagen/Van Middelkoop over de veiligheid van de waarneemers voor de OVSE-missie in Kosovo (22181, nr. 222).

(Zie vergadering van 18 november 1998.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

De heer **Blaauw** (VVD): Voorzitter! Het zal duidelijk zijn dat de VVD-fractie tegen de motie van de heer Van Bommel op stuk nr. 223 stemt. In het debat hebben wij duidelijk naar voren gebracht dat wij sympathiek stonden tegenover de motie van de collega's Verhagen en Van Middelkoop. Wij hebben vorige week een indringend debat gehad, hoewel het slechts een debat was over het verslag van een algemeen overleg, maar uiteraard zit daarvoor datgene wat is besproken in het algemeen overleg. Ik moet nu constateren dat de regering na het debat over het verslag van het algemeen overleg ons een brief heeft gestuurd, waarin zij duidelijk aangeeft de wens van de Kamer te zien en daaraan het nodige te willen gaan doen. De minister van Buitenlandse Zaken gaat naar Washington, en ook de minister van Defensie heeft bepaalde bewegingen gemaakt. Het gaat om de vraag, in hoeverre de regering een brug kan slaan tussen de standpunten die in meerderheid door de Kamer zijn verwoord, en datgene wat de regering tot stand kan brengen. Voorzitter! In het normale verkeer tussen regering en parlement proberen wij onderling enige vorm van courtoisie te betrachten. Ik moet constateren dat de regering een heel eind naar ons toe komt, en gaarne met ons tot iets wil komen waarbij men wel gemeenschappelijk kan zijn. In de motie van het CDA staat onder andere "nu geen besluit te nemen". De regering neemt nu dus ook geen besluit, want dat heeft zij ons al verteld. Ik wil niet zeggen dat de motie in dezen overbodig is. Ik wil slechts zeggen dat de motie op dit moment niet opportuun is, en dat het uit redelijkheid en qua zorgvuldig handelen tussen regering en parlement verstandig is om niet over deze motie te stemmen. Echter, nu de motie wel wordt ingebracht, zal

de VVD-fractie met deze argumenten gewoon zeggen dat zij tegen deze motie zal stemmen.

De **voorzitter**: Voor een stemverklaring vooraf is het woord aan de heer Verhagen, die het erg moeilijk krijgt, omdat een stemverklaring niet polemisch mag zijn!

□

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zal tegen de motie van de SP stemmen, omdat deze de regering oproept geheel af te zien van deelname aan de verificatiemissie en de extraction force. De CDA-fractie is echter van mening dat Nederland wel degelijk zijn verantwoordelijkheid moet nemen bij het oplossen van de crisis in Kosovo. Maar conform de eigen motie is het tevens van mening dat op dit moment niet met deelname aan beide operaties kan worden ingestemd, omdat de veiligheids-garantie vooralsnog niet toereikend is. Minister Van Aartsen heeft weliswaar tijdens het debat gesteld dat werkelijk alles is gedaan om de veiligheid van de verificateurs te garanderen en dat nu het punt is bereikt dat niet meer mogelijk en nodig is, maar zelfs die stellingname brengt ons er niet toe voor de motie van de SP te stemmen, omdat wij juist op basis van onze motie het debat gaande willen houden. Zelfs het feit dat de VVD bezwiken is onder de politieke druk van haar eigen...

De **voorzitter**: Nou, mijnheer Verhagen, doe het nu niet, want iedereen zit nu op te letten of ik wel ingrijp! Dus doe ik het ook!

De heer **Verhagen** (CDA): Maar zelfs de...

De **voorzitter**: U heeft het dubbel moeilijk, want u mag ook geen stemverklaring over uw eigen ingediende motie afleggen. U kunt het dus alleen maar over de motie-Van Bommel hebben.

De heer **Verhagen** (CDA): Maar zelfs de stemverklaring die wij zojuist gehoord hebben en het feit dat de VVD-fractie...

De **voorzitter**: Doe dat nu niet, mijnheer Verhagen!