

Poppe

er in Rotterdam nu maar eens een volksraadpleging moet komen. Hij komt er nu omstandig op terug en zegt dat de raad van Rotterdam dat zelf moet beslissen. In de commissievergadering in Rotterdam is gezegd dat er in Den Haag geen politieke wil is. Die was er kennelijk dus wel bij deze nieuwe minister. Wil hij als signaal naar Rotterdam herhalen wat hij als kersvers minister heeft gezegd, namelijk dat het met een raadgevend referendum zeker mogelijk is om zijn eigen opvolger in Rotterdam te kiezen? Als de minister dat niet wil, wil hij mij dan duidelijk maken door wie in het kabinet hij is teruggefloten?

Voorzitter! De heer De Graaf heeft in het debat over de regeringsverklaring gezegd dat er naar zijn mening geen enkel juridisch beletsel is om tot een raadgevend referendum te komen. De minister-president heeft daarop gezegd dat daar inderdaad discussie over mogelijk is. Als deze minister nu niet zijn eerste woorden als kersverse minister wil herhalen, voelt de heer De Graaf zich dan niet vreselijk in het ootje genomen?

Minister **Peper**: Mijnheer de voorzitter! Ik kan de heer Poppe meedelen dat ik niet ben teruggefloten. Ik heb in ieder geval niets gehoord.

Er is een debat gaande in bestuurlijk Nederland en dat werd mede gevoed door het bestaan van referendumverordeningen, waarbij aan de orde zou zijn de vraag of de centrale overheid of de minister in de gelegenheid zou zijn er wat mee te doen wanneer een gemeenteraad een dringend beroep zou doen op de mogelijkheid tot een raadgevend referendum. In een bepaalde uitleg zou je daar een heel eind mee kunnen komen. Dat is een indringende discussie geweest, die ertoe heeft geleid dat in die mogelijkheid niet werd voorzien en dat die mogelijkheid zou moeten wachten op de behandeling van het onderhavige artikel. Ik geef toe dat er wat verschillen in opvatting zijn geweest in de beginfase, maar dat is niet het signaal geweest waar de heer Poppe naar verwijst. De gemeente Rotterdam heeft zelf een referendumverordening, die tot die vraag aanleiding zou hebben kunnen geven. Die vraag heeft ons niet

bereikt en de gemeente Rotterdam heeft een ander besluit genomen.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter! Ik voel mij zelden in het ootje genomen, ook niet door de minister van Binnenlandse Zaken namens het kabinet. Als het kabinet doet wat in het regeerakkoord staat, is mijn fractie tevreden.

De heer **Rehwinkel** (PvdA): Mijnheer de voorzitter! De minister zei al weer even geleden dat waar gewerkt wordt met vertrouwenscommissies, er ook sprake zal moeten zijn van een openbare aanbeveling. Ik stel de minister de aanvullende vraag of dit in de nota van wijziging zal worden geregeld.

Minister **Peper**: Voorzitter! Voorzover ik de nota van wijziging paraat heb, is het antwoord "ja".

De **voorzitter**: Hiermee zijn wij gekomen aan het einde van dit bij uitzondering op woensdag gehouden vragenuur, met dank aan de minister van Binnenlandse Zaken voor zijn eerste optreden in deze Kamer.

Voorzitter: Van Nieuwenhoven

Aan de orde is het opmaken van **een voordracht van drie kandidaten ter vervulling van een vacature in de Hoge Raad (26145)**.

De **voorzitter**: Ik stel voor, in afwijking van het Reglement van orde, niet schriftelijk te stemmen en, met toepassing van de regeling vastgelegd in Kamerstuk 24663, de voordracht conform het voorstel van de vaste commissie voor Justitie als volgt vast te stellen:

1. mr. P.C. Kop;
2. prof. mr. H.J. Snijders;
3. mr. E.J. Numann.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is het opmaken van **een voordracht van drie kandidaten ter vervulling van een vacature in de Hoge Raad (26146)**.

De **voorzitter**: Ook bij deze voordracht stel ik voor, niet schriftelijk te stemmen en de voordracht conform het voorstel van de vaste commissie voor Justitie als volgt vast te stellen:

1. mr. P.J. van Amersfoort;
2. mr. P.C. Kop;
3. prof. mr. H.J. Snijders.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Goedkeuring van de op 19 december 1996 te Brussel tot stand gekomen verdragen betreffende de toetreding van het Koninkrijk Denemarken, de Republiek Finland en het Koninkrijk Zweden tot het op 14 juni 1985 te Schengen tot stand gekomen Akkoord betreffende geleidelijke afschaffing van de controles aan de gemeenschappelijke grenzen en de op 19 juni 1990 te Schengen tot stand gekomen Overeenkomst ter uitvoering van dat Akkoord, en de op 19 december 1996 tot stand gekomen Samenwerkingsovereenkomst tussen het Koninkrijk België, de Bondsrepubliek Duitsland, de Franse Republiek, het Groothertogdom Luxemburg, het Koninkrijk der Nederlanden, de Italiaanse Republiek, het Koninkrijk Spanje, de Portugese Republiek, de Helleense Republiek, de Republiek Oostenrijk, het Koninkrijk Denemarken, de Republiek Finland, het Koninkrijk Zweden, Partijen bij het Akkoord en bij de Overeenkomst van Schengen, en de Republiek IJsland en het Koninkrijk Noorwegen, betreffende de afschaffing van de personencontroles aan de gemeenschappelijke grenzen (25622);**

- **het wetsvoorstel Verhoging van de grens van de bevoegdheid van de kantonrechters en van de appellabiliteit van vonnissen van deze rechters in burgerlijke zaken (25881)**.

Voorzitter

Deze wetsvoorstellen worden zonder beraadslaging en, na goedkeuring van de onderdelen, zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Rosenmöller.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Mevrouw de voorzitter! Ik kreeg gisteren een brief in handen van de minister van Verkeer en Waterstaat aan de milieubeweging over de mogelijkheid van het overschrijden van de geluidsgrenzen bij Schiphol. Deze grenzen zijn vorig jaar overschreden, wat toen in meerderheid door de Tweede Kamer helaas is gesteund en geaccepteerd via een gedoogbeleid. De minister-president en de toenmalige minister van Verkeer en Waterstaat hebben toen gezegd "eens maar nooit weer". Of er nu sprake is van een dreigende overschrijding van de geluidsgrenzen, of dat de facto al overschrijdingen hebben plaatsgevonden, weet mijn fractie op dit moment niet. Dat brengt mij ertoe via u de minister van Verkeer en Waterstaat met de hoogste spoed een brief te vragen, waarin twee punten worden beantwoord. Enerzijds vraag ik haar of zij omstandig aan kan geven wat nu precies over het jaar 1998, blijkend uit berekeningen en metingen, de situatie is met betrekking tot het al of niet overschrijden van de geluidsgrenzen rondom Schiphol. Anderzijds vraag ik of deze minister van Verkeer en Waterstaat de beleidslijn van haar voorgangster doorzet, dat voor het gedogen van de overschrijding in 1997 "eens maar nooit weer" geldt, en dat dit op die wijze in 1998 niet zal plaatsvinden. Ik wil die brief graag uiterlijk maandag bij de Kamer hebben. Ik zou het op prijs stellen als u dat wilt bevorderen.

De heer **De Graaf** (D66): Voorzitter!

Ik ondersteun het verzoek van collega Rosenmöller. Ik voeg daaraan toe de uitnodiging aan de minister van Verkeer en Waterstaat om de Kamer in die brief ook aan te geven welke maatregelen zij thans overweegt om ervoor te zorgen dat er geen overschrijding van de geluidsgrenzen zal optreden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter! Het CBS heeft gisteren een rapport gepubliceerd, getiteld "De Nederlandse economie in 1997". In dat rapport staan belangwekkende gegevens over de ontwikkeling van de inkomens van de huishoudens in Nederland en ook over de armoede in ons land. Gelet op het feit dat volgende week de algemene politieke beschouwingen plaatsvinden, zou ik u willen vragen om het kabinet, in het bijzonder de minister van Sociale Zaken, uit te nodigen een brief te sturen met daarin een reactie op deze nieuwe cijfers. Ik verzoek u ook te bewerkstelligen dat die brief uiterlijk aanstaande zaterdag bij de Kamer binnen is.

De heer **Rosenmöller** (GroenLinks): Voorzitter! Hier sluiten wij ons bij aan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Giskes.

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter! Gegeven het feit dat de vaste commissie voor Financiën pas weer over twee weken vergadert en dit onderwerp onzes inziens niet te lang moet blijven liggen, verzoek ik u namens de gehele commissie om minister Zalm te vragen ons een brief te sturen over de exacte gang van zaken met betrekking tot de kleine tegoeden, veelal uit joods bezit, waaromtrent toch weer het

nodige aan archiefstukken schijnt te zijn vernietigd. Wij willen graag weten wat er precies is gebeurd, wat er nog mogelijk is en hoe een en ander wordt opgelost. Voorts ziet de commissie graag dat wordt getracht om inzicht te geven in wat er nog meer van dit soort onderwerpen zou kunnen gaan opspelen. Wij vinden het namelijk uiterst vervelend dat dit steeds zo hapsnap naar boven komt.

De heer **Valk** (PvdA): Voorzitter! Ik steun dit verzoek, maar ik doe tevens de suggestie om de minister van Financiën en de staatssecretaris van OCW te vragen de mogelijkheid te bezien om de hele gang van zaken rondom de archieven te laten onderzoeken door de Rijksarchieven-inspectie. Daarbij gaat het met name om vragen als: Wat is er vernietigd? Wanneer is er vernietigd? Wat is de reden geweest dat er tegen allerlei archiefwettelijke bepalingen in tot voortijdige vernietiging is overgegaan?

De heer **Weisglas** (VVD): Voorzitter! Ik sluit mij namens de fractie van de VVD graag aan bij de vragen van mevrouw Giskes en de heer Valk.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter! Mevrouw Giskes heeft iets gevraagd namens de commissie. In die commissie participeert ook de SGP-fractie. Ik oordeel het als niet nodig om dat hier expliciet te vermelden, maar nu anderen het doen, wil ik daarin niet achterblijven. Ook de SGP-fractie ondersteunt de verzoeken, zoals die er nu liggen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dan komen uw woorden extra duidelijk bij de desbetreffende bewindslieden over.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de minister van Financiën op dinsdag 15 september te 15.00 uur in de gelegenheid te stellen de begroting voor 1998 aan te bieden.

Ik stel voorts voor, de algemene beschouwingen te houden op woensdag 16 september te 12.30 uur en donderdag 17 september te 10.15 uur met voortzetting, zo nodig, na 23.00 uur.

Verder stel ik voor, de spreektijden als volgt vast te stellen: