

Voorzitter

“nog niet op schrift gezette” kanalen tussen departement en de Kamer vernomen dat de minister niet van plan is op korte termijn het verzoek van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport te honoreren, waarbij gevraagd is wat de consequenties zijn die het kabinet verbindt aan de commissie-Van Voorden, de CAO gezondheidszorg. Dat was voor onze fractie vanochtend reden om bij de regeling van werkzaamheden te vragen het kabinet te mogen interpellieren over deze kwestie. Wij vinden dit een buitengewoon belangrijke kwestie, zeker gezien de recente ontwikkeling van het afbreken van het contact tussen de NZF en het kabinet.

Wij willen graag dat het kabinet morgen vóór de regeling van werkzaamheden schriftelijk aan de Kamer laat weten hoe het reageert op het verzoek van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport, opdat wij bij de regeling eventueel – als het antwoord voor ons onbevredigend is – in staat zijn om via u de Kamer te verzoeken die middag nog – omdat de Kamer donderdag niet vergadert – de minister, eventueel zelfs met de minister-president, te mogen interpellieren. Ik heb over ditzelfde punt – mevrouw Dankers refereert daar ook aan – bij het debat over de regeringsverklaring met de minister-president gesproken.

De **voorzitter**: Mijnheer Rosenmöller, u zegt dat uw fractie mondelinge vragen heeft gesteld over het onderwerp waarover u het nu heeft. Ik denk dat de vragen die mevrouw Dankers stelt van een iets andere orde zijn dan de mondelinge vragen die mevrouw Hermann wilde stellen. Ik heb hetzelfde gehoord als u net te berde bracht. Ik vind het jammer dat u kennelijk niet gehoord hebt hoe mijn reactie daarop was. Ik had aan het eind van deze regeling van werkzaamheden een voorstel willen doen. Omdat wij graag die antwoorden willen hebben, had ik willen voorstellen de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te vragen ervoor te zorgen, volgens de procedure die de vaste commissie vorige week in gang gezet heeft, dat wij die brief zo snel mogelijk bij de Kamer hebben. Als u voorstelt om dat morgen te doen, wil ik aan de rest van de Kamer vragen of men het ermee eens is dat wij dat zo snel mogelijk aan de minister vragen.

Ik denk dat de vragen die mevrouw Dankers net stelde – zij moet mij maar tegenspreken als ik het fout heb – aan de minister-president gericht zijn en in feite een iets andere insteek hebben.

Mevrouw **Dankers** (CDA): Daar heeft u helemaal gelijk in, voorzitter! Het verbaasde mij dat de heer Rosenmöller met deze vraag van mij meelifte voor een heel ander punt. Ik heb het over het debat met de minister-president waarbij wij een verschil van mening hadden vanwege het feit dat twee keer het bedrag van 1,7 mld. werd genoemd in een andere context. In dat verband heeft de minister-president ons toegezegd cijfers te doen toekomen, waar je de aansluiting zou kunnen vinden van de begroting en het JOZ vorig jaar en het regeerakkoord, opdat er geen enkel verschil van mening kan zijn over mogelijke tekorten. Dat is een heel ander verhaal dan het verhaal Van Voorden.

De **voorzitter**: Maar beide kunnen heel belangrijk zijn.

Ik stel allereerst voor, aan het verzoek van mevrouw Dankers te voldoen en het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Ik stel verder voor, wat het andere voorstel betreft de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te vragen zo snel mogelijk met de brief die de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport vorig week al gevraagd heeft, naar de Kamer te komen. Als dat heden niet kan, geven wij haar graag tot morgenmiddag 13.00 uur.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend tijdens het debat over het **organisch psychosyndroom**, te weten:
- de motie-De Wit over uitvoering van de motie-Poppe in overeenstemming met de intentie ervan (25720, nr. 9).

(Zie vergadering van 1 september 1998.)

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, het GPV en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige

fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de jeugdhulpverlening (Inspectie jeugdhulpverlening en jeugd-bescherming) (25439)**.

(Zie vergadering van 1 september 1998.)

De **voorzitter**: De heer Cherribi trekt zijn amendement op stuk nr. 7 in.

De artikelen I t/m III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het **voorstel van wet van het lid Oudkerk houdende wijziging van de Wet op de geneesmiddelenvoorziening (25408)**.

(Zie vergadering van 2 september 1998.)

Artikel I, onderdeel A, aanhef wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van Blerck-Woerdman (stuk nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Buijs (stuk nr. 14, II).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en het CDA voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast, dat door de verworping van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 14 voorkomende gewijzigde amendement als verworpen kan worden beschouwd.

Onderdeel A, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het