

Van Gent

maken met een toetsbare gedragscode die er nog niet is, maar die nog moet komen. Er zijn nu onvoldoende waarborgen dat die er ook op tijd komt en ook voor deze operatie nog wat inhoudt. Het geld wordt nu geïncasseerd; de deal wordt gesloten en de vraag is wat het uiteindelijk oplevert.

De heer **Duivesteijn** heeft net een motie voorgelezen met een aantal overwegingen. Die bruteringsoperatie hoeft voor ons niet. Daar zijn wij het niet mee eens. Maar er wordt een piepklein beetje tegemoetgekomen aan het volkshuisvestingsbelang. Dat zullen wij dan wel steunen, maar wij betreuren het wel dat zo'n gigantische operatie er nu door een tijds-klem doorheen gejaagd wordt, terwijl het volkshuisvestingsbelang hier volgens ons absoluut niet mee gediend is.

Mevrouw **Giskes** (D66): Mevrouw de voorzitter! Mijn fractie heeft alle financiële en volkshuisvestelijke belangen, verbonden aan dit onderwerp, goed gewogen. Zij hecht eraan afstand te nemen van de suggestie dat iedere beleggende verhuurder kwaadwillend en te wantrouwen zou zijn. Wij hebben het gevoel dat nu een voorstel wordt gedaan dat de toets der kritiek kan doorstaan. Wij zien geen aanleiding om de motie te steunen.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Wie doet die suggestie?

Mevrouw **Giskes** (D66): Die hoor ik hier wel eens door het gebouw gaan.

De heer **Duivesteijn** (PvdA): Rugnummers! Wie, waar, wanneer, hoe? Het is zo gemakkelijk om dit in het algemeen te zeggen. Ik hoor ook van alles.

Mevrouw **Giskes** (D66): De laatste keer dat ik deze suggestie hoorde, was vijf minuten geleden. Daarbij was er weer sprake van de ondertoon dat zodra je bruteert, je de zaak in handen geeft van mensen die erop uit zijn om kwaadwillend om te gaan met het verhuurde bezit, zij zelf of degenen aan wie klaarblijkelijk direct wordt verkocht. Die suggestie deelt mijn fractie niet. Daarom zien wij geen aanleiding om uw motie te steunen.

De heer **Biesheuvel** (CDA): Mevrouw de voorzitter! De discussie, gehouden in het zojuist gehouden AO en in deze plenaire vergadering, spitst zich toe op de vraag: moet de gedragscode kant-en-klaar zijn voor 1 juli of moet er sprake zijn van uitstel? Voor de fractie van het CDA is duidelijk dat die code er moet komen, maar niet ten koste van de datum 1 juli. Wij vinden het belang van het doorgaan van dit bruteringsakkoord zeer groot. De risico's die al eerder aan de orde zijn geweest, wegen onzes inziens niet op tegen het uitstel. Nogmaals, die code moet er op zo kort mogelijke termijn komen, maar de staatssecretaris dient verder te gaan met zijn bruteringsakkoord.

Staatssecretaris **TommeL**: Mevrouw de voorzitter! Ik denk dat ik u geen genoeg doen met het vermelden van de lange voorgeschiedenis die bij dit onderwerp aan de orde is. Daarom beperk ik mij tot de vraag of bij deze bruteringsoperatie de volkshuisvestingsbelangen voldoende worden gediend. Welnu, ik ben er zeer van overtuigd dat dat inderdaad het geval is. Er is serieuze aandacht aan deze kwestie gegeven en er zijn afspraken gemaakt met degenen van wie subsidies worden afgekocht. Het is onjuist, aan te nemen dat er voor de volkshuisvesting risico's ontstaan door deze afkoopoperatie. Als ik wat dit betreft twijfels zou kennen, zou ik nooit de Kamer hebben voorgesteld tot afkoop over te gaan.

Waar het gaat om het verkopen van de hier bedoelde woningen, heb ik al in het AO geconstateerd dat het geval waarin zich problemen hebben voorgedaan, niet is ontstaan doordat de desbetreffende belegger de woningen had verkocht, maar juist omdat hij ze niet had verkocht en toch een slechte verhuurder was. Met andere woorden: het feit dat er huidige verhuurders zijn en potentieel andere verhuurders, betekent nog niet dat de huidige beter zijn dan de potentieel andere.

De heer **Biesheuvel** kan ik zeggen dat ik van plan ben snel door te gaan met het voorbereiden van een brede afspraak inzake een gedragscode. Echter, dat wil ik niet alleen voor deze smalle categorie van minder dan 70.000 woningen bereiken, maar

voor het gehele veld, sociale én particuliere sector. Ik beschouw de opmerkingen die hierover vandaag zijn gemaakt als een steun in de rug om die afspraak zo snel mogelijk tot stand te brengen.

Voorzitter! In de motie wordt geconstateerd dat de risico's die betrekking hebben op een verantwoord uitvoering van de volkshuisvesting, niet of althans niet voldoende zijn weggenomen. Die conclusie deel ik absoluut niet, integendeel. Dat betekent dat ik de aanvaarding van deze motie sterk moet ontraden. Als de motie wordt verworpen, acht ik mij gerechtigd om morgen betrokkenen te laten weten dat de Tweede Kamer instemt met de bruteringsoperatie.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, straks over de motie te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Woningwet inzake vergunningvrije bouwwerken in beschermde stads- en dorpsgezichten (24607).**

(Zie vergadering van 17 juni 1998.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter! Het betreft een beperkte wijziging van de Woningwet en wat dat betreft is het misschien jammer dat wij daaraan op dit moment aandacht moeten schenken. Collega Duivesteijn heeft op stuk nr. 10 een amendement ingediend. Daarin wordt de tekst van zijn op stuk nr. 8 ingediende amendement, waar wij niet erg enthousiast over waren, iets gewijzigd. Naar onze smaak doet het echter toch een te grote afbreuk aan het voorstel van de regering. Ik benut daarom deze gelegenheid om de staatssecretaris te vragen wat zijn mening is over dit amendement.

Staatssecretaris **TommeL**: Voorzitter! Het is een piepklein wetje waarin

Tommel

uitvoering wordt gegeven aan een motie van mevrouw Van der Burg. Daarin werd gevraagd om voor vergunningvrije bouwwerken in beschermde stads- en dorpsgezichten een betere bescherming te creëren. Ik heb de motie exact uitgevoerd en het wetsvoorstelletje met de nodige aarzeling aan u voorgelegd omdat wij binnen korte tijd meer ten principale zullen spreken over de bouwregelgeving als gevolg van het MDW-traject waarin we proberen zoveel mogelijk overbodige regels te schrappen.

De heer Duivesteijn diende een door mij zeer ontraden amendement op stuk nr. 8 in. Het nieuwe amendement op stuk nr. 10 komt nauwelijks tegemoet aan mijn bezwaren. De heer Duivesteijn heeft de meldingsplicht die oorspronkelijk in mijn wetsvoorstel stond, vervangen in het amendement op stuk nr. 8 door een vergunningplicht, maar dat draait hij nu terug. Ik ben hem daar erkentelijk voor, maar hij komt tegelijkertijd met een verzwaring van de regelgeving. Ik had een onthefende bepaling in de wet opgenomen. Er moet namelijk sprake van zijn dat de meldingsplicht afhankelijk is van de mate van aantasting van de karakteristieke waarde van het desbetreffende stads- of dorpsgezicht. Die beperkende bepaling wordt nu in het amendement op stuk nr. 10 geschrapt. Ik ben van de regen in de drup terechtgekomen. Het lijkt op een deregulering, maar in feite worden er nieuwe regels toegevoegd.

Mijn volgende bezwaar richt zich tegen de constructie dat ook provinciale en gemeentelijke beschermde stads- en dorpsgezichten onder dit voorstel vallen. In het uiterste geval kan dit het volgende betekenen. Nu gaat het om een melding. Die meldingen worden binnenkort vergunningplichtig. Iedereen die tot nu toe iets vergunningvrij kan bouwen, moet een vergunning aanvragen. Dit geldt niet alleen voor door het Rijk, maar ook voor door de provincies en gemeenten aangewezen beschermde stads- en dorpsgezichten. Het staat de provincie en de gemeente vrij om zonder enige beperking en kwaliteitseis hun hele grondgebied als beschermd stads- en dorpsgezicht aan te wijzen. Ze hoeven daar geen enkele conclusie aan te verbinden. Als het Rijk een beschermd stads- en

dorpsgezicht aanwijst, is de gemeente gehouden het bestemmingsplan daarmee in overeenstemming te brengen. Nu kan de gemeente in alle vrijheid een beschermd stads- en dorpsgezicht aanwijzen zonder dat daarmee in het gemeentelijke beleid rekening wordt gehouden. Dit betekent dat er sprake is van zeer vergaande regelgeving waar ik ernstige bezwaren tegen heb, juist in het licht van de MDW-operatie. Het uitgangspunt van de MDW-operatie is de bouwregelgeving. Ik heb u daarover geschreven dat we zoveel mogelijk regels zullen schrappen. In het kabinet heb ik het standpunt verdedigd dat het noodzakelijk is om tot een betere besluitvorming en bescherming van de beschermde stads- en dorpsgezichten te komen. Om die reden kon ik het meldingssysteem van door het Rijk aangewezen beschermde stads- en dorpsgezichten verdedigen. Men kan stellen dat uit de evaluatie gebleken is dat, nu er geen enkele bescherming is, er ook nauwelijks sprake is van aantasting. Ik heb u het evaluatierapport gestuurd. Daarmee is echter wel de limiet bereikt van wat je in het kader van de MDW-operatie aan extra regelgeving kunt doorvoeren.

Ik heb dus zeer ernstige bezwaren tegen het amendement, ook in de vorm waarin het op stuk nr. 10 is weergegeven. Als het wetsvoorstel wordt aangenomen inclusief de tekst van het amendement op stuk nr. 10, zal ik naar het kabinet terug moeten met de mededeling dat het zodanig in strijd is met het MDW-traject, dat ik moet voorstellen het wetstraject niet te vervolgen en eerst maar eens ten principale te praten over de bouwregelgeving.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, straks te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Voorzieningen betreffende de totstandbrenging en de exploitatie van een vaste oeververbinding onder de Westerschelde door een naamloze vennootschap (Tunnelwet Westerschelde) (25675).**

(Zie vergadering van 24 juni 1998.)

De **voorzitter**: De heer Van den Berg vraagt heropening van de beraadslaging. Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De algemene beraadslaging wordt heropend.

□

De heer **Van den Berg** (SGP): Mevrouw de voorzitter! Ik heb om deze heropening gevraagd in verband met de nota van wijziging die inmiddels is gearriveerd, waarvoor ik de minister dank. Ik heb geen behoefte meer aan lange beschouwingen; dat hoeft ook niet. Ik constateer alleen dat de nota van wijziging een deel van het probleem oplost dat ik signaleerd heb, en anderen met mij. Dit betreft de mogelijkheid van te grote tariefstijgingen. Wat het amendement niet oplost, is een meer principiële probleem dat ik aan de orde heb gesteld, namelijk de verhouding tussen de publiekrechtelijke verantwoordelijkheden en de privaatrechtelijke richting die de minister gekozen heeft. Vanuit deze benadering blijft mijn fractie sterk hechten aan inhoudelijk, beleidsmatig toezicht op de tarieven, dus niet slechts de weg van de aandeelhouders en de raad van commissarissen. Daarom handhaaf ik ondanks de nota van wijziging het amendement op stuk nr. 9.

Ik kom bij het amendement op stuk nr. 8, over de scheiding van beheer en bevoegd gezag. Ik meen dat mijn benadering legitiem is, maar erken dat ook de minister met de praktische bezwaren die zij uitte, goede argumenten heeft. Ik heb mij in dit kader laten overtuigen en trek het amendement op stuk nr. 8 graag in.

De **voorzitter**: Aangezien het amendement-Van den Berg (stuk nr. 8) is ingetrokken, maakt het geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De heer **Van den Berg** (SGP): Voorzitter! Dan blijft de materie over die in het amendement op stuk nr. 10 aan de orde is, een eventueel speciaal tarief voor de geografisch meest betrokkenen. De intentie ervan