
Aan de orde zijn de **stemmingen over vijf moties**, ingediend in het debat over **rechtsbijstand**, te weten:

- de motie-Rabbae over extra middelen voor het opvullen van leemtes in de rechtshulp (25600-VI, nr. 49);
- de motie-Rabbae over extra subsidie voor de bureaus voor rechtshulp (25600-VI, nr. 50);
- de motie-Dittrich/M.M. van der Burg over de gemiddelde uurvergoeding voor advocaten in toegevoegde zaken (25600-VI, nr. 52);
- de motie-M.M. van der Burg c.s. over het verlengde spreekuur (25600-VI, nr. 53);
- de motie-M.M. van der Burg c.s. over de betalende rechtspraktijk (25600-VI, nr. 54).

(Zie vergadering van 1 april 1998.)

De **voorzitter**: De motie-M.M. van der Burg c.s. (25600-VI, nr. 54) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende, dat enkele bureaus voor rechtshulp betrokken zijn bij het verlenen van rechtshulp aan rechtzoekenden die niet onder de werking van de Wet op de rechtsbijstand vallen, om de onbedoelde uitwerking van die wet te verzachten;

overwegende, dat de genoemde wet ervan uitgaat dat de bureaus geen betalende rechtspraktijk uitoefenen;

van mening, dat de betalende praktijk in zijn huidige vorm geleidelijk dient te worden afgebouwd en de nevenvestigingen dienen te worden gecontinueerd;

constaterende, dat in het noorden uit een taskforce van de Raad voor rechtsbijstand en het Bureau voor rechtshulp enkele nieuwe organisatievormen zijn gekomen die tot een bevredigende oplossing voor de betalende praktijk zouden kunnen leiden;

tevens constaterende, dat gewerkt wordt aan het verkrijgen van een landelijk inzicht in het (kwalitatief)

aanbod van rechtshulpvoorzieningen en de bereikbaarheid en toegankelijkheid van de bureaus voor rechtshulp;

verzoekt de regering de geleidelijke afbouw van de betalende praktijk vanaf mei zodanig te laten plaatsvinden, dat er ruimte is voor het opzetten van acceptabele nieuwe varianten voor de betalende praktijk en voor het behoud van de nevenvestigingen;

en verzoekt tevens alles in het werk te stellen om voor de begrotingsbehandeling eind dit jaar landelijk inzicht te geven in het (kwalitatief) aanbod van rechtshulpvoorzieningen en de bereikbaarheid en toegankelijkheid van de bureaus voor rechtshulp,

en gaat over tot de orde van de dag.

Deze gewijzigde motie is voorgesteld door de leden M.M. van der Burg, Dittrich en Rabbae. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 56 (25600-VI).

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Koekkoek** (CDA): Mijnheer de voorzitter! De CDA-fractie zal tegen de voorgestelde moties stemmen; bij de motie op stuk nr. 52 zou ik een stemverklaring willen afleggen.

De motie op stuk nr. 52 van de leden Dittrich en M.M. van der Burg is in de kern van de zaak een sympathieke motie. Ook de CDA-fractie is immers voor een reële vergoeding voor sociaal advocaten, reëel in de zin dat het verschaffen van deze vorm van rechtshulp aan laagstbetaalden mogelijk blijft. Nu echter de motie-Dittrich/M.M. van der Burg nalaat aan te geven waar de voor de realisatie van deze vergoedingsverhoging benodigde financiële middelen worden gevonden, ziet de CDA-fractie geen ruimte om voor deze motie te stemmen, ook niet op de laatste vergaderdag voor de verkiezingen.

□

De **voorzitter**: De motie-M.M. van der Burg c.s. (25600-VI, nr. 53) is ingetrokken.

In stemming komt de motie-Rabbae (25600-VI, nr. 49).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks en de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Rabbae (25600-VI, nr. 50).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Dittrich/M.M. van der Burg (25600-VI, nr. 52).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, D66, het GPV, de SGP, de RPF, de groep-Nijpels en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de gewijzigde motie-M.M. van der Burg c.s. (25600-VI, nr. 56).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, D66, het GPV, de SGP, de RPF, de groep-Nijpels en het lid Hendriks voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over twee moties**, ingediend bij de behandeling van de **Voorjaarsnota 1998**, te weten:

- de motie-Rabbae over extra financiële middelen voor de zorgsector (25975, nr. 2);
- de motie-Van der Vlies c.s. over een plan van aanpak inzake dagbesteding voor mensen met een ernstige verstandelijke handicap (25975, nr. 3).

(Zie vergadering van 14 april 1998.)

In stemming komt de motie-Rabbae (25975, nr. 2).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de

Voorzitter

aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de groep-Nijpels en het lid Hendriks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van der Vlies c.s. (25975, nr. 3).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Op dit moment zijn wij klaar met de stemmingen, maar ik wil nog even terugkomen op de stemmingen onder punt 1 van de stemmingslijst. Ik heb begrepen dat, als wij hierover gestemd hebben en er dus duidelijkheid is over het standpunt van de Kamer, het dan nog enkele uren duurt voordat een en ander netjes is verwerkt in de tekst waarover wij vervolgens een eendoordeel moeten geven. Als wij de stemmingen onder punt 1 bij de slotronde van de stemmingen houden, dan moeten wij voor lief nemen dat wij vervolgens twee à drie uur moeten wachten, voordat wij "ja" kunnen zeggen tegen de gewijzigde PKB. Om dat dilemma te omzeilen, zouden wij aan het eind van de middag over de moties onder punt 1 kunnen stemmen. Dan moeten wij weer een keer bij elkaar komen, maar dat is de prijs die wij betalen voor deze procedure. Het is dus niet anders. Ik zal de stemmingsbel aan het eind van de middag dus nog een keer laten gaan, zodat er dan over de moties onder punt 1 van de stemmingslijst kan worden gestemd.

De heer **Wallage** (PvdA): Kunt u iets preciezer aangeven aan welk tijdstip u denkt? Half zes of zo?

De **voorzitter**: Ik dacht aan de randen van de middag, maar laten wij het houden op half zes.

Minister **De Boer**: Dat klinkt al zo definitief. Ik had u juist willen vragen of deze stemmingen aan het begin van de avond kunnen worden gehouden en de PKB aan het eind van de avond.

De **voorzitter**: Ik sluit niet uit dat het verdere verloop van de werkzaamheden zodanig is, dat wij aan het eind van de avond al op weg zijn naar onze "constituencies". Dus wil ik het op half zes houden.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Ik heb een variant op het voorstel van de minister. Wanneer de stemmingen om half zes worden gehouden, heeft dat consequenties voor de orde van andere vergaderingen die elders in dit huis worden gehouden. Waarom kunnen wij hier niet eerst over stemmen en vervolgens de VAO's behandelen die nog op de agenda staan? Ik neem aan dat er een behoorlijke schorsing zal volgen op die behandeling. Ik stel voor om dan na die schorsing de rest van de stemmingen te houden.

De **voorzitter**: Dat voorstel wil ik niet overnemen. Het ligt nogal ingewikkeld en ik weet niet of de tijd die wij nodig hebben tussen het laatste VAO en de eindstemmingen zo lang is. De stemmingslijsten worden nu al voorbereid. Dus normaal gesproken hebben wij daar een pauze van ongeveer een uur voor nodig. Die tijd is verreweg te kort om de standpunten van de Kamer te verwerken in de slottekst.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde is het debat naar aanleiding van een algemeen overleg op 16 april 1998 over de **Waterleidingwet**.

De vergadering wordt van 13.05 uur tot 13.10 geschorst.

De heer **Feenstra** (PvdA): Voorzitter! Ik spreek mede namens de fracties van D66, CDA, SGP en GroenLinks. Wij hebben vanochtend een algemeen overleg gehad over de beleidsnotitie herziening Waterleidingwet. Ik denk dat dit een constructieve discussie is geweest.

De discussie spitste zich toe op enkele punten, waarover de Kamer zorg heeft uitgesproken. Het meest markante punt was het voorstel om te komen tot marktwerking in deze sector. Het kabinet wil op basis van deze beleidsnotitie een wetgevings-traject starten. Wij zullen dat wetsvoorstel te zijner tijd beoordelen, maar de Kamer heeft er behoefte aan om over één aspect daarvan nu al een uitspraak te doen. Daarom dien ik namens de genoemde fracties de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende de beleidsnotitie herziening Waterleidingwet;

overwegende, dat in deze notitie wordt voorgesteld een systeem van marktwerking toe te laten bij de industriewatervoorziening en dat ook marktwerking bij waterbeheer en -voorziening in het algemeen niet wordt uitgesloten;

constaterende, dat voorstellen voor marktwerking in de openbare watervoorziening negatief kunnen uitwerken voor de tarieven van de gebonden gebruikers en voor het duurzaam bronnenbeheer;

constaterende, dat vele betrokkenen uit de waterleidingsector hun zorgen hebben uitgesproken over deze effecten van marktwerking;

verzoekt het kabinet het wetsvoorstel herziening Waterleidingwet te baseren op de genoemde beleidsnotitie, met uitzondering van de genoemde marktwerkingsvoorstellen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Feenstra, Augusteijn-Esser, Meijer, Van den Berg en M.B. Vos.

Zij krijgt nr. 2 (25869).

De heer **Luchtenveld** (VVD): Mijnheer de voorzitter! Vanmorgen hebben wij in het algemeen overleg gesproken over de hoofdlijnennotitie voor de herziening van de Waterleidingwet. Ik heb daar betoogd dat deze notitie nog een aantal leemtes bevat en dat onvoldoende de relatie is gelegd met de ontwikkelingen in andere nutssectoren. Daarbij heb ik de Elektriciteitswet genoemd, waarin nadrukkelijk is gekozen voor meer marktwerking. Het is dan ook logisch om de marktwerking die in deze hoofdlijnennotitie is verwoord, niet af te schieten. Toch dreigt dat nu door een Kamermeerderheid te gebeuren. Wij betreuren dat zeer, want wij denken dat wij belangrijke