

Voorzitter

Kamer te plaatsen, als het kan nog deze week.

De **voorzitter**: Wij zullen ons best doen, maar als het deze week niet lukt, wordt het de volgende parlementaire periode.

Het woord is aan de heer Dittrich.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter! Afgelopen zaterdag stond in het Algemeen Dagblad een artikel over de zaak-Lancee. De kern daarvan was dat het arrestatieteam op een andere manier is ingezet dan aan de Kamer is gemeld. Eind mei zullen wij een algemeen overleg met de minister van Justitie over deze zaak hebben. Mijn fractie wil graag voorafgaand aan dit overleg een brief van de minister van Justitie waarin zij haar visie op dit krantenbericht geeft.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenografisch verslag van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Dan heb ik zelf nog een punt voor de regeling. Ik heb geprobeerd te calculeren hoe de verhouding is tussen het aantal agendapunten – dat door deze regeling weer met zo'n zes, zeven of acht is toegenomen – en de beschikbare tijd, ervan uitgaande dat u het liefst vrijdagmorgen voor zonsopgang het etablissement hebt verlaten. Ik hoor "veel eerder", maar dat wordt niet voor de microfoon gezegd, dus dat geldt niet. Ik vrees het ergste, namelijk dat wij, als wij de agenda in deze vorm laten bestaan, heel diep de vrijdagnacht in zullen duiken. Ik heb gesondeerd of dit probleem oplosbaar is. Het is niet oplosbaar door te zeggen: een of twee VAO'tjes dan maar niet; het is alleen oplosbaar als wij het grote onderwerp bijzondere opsporingsbevoegdheden deze week niet behandelen. Dit onderwerp vergt twee dagdelen. Als dat niet op de agenda geplaatst hoeft te worden, denk ik dat wij donderdag onze vergadering op een redelijke tijd kunnen beëindigen. Mijn voorstel is om dit punt van de agenda af te halen. Dat is nogal ingrijpend, er is veel voorbereiding geweest, maar niettemin! Ik wil bij u polsen hoe u daar tegenover staat.

De heer **Van Zijl** (PvdA): Voorzitter!

Het is natuurlijk niet fraai als je bij het scheiden van de markt zo'n groot onderwerp van de agenda moet halen. Het is echter ook niet fraai om een belangrijk onderwerp, waar lang aan is gewerkt, wellicht in de kleine uurtjes en vlugger dan misschien verantwoord is, hier af te raffelen. Ik denk dat het goed is dat wij u volgen. Laten we hopen dat we dit onderwerp, als het niet controversieel is, zo snel mogelijk na de verkiezingen kunnen behandelen.

Mevrouw **Sipkes** (GroenLinks): Voorzitter! Ook namens de fractie van GroenLinks wil ik uw voorstel steunen, met de aantekening dat het onderwerp snel na het reces behandeld moet worden, want het verdient echt alle aandacht en ruimte.

Mevrouw **Giskes** (D66): Voorzitter! De fractie van D66 vindt dit een onderwerp dat afgehandeld had moeten zijn voor het eind van deze periode. Het belang van het onderwerp maakt het echter tegelijkertijd nodig dat er heel zorgvuldig wetgegeven wordt. Dat moet dan helaas maar de doorslag geven. Dat betekent dat behandeling toch na de verkiezingen zal zijn. Mijn fractie dringt er dan wel op aan dat het onderwerp – vooropgesteld dat het dan niet ineens controversieel zal blijken te zijn, maar dat kunnen we hier niet beslissen – behandeld zal worden zodra de Kamer haar werkzaamheden weer hervat.

De heer **Weisglas** (VVD): Voorzitter! U heeft ongetwijfeld een goede inschatting gemaakt over het tijdsverloop van deze week. Toch ben ik iets optimistischer. Een aantal VAO's zal veel korter duren dan wellicht nu de verwachting is. Ik heb begrepen dat ook de spreektijden bij het wetsvoorstel Bijzondere opsporingsbevoegdheden, waar wij het nu over hebben, wellicht in de praktijk wat korter zullen zijn. Dat brengt mij ertoe toch af te wijken van uw voorstel en namens de VVD-fractie te zeggen dat wij er veel waarde aan hechten om dit belangrijke wetsvoorstel nog in deze periode, dus deze week, af te handelen.

Mevrouw **Van der Hoeven** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie hecht zeer aan een zorgvuldige afwerking van dit wetsvoorstel. We hadden ook

liever gezien dat het deze week aan de orde was gekomen. Zorgvuldigheid gaat echter boven haastwerk. Het is een wetsvoorstel dat ontzettend veel consequenties heeft. Dat is voor ons de reden dat wij, zij het met tegenzin, uw voorstel zullen volgen.

De heer **Rouvoet** (RPF): Voorzitter! Ik sluit mij bij dat laatste aan. Ik vind het ook een belangrijk wetsvoorstel, maar ik zou niet graag zien dat juist dit belangrijke wetsvoorstel donderdag, onder druk van de agenda, op het laatste moment op een onzorgvuldige wijze moet worden afgerond. Ik steun dus het voorstel.

Mevrouw **Aiking-van Wageningen** (groep-Nijpels): Voorzitter! Onze fractie is ook voor uitstel tot vlak na de verkiezingen.

De **voorzitter**: Ik zie dat een meerderheid van de Kamer mijn voorstel steunt. Het lijkt mij dat wij daartoe dan kunnen besluiten, met de aantekening dat wij de nieuwe Kamer aanbevelen het onderwerp zeer snel op de agenda te plaatsen. Maar daar gaan wij niet over. Daar gaat de nieuwe Kamer over.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Veel collega's hebben mij benaderd voor het aanhouden, intrekken en aanpassen van moties of voor het afleggen van stemverklaringen. De stemmingen verlopen vandaag daarom wat gecompliceerd. Wij zullen proberen deze in een goed tempo tot een goed einde te brengen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Huisvestingswet, de Woningwet en enige andere wetten in verband met de integratie van de woonwagena- en woonschepenregelgeving (25333)**, en over:

- de motie-M.M. van der Burg over een voorstel voor aanpak van het tekort aan standplaatsen (25333, nr. 14);
- de motie-Jeekel c.s. over de inloop van het tekort aan standplaatsen (25333, nr. 15);
- de motie-Gabor c.s. over het tijdelijk nog hanteren van het afstammingsbeginsel (25333, nr. 16).

Voorzitter

(Zie vergadering van 10 maart 1998.)

De **voorzitter**: In de vergadering van 10 maart 1998 is het amendement-M.M. van der Burg/Jeekel (stuk nr. 13) door de regering overgenomen.

Artikel I, aanhef, en onderdeel A worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het nader gewijzigde amendement-M.M. van der Burg c.s. (stuk nr. 20, I).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fractie van de VVD tegen dit nader gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast, dat door de aanneming van dit nader gewijzigde amendement de andere op stuk nr. 20 voorkomende amendementen als aangenomen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel B, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-M.M. van der Burg c.s. (stuk nr. 20, I), wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel C, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het nader gewijzigde amendement-M.M. van der Burg c.s. (stuk nr. 20, II), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen D t/m H worden zonder stemming aangenomen.

Het gewijzigde artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-M.M. van der Burg/Jeekel (stuk nr. 12) tot invoeging van onderdeel aA in artikel II.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, D66, het GPV, de SGP, de RPF, de VVD en de groep-Nijpels voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel II, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-M.M. van der Burg/Jeekel (stuk nr. 12), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen III t/m V worden zonder stemming aangenomen.

Artikel VI, zoals het is gewijzigd door de aanneming het nader gewijzigde amendement-M.M. van der Burg c.s. (stuk nr. 20, III), wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen VII en VIII, de bijlage en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer, dat het wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De motie-M.M. Van der Burg (25333, nr. 14) is in die zin gewijzigd, dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende, dat nog niet alle deconcentratieplannen zijn afgerond en er bovendien op dit moment sprake is van een aanzienlijk tekort aan standplaatsen/woonwagens, dat is geschat op circa 1450, maar welk aantal niet exact is vastgesteld op basis van recent onderzoek;

van mening, dat dit tekort voor het jaar 2000 dient te worden ingelopen en dat het daarvoor noodzakelijk is om op basis van recent onderzoek zo spoedig mogelijk duidelijkheid te verkrijgen over het exacte tekort aan standplaatsen en in welke gemeente zich een aantoonbaar tekort voordoet, inclusief de aantallen;

verzoekt de regering zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk voor 1 oktober 1998, de Kamer dit overzicht van gemeenten waar zich dit aantoonbare tekort aan standplaatsen voordoet, inclusief de aantallen, hetgeen als basis dient voor de ministeriële regeling, zoals opgenomen in artikel 2, vierde lid van het wetsvoorstel Huisvestingswet,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 21 (25333).

De motie-Jeekel c.s. (25333, nr. 15) is thans ondertekend door de leden Jeekel, Gabor, H.G.J. Kamp en M.M. van der Burg.

In stemming komt de gewijzigde motie-M.M. van der Burg (25333, nr. 21).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de SP, de PvdA, D66, het CDA, de groep-Nijpels, het AOV, de Unie 55+, de CD en het lid Verkerk voor deze gewijzigde motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Jeekel c.s. (25333, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Gabor c.s. (25333, nr. 16).

De **voorzitter**: Ik constateer, dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **eindstemming** over het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op de bedrijfsorganisatie en enige andere wetten (25695)**.

(Zie vergadering van 7 april 1998.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

De heer **Bakker** (D66): Voorzitter! In het debat over de publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie heeft mijn fractie al aangegeven in deze tijd nimmer voor de PBO te zullen kiezen, aangezien de product- en bedrijfschappen zowel uit het economisch oogpunt van vrije concurrentie tussen ondernemingen als uit democratisch oogpunt nogal wat tekortkomingen vertonen. Daar staat tegenover dat in de product- en bedrijfschappen ook nuttige taken worden verricht, waarvan je je niet kan voorstellen dat de overheid ze weer terug zou nemen.

In dat licht kon mijn fractie aanvankelijk instemmen met het wetsvoorstel, omdat daarin een